

7618

Sasthramukthavali-36



SATHADUSHANI

(Vol—III)

( Vadas— 31 st to 40 )

( A Work on Vedanta Philosophy ,

BY

SRI VEDANTA CHARYA

Kavitharkikasimha and Sarvathanthra swathanthra.

With

CHANDAMARUTHAM

( A Commentary on Sathadushani )

OF

SRI MAHACHARYA

EDITED BY

B ANANTHACHARYA

Sa IV 2

VED/MAH P

Printed at the

SRI SUDARSANA PRESS

CONJEEVERAM

1911.

Price Rs 3.

( All Rights Reserved )

शान्त्रमुत्तमळो-३६

शतदूषणी ।

( तृतीयभागः- एकत्रिंशत्तवारिंशत्तदन्तः ।

कवितार्किकसिंहेन सर्वतन्त्रस्वतन्त्रेण

श्रीवेदान्ताचार्येण

विरचिता



श्रीमहाचार्यापरनामधेयश्रीरामानुजाचार्यविरचितया  
चण्डमारुताख्यया व्याख्यया सह

श्रीकाञ्ची प्रतिवादिभयङ्करानन्ताचार्येण  
परिशोधिता

श्रीसुदर्शनमुद्राक्षरशालायाम्

अमुद्यत ।

काञ्ची ।

१९११



अस्यपुनर्मुद्रणादिविषये मुद्राशालाधिपस्यैवाधिकारः ।

ददानीमेतन्मूख्य रूप्याणि ३-०-०

भारतम् ।

भारतसंस्कृत नमः ।

# शास्त्रमुक्तावली ।

ज्ञानदूषणी ।

एकत्रिंशोवाङ्कः ।

अन्ते विरोधिजनसङ्क्रमणीयसर्वे  
पूर्वांतरागनिवहप्रतिबन्धकेन ।  
यद्ब्रह्मज्ञानमन्ततिलनाप्रथमाङ्कुरेण  
मुक्ता इवात्र मुनयः स गनिम्बयस्य ॥

समन्वयाधिकरणभाष्ये परेषां नयूयकलहमुपक्षिप्य जीवन्मुक्त  
पक्षः प्रतिक्षिप्तः, तदेवात्र पूर्वापरसद्गतेश्चार्जुनम् ।

चण्डमार्कनः ।

अन्त इति । विरोधिजनसङ्क्रमणीय सर्वत्र पूर्वोत्तरागनिवहस्य प्रति  
बन्धके येनेति विग्रहः । उपासनाप्रारम्भक्षणएव प्रारम्भेतरपूर्वांशं अनुद्विपूर्वो  
त्तरागं च उपासननिवृत्त्यनन्तरं शरीरबाधसमये द्विपति सङ्क्रमणित्यतीति  
भगवता सङ्कल्प्यते, तस्यच स्थानगुभान्यत्वेन स्वस्याविद्यमानतुल्यत्वात्  
तन्मात्रेण मुक्तप्राया भवन्ति विद्यानिष्ठाः, इयमेव जीवन्मुक्तिरुपचर्यते इत्यभि  
प्रायः । पूर्वापरवादानां प्रथमसूत्रभाष्याभिप्रायविवरणरूपत्वात् समन्वयाधि  
रणस्यर्जनम्मुक्तिभङ्गभाष्यरिपणस्यात्रासद्गतिमाशङ्क्याह समन्वयेति । वेदा  
न्तानां तन्मज्ञानदेतुत्वात्सम्भवः पूर्वावादोक्तः, इह ब्रह्मणि प्रामाण्याधीना  
द्वाङ्मयार्थतत्त्वाव्ययमायाज्ञानम्मुक्तिरयमित्यर्थः प्रतिक्षिप्यते । अतो वाद  
द्रव्यव्यापि पर्यापर्यप्रयोगसङ्गतविशेषादिह निरूपणं युक्तमिति भावः ।



यदाहुः— ब्रह्मात्मैक्योपदेशपरतत्वमसिवाज्यश्रवणजनिततत्त्वा  
 ध्यवसायादेव जीवन्नपि मुच्यते पुरुषः, ज्ञानस्यैव स्वाभाविक  
 मोक्षप्रतिबन्धनिवर्तकत्वात्, तस्यच निष्पन्नत्वात्; बाधातिरिक्ता  
 याश्च विरोधिनिवृत्तेरभावात् । नहि रज्जुयाथात्म्यज्ञानातिरेकेण  
 मिथ्याभूतसर्पभयनिवृत्तेः सर्पविनाशो ऽप्यपेक्षितः । नच  
 शरीरादेस्मत्यत्वमिच्छाम, येन ज्ञानमात्रात् निवर्तेत । श्रूयतेच—  
 ' तमेव विद्वानमृतइह भवति ' ' तमेव विदित्वा ऽतिमृत्युमेति '   
 ' यदा सर्वे प्रमुच्यन्ते कामा येस्य हृदि स्थिता । अथ मर्त्यो  
 मृतो भवति अत्र ब्रह्म समश्नुते ' इति । जीवन्मुक्तिशब्द  
 एव च क्वचित्पुराणेषु पठ्यते ' जीवन्मुक्ता भवन्ती ' त्यादि ।  
 यः पुनर्जीवन्मुक्तम्यापि यथापूर्वं देहाद्यनुबन्धः, सोपि दग्धपट-  
 वन्नबन्धकः; स्वयमेवच कदाचिच्चक्रभ्रमस्वप्नादिवदत्यन्तप्रतिभास

ज्ञानस्यैवेति । जीवस्य ब्रह्मभावो हि मोक्ष, सच स्वाभाविक एव,  
 तादृशस्यापि कर्णचामीकरवदविद्यावशादतात्विका प्राप्तिरित्यप्राप्तिहेतुत्वेनाज्ञान  
 प्रतिबन्धकम्, तन्निवृत्तिश्च ज्ञानमात्रात् भवतीत्यर्थः । ननु अविद्यानि  
 वृत्तिर्मोक्ष, ज्ञानेन तु मिथ्याभूतस्य बाध एव न निवृत्तिरिति कथं ज्ञान-  
 मात्रान्मुक्तिरित्यत्राह बाधेति । ननु ज्ञानेन निवृत्तावपि प्रतिबन्धकत्वसा  
 सिद्धेः कथं मोक्ष इत्यत्राह नहीति । सत्यसर्पस्थल एव भयनिवृत्तेर्मुद्र-  
 रादिजन्यसर्पविनाशापेक्षा, मिथ्यासर्पस्थले रज्जुयाथात्म्यज्ञानाद्वृत्तिमात्रमेवा-  
 पेक्षितम्, एवमिहापीत्यर्थः । नचेति । ज्ञानमात्राधीना निवृत्तिः, सातु  
 सत्यत्वे सति न स्यात्, तच्च शरीरादेर्नास्तीत्यर्थः । तमेवमिति । इह  
 जदिहृशाण्डमित्यर्थः । तमेवेति । तं विदित्वैवैवन्वपाधन्वानित्येक्षात् ज्ञाना-  
 देर्मोक्षश्रुतेर्जीवित एव मोक्षस्सिद्ध इत्यर्थः । यदेति । अत्र अयेत्युक्ते  
 रनेत्युक्तेश्च जीवित एव मुक्तिर्गम्यते । ननु मुक्तावपि यदि देहाद्यनुबन्धादुवृत्तिः  
 तर्हि पश्चादापि कथमत्यन्तनिवृत्तिरित्यत्राह स्वयमेवेति ।

लयमेप्यनि । ' बुद्धेरेवह कर्माणि जिजीविषेच्छतं समाः ' ' न कर्म  
लिप्यते नरे ' ' यस्य नाहङ्कृतो भाव ' इत्यादिभिर्ब्रह्मविदां कर्मा  
लेपोपदेशश्च जीवन्मुक्तिमन्तरेण न घटते । ' तस्यकार्यं नविद्यत '   
इति सर्वोपायानुष्ठाननिवृत्तिरपि तेषान्तर्देव मुक्तिमावेदयति ।  
अतो वयन्निर्गुणब्रह्मविदस्मर्वस्वैरयोम्या - इति ।

अत्र ब्रह्म - यदुक्तं ज्ञानस्यैव मोक्षप्रतिबन्धकनिवर्तकत्वात्तस्यच  
निष्पन्नत्वात्तदानीमेवासौ मुक्त इति ; तदसत्, असकृदावृत्तस्या  
प्रयाणादनुवृत्तस्य ज्ञानविशेषस्य मुक्तिसाधनत्वस्थापनात् ; तस्य  
च प्रक्रान्तस्याप्यन्तिमप्रत्ययसावधिकत्वेन निश्शेषनिष्पन्नत्वाभावात् ।  
भवतुवोरायमृतज्ञान निष्पन्नम्, तथापि तदानीमेव फलसिद्धि-  
रिति नायन्नियमः, स्वर्गादिसाधनेषु सगुणानुष्ठितेषु यज्ञादिष्विव  
प्रतिबन्धनेन फलत्रिलम्बोपपत्तेः । नच प्रतिबन्धकमपि मिथ्या  
त्वाविशेषात्तत्त्वज्ञानेनैव निवृत्तमिति वाच्यम्, तथासति जीव  
नादरेषु निवृत्तिप्रसङ्गेन जीवन्मुक्तिश्चोयुक्तेरेवायुक्ते । शरीरादि  
मिथ्यात्ववर्णनदूषणमपि विस्तरेणान्यत्र द्रष्टव्यम् । इहामृतत्व  
श्रुत्यादिक्रमपि प्रत्यक्षादिविरोधान् बहुविधश्रुतिस्मृत्यादिविरोधाच्च  
उत्तरपूर्वायाश्चेपिनाशरूपमुक्तिकल्पान्स्थाविशेषाभिप्रायमिति व्यव-  
स्थाप्यते । एतदभिप्रायेण ह्युक्तं महाभारते ' मुक्तानां लक्षणं  
क्षेतद्व्यञ्जेतद्वीपवासिनामि ' ति । ' अत्र ब्रह्म समश्नुत ' इत्येदपि

स्थापनादिति । अविधेदज्ञानमङ्गे । फलत्रिलम्बोपपत्ते रिति । तथापि प्रत्यक्षान्ध  
कर्मप्रतिबन्धादेव निश्शेषाविद्यानिवृत्त्यभावा इति भावः । श्रुतिस्मृतीति । ध्यानादि  
विधिः ' तस्यतार ' इत्यादिश्च श्रुतिः, ' बुद्धेचेदि ' त्यादिस्तु स्मृतिः । ध्याना  
दिस्मृतिश्च । अश्लेषविनाशे ति तत्सङ्कल्पाभिप्रायम् । ननु ' मुक्तानां लक्षणं ' मिति  
वचनेन जीवतोऽपि मुक्तिप्रतीतिः सिद्धान्ते कथं तन्निराग इत्यपेशायामाह एतदिति ।

समाधिदशाभावित्रज्ञानुभवपरम् । नच सैव साक्षाद्भवमाप्ति , अन्या  
नुफल विच्छेदान् ; अपुनर्विच्छेदस्य निरवशेषज्ञानुभवस्य मिषाध  
यिपित्तत्वात् ।

यत्तु यथा पूर्वं देहानुबन्धस्य दग्धपटवन्नबन्धकवमिति ,  
तदपि स्वहृदयविसवादेनोक्तम् । नहि तत्त्वमस्यादिवान्यध्वरण  
समनन्तरमप्यनुवर्तमानदेहेन्द्रियादिभिर्दुःसादिक न जायते । का-  
चेय जीवन्मुक्तिः ? किं जीवित एव देहादिभेदनिवृत्तिः , उत त-  
त्प्रतिभासस्य , अथ तदर्धनिवृत्तेः , यद्वा तन्मूलपुण्यपापादेः ,  
अथवा तत्प्रयुक्तमुरादुःखादेः , यद्वा अन्यस्य कस्यचिदिति । नाद्य ,  
व्याघातात् , जीवनस्य शरीरादिसम्बन्धात्मकत्वात् । सशरीरत्व  
बन्धः , अशरीरत्व मोक्ष इति त्वयैव श्रुतिभिरुपपादिनत्वात् । अथ  
सशरीरत्वप्रतिभासे सत्यपि बाधात् सशरीरत्व निवृत्तमिति न  
विरोध इति चेत् ? सशरीरत्वे निवृत्ते कथमशरीरस्य सतो जीव

सिसाधयिपित्तत्वा दिति । मुमुक्षुणा सिसाधयिपित्तत्वात्  
सैव मुक्तिरिति भावः । द्वितीयादिकल्पेषु निवृत्तिरित्यव्याहारः ।  
चतुर्थे निवृत्तिरनुत्पत्तिः । व्याघातादिति । शरीरसम्बन्धतन्निवृत्त्योः परस्पर  
व्याघात बन्धमोक्षयोः परस्पर व्याघात इति व्याघातद्वय विवक्षितम् ।  
इदञ्च क्रमेण जीवनस्येत्यादिपञ्चम्य तद्वयविवक्षितहेतुद्वयेनोपपाद्यते । श्रुतिभिरिति  
'नह वैसशरीरस्ये'त्यादि श्रुतिः । द्वितीयव्याघातपरिहार शङ्कते अथेति । सशरीरत्व  
निवृत्तौ परममुक्त्यपेक्षया जीवन्मुक्तेः को विशेष इत्यपेक्षया प्रतिभासो विशेष इत्याह  
सशरीरत्वप्रतिभास इति । कथमिति । जीवनाभावादिति भावः । ननु शरीर  
प्रतिभासो जीवनम् , अतो न विरोध इत्यनाह अजीवित इति । सम्प्रति  
पन्नाया ज्ञानजन्यायाश्शरीरनिवृत्तेः तत्प्रतिभासनिवृत्त्यात्मकत्वात् जीवतोऽपि  
त्वदिष्टज्ञानजयसशरीरत्वनिवृत्तिः प्रतिभासनिवृत्तिरेव वाच्या , एवञ्च शरीर  
प्रतिभासात्मकजीवनस्यामानाज्जीवन्मुक्तिविरोध इत्यर्थः । अथवा— कथमिति ।

न्मुक्तिः ' अजीवतोपि हि मुक्तिः सशरीरस्वरूपमिन्द्रियार्थाद्यप्यत्र  
 निवृत्तिमात्रात्मा, नतु त्वन्मते तदधिका वस्तुस्वरूपनिवृत्तिरिति  
 जीवन्मुक्तेरजीवन्मुक्तेश्च न विशेषः पश्याम । सशरीरत्वप्रतिभाग  
 बाधेऽपि द्विचन्द्रज्ञानादिवत्तदनुवृत्त्या विशेष इति चेन्न,— त्वत्पक्षे  
 बाधितानुवृत्त्यसम्भवस्योक्तत्वात् । प्रत्यक्षविरोधाच्च । निवृत्तानुवृत्त्यनु  
 वृत्तवद्भातीति चेन्न,— स्वरूपतो नित्यनिवृत्तस्य प्रतिभासमात्रार्थान  
 सिद्धितया भिन्नतस्य प्रतिभासानुवृत्ता निवृत्तिवचनायोगात् । न  
 द्वितीय, बाधादेव, जीवनविरोधाच्च । नच देहादिभेदप्रतिभासा  
 त्यन्तनिवृत्ता जीवन्नाम किमपि । नच सुषुप्तवदमा जीवन्मुक्तो  
 निवृत्तप्रतिभास एव प्राणिति, तथाऽपि यथापूर्वं प्रवृत्तिविरोधात् ।  
 अत एव न तृतीय ।

शरीरसम्बन्धस्यैव जीवन्त्वादिति भावः । मुक्त्योरपि नोपपत्तिः दूषणान्तर  
 माह अजीवतोऽपिहीति । मुक्तिसामान्यरूपमिदं च जीवन्मुक्तिरिति  
 विशेषो वाच्यः, अतः शरीरनिवृत्तिसामान्यमिति वाच्यम्, ततश्च परम  
 मुक्तौ प्रतिभासनिवृत्त्यतिरेकेण शरीरनिवृत्त्यभावात् जीवन्मुक्तानपि प्रतिभास  
 निवृत्तिर्वाच्या, ततश्चोभयोरपिशेष इत्यर्थः । मिथ्यार्थाध्यवसाय - मिथ्याभक्त-  
 स्यार्थन्यायप्रमाय । मिथ्यार्थतत्प्रतिभासनिवृत्तेरसमव्याप्तत्वं नतु त्वन्मत इत्या  
 दिना विवक्षितम् । सशरीरत्वेति । बाधात् प्रतिभासोऽपि विषयेण सदैव निवृत्तः,  
 तथापि प्रतिभासान्तरोत्पत्त्या प्रतिभासानुवृत्तियुज्यते, अप्रामाण्याध्यवसाय  
 सम्बन्धबाधे सत्यपि द्विचन्द्रज्ञानानुवृत्तिवदित्यर्थः । त्वत्पक्ष इति । अनु  
 वृत्तिहेतुभूतदोषस्यापि मिथ्यात्वात्सदैव निवृत्तेरित्यर्थः । प्रत्यक्षविरोधाच्च इति ।  
 नात्र इत्यनेनान्वयः । बाधादेवेति । आद्यन्यात्वात् प्रत्यक्षविरोधादित्यर्थः ।  
 नचेति । जीवन्त्वस्य तद्भासत्वादिति भावः । किमपि दहसम्बन्धो न  
 प्राणसम्बन्धोऽप्येत्यर्थः । यथेति । सुषुप्तवदेति भावः । अत एव इति ।

नच यत्किञ्चित्प्रवृत्तिशून्यं नञ्चिदद्वैतनिष्ठं पश्याम  
 शृणुमोवा । प्रतिष्ठिताद्वैतविज्ञानैरेवाहि भवत्सिद्धान्त  
 इन्द्रऋधाद्यतानि निर्मितानि । नापि चतुर्थं , जातिवर्णाश्रमाद्युपा  
 धिक्राना विधिनिषेधाना ब्रह्मविदोप्यनुवर्तनीयत्वस्य “ नाविरतो  
 दुश्चरितात् ” “ नियतस्य तु सन्न्यास कर्मणो नोपपद्यते । मोहा  
 क्षम्य परित्यागस्तामस परिकीर्तित । ” इत्यादिभिस्सिद्धत्वात् ।  
 अलेपकमतभङ्गेचाम्य प्रपञ्चो ब्राह्म । अथ मन्यसे अशुद्धिपूर्व  
 केषु न लेप इति, अस्त्वेव, तथापि नासौ मुक्त , बुद्धिपूर्वं  
 प्रारब्धेश्च बन्धानुवृत्ते । एतावन्मात्रजीवन्मुक्तेरश्लेषश्रुतिवशेनास्मा-  
 भिरपीप्यमाणत्वात् । अत एव न पञ्चम , प्रामादिके कर्मभि  
 ब्रह्मविदा फलारम्भानभ्युपगमात् । बुद्धिपूर्वं प्रारब्धेश्च फलस्य  
 प्रत्यक्षादिसिद्धस्य दुरपहवत्वात् । अनिर्वचनीयत्वादिमात्रेण तदप  
 ह्वे तत्प्रज्ञानात्प्रागपि वस्तुतो मुक्तत्वेन जीवन्मुक्तिपर्वकल्पनानुप  
 पत्ते । नापि षष्ठ , अन्यस्यापि निवृत्ति जीवनविरोधिनी नवा  
 आद्ये विरोधादेव जीवन्मुक्त्यसम्भव । द्वितीयेपि जीवनाविनाभूत  
 दुःखादेरेवावर्जनीयत्वान्न मुक्त्युपपत्ति । अन्ततो अविद्याशेषमन्तरेण  
 जीवन्मुक्त्युपपत्ति । तच्छेषेच मुक्त्यनुपपत्ति ।

प्रत्यक्षविरोधादेव । तद्विज्ञोति नचेति । नार्थोति । अभिग्न कल्पे अ-  
 ध्यातव्यस्य निवृत्तिपदत्वानुत्पत्तौ तात्पर्यम् । प्रत्यक्षत सिद्धस्यापि परमा-  
 र्थतो भाव एव मुक्तिरित्याह अनिर्वचनीयत्वादीति । नमुक्त्युपपत्तिरिति ।  
 दुःखविरोधिनि एव मुक्तित्व युक्तम्, न तत्साहचर्यमिति भाव । तच्छेषेचेति ।

एतेनेद निरस्तम्, यदाह नवीन - प्राथमिकसाक्षात्कारात् सञ्चित-  
 चमापादानाशानाशविनाश, प्रारब्धकर्मोपादानाशानाशस्य प्रारब्धकर्मणा प्रति  
 बन्धात् तदा नञ्च, किन्तु भोगेन प्रारब्धनाशो कल्पेन, यथाच व्युत्प



त्तिमतो वेदान्ताध्ययनमात्रजन्यात् साभ्रातकारादविद्यानिवृत्तौ अभिशाक्यापि विपरीतवासना प्रतिबन्धिका तथा अज्ञानकार्यमपि प्रारब्धकर्माविद्यानुत्तौ प्रतिबन्धकम्, विन्वणाधात्कारेणुपाविना प्रतिबन्धात् प्रतिबन्धभ्रमानिबृत्ति यदज्ञानानिबृत्तिरपि ब्रह्ममध्यक्ष्वोरपि युज्यते; देहस्थापनप्रारब्धकर्मणेश्चमेधन्य निःश्रेयसस्यापि क्षुद्रेणापि कर्मणा प्रतिबन्धोऽपि न निरुद्धः. युनार्दीना विदुषामपि शरीरश्रवणानुपपत्त्या प्रारब्धकर्मणो ज्ञानप्रतिबन्धकन्वकल्पनाज्ञान प्रमाणाभावः शङ्कनीयः, प्रारब्धकर्मक्षयानन्तरमुत्पन्नवृत्त्यानुवृत्तत्याविद्याले ज्ञान्य निवृत्तिः; यद्वा प्राथमिकसाक्षात्कारादावरणशक्तिमदज्ञानाशानिबृत्तिः, प्रति बन्धनिवृत्त्यनन्तर तेनैव निवृत्तावरणचैतन्येन विक्षेपशक्तिमदज्ञानाशस्यापि नि वृत्तिः; नादत्पर्यन्तं विक्षेपानुवृत्तेः जीवन्मुक्तिः; नन्वेव घटाद्यवच्छिन्नचैतन्य स्यापि सकृदुत्पन्नवृत्तिनिवृत्तस्य पश्चादप्यनस्थानसम्भवात् कालान्तरे वृत्त्यन्तर विनापि तदज्ञाननिवृत्तिः स्यादिति चेन्नः— प्राथमिकवृत्तेर्घटमात्रविषयत्वेपि काला- न्तरीयघटाविषयत्वात् सर्वात्मना तदनभिव्यञ्जकतया तदर्थे वृत्त्यन्तरापेक्षणात्, अज्ञानान्तरेण पुनरावृत्तत्वादापि तस्यापेक्षितत्वाच्च; वेदान्ताना सर्वात्मना ब्रह्म बोधनममर्थत्वात् तज्जनितसाक्षात्कारः सर्वात्मनाभिव्यञ्जकः, मानाभावाच्च नाज्ञानान्तर्गमिति वैषम्यम्; प्राथमिकवृत्त्यभिव्यक्तचैतन्यस्य कालान्तरे अज्ञान निवर्तकत्वे मान तु 'तस्याभिव्यानादि' इति श्रुतिः; तस्य— शास्त्रयुक्तिभ्या निश्चितस्य, अभिव्यानात् - सजातीयप्रत्ययप्रवाहरूपात्, प्रपञ्चे पारमार्थिकत्व भ्रमप्रयोजकविपरीतवासनाहेतुभावाशस्य निवृत्तिः, ततः, युज्यतेनेनेति योज नम् - असम्भावनाद्यसहृत्तत्वात्कारः, तस्मात्, प्रपञ्चे व्यावहारिकत्वभ्रमप्रयो- जकारणमायाशस्य, ततस्तन्भावः - अभिव्यक्तब्रह्मात्मनावस्थानम्, तस्मा दन्ते प्रारब्धकर्मक्षये याधितानुवृत्त्या प्रतिभासमानप्रपञ्चेहेतुभावाशस्य, इत्येव तदा सर्वमायानिबृत्तिरिति श्रुत्यर्थः । तदुक्तं - 'शास्त्रेण नश्यत् परमार्थरूप कार्यभ्रम नश्यति चापरोक्ष्यात् । प्रारब्धनाशात्प्रतिभासनाद्य एव त्रिधा नश्यति चात्ममाया ॥' इति ।

किञ्च सञ्चित प्रारब्ध वा कर्म नैतत्पुरुषीयाज्ञानकल्पितम्, अतो नैतत्पुरुषीयाज्ञाननिवर्त्यन्तादृशाज्ञानम्, तस्मात् ज्ञानाग्निरिव्यादिप्रमाणरतात् कर्मणा

मेव तत्त्वज्ञानेन निवृत्तिर्युक्ता, प्रमाणरत्नावधार्यज्ञानस्याज्ञानेतरनिवर्तकत्वादश  
नात् कर्मनिवर्तकत्वं न सम्भवतीत्युक्तौ तनैवादर्शनेन ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तौ  
कर्मण प्रतिबन्धकत्वमपि न स्यात् ।

ननु व्यानहारिकार्थरूपनाऽनवच्छिन्नब्रह्मकर्तृकैव, जनवच्छिन्नस्यावच्छि-  
न्नोपेक्षया भदाभावात् एतत्पुरुषीयतत्त्वज्ञानमपि ब्रह्मण एवेति तेन तत्त्वज्ञानेन  
ब्रह्मकर्तृकरूपनोपादानाज्ञाननिवृत्तिर्युक्ता, नचैव सति पुरुषद्वयस्य युगपच्छक्ति-  
रजताध्यासे तयोरेव्यतरस्य शुक्तिसाक्षात्कारेण तदध्यासवत् इतराध्यासस्यापि  
निवृत्त्यापातः, सर्वैर्ब्रह्मणोभिन्नतया अव्यासतत्त्वज्ञानयोस्तदीयत्वादिति वाच्यम्,  
प्रातिभासिकाध्यासस्यावच्छिन्नब्रह्मकर्तृकतया तदन्तःकरणावच्छिन्नकर्तृकाध्यासस्य  
तदीयतत्त्वज्ञाननिवर्तकत्वात्, अनवच्छिन्नब्रह्मकर्तृकाध्यासस्यत्ववच्छिन्नसम्बन्धि  
तत्त्वज्ञानेन निवृत्तिर्युक्तैव, ब्रह्मणस्तादभिन्नतया तत्त्वज्ञानस्यापि तदीयत्वात्,  
इति चेन्न,— तथा सति एकस्य तत्त्वज्ञानादेव युगपत्सर्वेषां मुक्तिप्रसङ्गात् ।

इहमवेदम्, नचैव शुकादिमुक्तिवचनविरोधः, तद्वचनस्य जीवन्मुक्तिविषय-  
त्वात् इतिचेत्? तर्हि जीवन्मुक्तिरेव सर्वेषां युगपत्स्यात्, एतत्पुरुषीयसञ्चितकर्मा-  
दिवत् सर्वपुरुषीयसञ्चितकर्मादेर्ब्रह्मसम्बन्धित्वाविशेषात् ।

किञ्चानादौ सत्त्वर जीवन्मुक्तपरम्पराया अप्यनादित्वात् एतावत्कार-  
प्रारब्धकर्म तैरनुभूत इतः परञ्च मुक्तिपर्यन्तं तैस्शुकादिभिश्च प्रारब्धकर्मा-  
नुमोक्ष्यत इति महदिदं साहसम् इतः परं मुक्तिरस्मिन्काल इत्यनिर्णयात्  
शुकादीनामपि सुबहुसहस्रप्रसङ्गेषु प्रारब्धानुभवप्रसङ्गात् । नच कर्मणामेत-  
दज्ञानोपादानत्वमेवास्त्विति वाच्यम्, तथासति शुक्तिरजतादिवदनन्यानुभाव्यत्व-  
प्रसङ्गात् । कर्मसाध्यादृष्टस्य तत्प्रत्यापरोक्ष्यप्रसङ्गाच्च । अतस्तत्त्वज्ञानेन कर्मा-  
पादानाज्ञाननिवृत्तिर्युक्ता । अतएव न प्रारब्धकर्मण प्रतिबन्धकत्वरूपनापि  
शुक्तिमती । प्रारब्धकर्मणि प्रतिबन्धे च प्राथमिकदृष्टान्तं साऽनुपपन्नं, अप्य-  
थनमात्रज्ञस्य तत्त्वज्ञानस्य विरोधिकाक्यधरणेनानिर्द्धारणरूपतया तस्याविद्या-  
निवर्तते सामर्थ्याभावात् तत्र प्रतिबन्धावल्पनात् । द्वितीयदृष्टान्तोऽप्यनुपपन्नः,  
जलात्पुष्याभिमितवज्राग्नित्वनया तत्रोपाधिना प्रतिबन्धगम्भवात् कर्मकृत्त्वात्

ज्ञाननिरर्थाविति नथ तस्य प्रतिबन्धकता । ननु अज्ञानस्य ज्ञानेन निवृत्तौ गत्या तथैवाज्ञाननिवृत्त्या अज्ञानोपादानकर्मनिवृत्तिरिति चेत् ? एव [कर्म] क्रमकरूपनाया मानाभावात् । रजतज्ञानमुपपन्नमिति प्रतीति रस्या रजतज्ञानस्य साक्षिरूपतया तस्योत्पत्त्यभावेन रजतत्रिपयत्याग्नीकाराचुल्यन्यायेन शुक्तिशनेन रजतज्ञान निवृत्तमिति प्रतीतिरेव ज्ञानेनाज्ञाननार्थनिवृत्तौ मानाभावात् । ननु निवृत्त्ये यदि न्यनिवृत्तिप्रतिबन्धकम् तथाहि दोष , तस्यैव निवृत्तेरसम्भवात्, तन्ननिवृत्तौ पुनर्निवृत्त्यसम्भवेन निवृत्तस्त्वाभिमतस्य तन्ननिवृत्तस्त्वाभावात्प्रसङ्गात्, निवृत्त्यस्य निवृत्त्यान्तरनिवृत्तिप्रतिबन्धकत्वे को दोष इति चेत्,— एतन्ननिवृत्ते प्रतिबन्धकान्तररूपनापत्त , नचेष्टापत्ति , तस्यैवाज्ञाननिवृत्तिप्रतिबन्धकत्वं रूपनोचिन्यात् ।

किञ्चिद्वैतज्ञानाधानाज्ञाननिवृत्तिप्रत्यक्षरूपेण, तदधीना कायनिवृत्ति का नाम ? अक्षमधट्टान्तामनुपपन्न , अक्षमधात् प्रारब्धस्य शुद्धता का नाम ? प्रारब्धसादेव प्रावल्यात् । सपत्ना वैदिककर्मणा पलजनस्त्वावश्यम्भावाविशेषात्, प्रारब्धस्य मध्ये विराम इत्यभावाच्च प्रारब्धभोगानन्तरमेव तद्देहवियोगसाध्य कर्मसम्भवात् युक्त , जत तत्र प्रारब्धेन प्रतिबन्धकल्पना युज्यते, जत तथा कल्पन किञ्चिन् पश्याम , प्रत्युत ज्ञाननिवृत्त्यादप्रतिबन्धकल्पना युज्यते । ननु सिद्धुपा शरीरश्रवणानुपपत्ति कल्पिका , तच्छरीरस्य तदज्ञानोपादानस्त्वाभावेन तदीयतत्त्वज्ञाननिवृत्त्यात् । शरीरस्य तदज्ञानकार्यत्वे शुक्तिरजतवदसाधारण्यप्रसङ्ग , मासासृगाद्यान्तरविदापप्रतिपत्तिप्रसङ्ग , इन्द्रियापरोक्षप्रसङ्ग , सुपुण्यादौ शरीरानुपलम्भप्रसङ्गश्च । तदज्ञानकार्यत्वे हि तद्वर्तृदाध्यासस्त्यात् । सुपुण्यादौ च न देहादध्याससम्भव , तद्दाया स्वरूपमात्रानुभवस्य त्वयैवाभिधानात् । ननु शरीरमेतदज्ञानोपादानकम्माभूत्, न तत्र प्रतिबन्ध कल्पयते, किन्तु शरीरस्थितये प्रारब्धानुवृत्त्यर्थे प्रारब्धोपादानाज्ञानानिश्चयेत्येति चेत् ? न, प्रारब्धस्याप्येतदज्ञाननार्थत्वाभावस्योक्तत्वात् ।

किञ्च साक्षितकर्मोपादानाज्ञाननिवृत्ति कुतोऽङ्गीक्रियते ? तत्त्वज्ञानस्योत्पन्नत्वादिति चेत् ? तर्हि प्रारब्धोपादानाज्ञानमपि निवृत्त्येत । ततोपपद्यते, शरी

रानुवृत्तेरिति चेत् ? तर्हि सञ्चितमपि न निवर्त्येत । मुक्तिश्रवणात्तन्निवृत्तिरिति चेत् ? तर्हि कृत्स्नाज्ञाननिवृत्तिप्रसङ्गः ; किञ्चिदज्ञाननिवृत्तेस्संसारदशासाधारणत्वात् । बह्वज्ञान निवृत्तम् , अल्पीय एव प्रारब्धमिति चेत् ? तर्हि किञ्चिद्दूना मुक्तिरित्यौपचारिकत्वमेव समर्थितं स्यात् । मुख्यत्वव्यपदेशस्तु स्वैराभिलाषनिबन्धनो युष्माकमिति वयं पश्यामः ।

वृत्त्यन्तरेण प्रारब्धकर्माविद्यानिवृत्तिरित्यप्यनुपपन्नम् । अहमध्यासानुवृत्तौ न मुक्तिः, तथा सति संसार एव मुक्तिरिति सुवचनत्वात् । अहमध्यासनिवृत्तौ तु न वृत्त्युत्पत्तिः, उत्पन्नापि वा नैतदीया । प्राथमिकसाक्षात्कारादावर्णाशानाशानिवृत्तिरित्यप्यनुपपन्नम् ; एवमशभेदकल्पनायां विधेपकस्याज्ञानत्व एव मानाभावप्रसङ्गात् । इदं न जानामीत्यनुभवो हि अज्ञाने मानम्, तत्त्वतस्तत्र इदं नेच्छामि इदं च द्वेष्मात्यादिवत् अभावप्रतियोगिभूतज्ञानगततया सकर्मकत्वस्य भासमानत्वेऽपि सकर्मकत्व भावरूपाज्ञानगततया भासत इति त्वया कल्प्यते, एव कल्पनेऽपि आवारकाज्ञानस्यैव सकर्मकतया भानं स्यात्, ननु विधेपकस्यापि, उभयोस्तकर्मकत्वे मानाभावात् । निरुक्तानुभवभ्रंशकेनापि चारितार्थो नोभय विषयीकरोति, गौरवात् ; तत्रावरणदशावच्छेदेन इदं नाशासिपमिति प्रतीयमानत्वात्, जलाशुपाधिरथले निवृत्ते आवरणे विधेपकाज्ञानस्य सत्त्वापि न जानामीति प्रतीतेरदर्शनाच्च निरुक्तानुभवस्याप्यारवाज्ञानविषयत्वमेव युक्तम्, भूतले घटादिजनकस्य दण्डादेर्भूतलविषयत्ववत् । युक्त्यादौ विधेपकस्यापि शुक्त्यादिविषयत्वाभावात् न तस्याज्ञानत्वे किञ्चिन्माना पश्यामः । विधेपकस्यापि गविषयत्वे सोपाधिकभ्रमस्थले जानामि न जानामीति च प्रतीतिप्रसङ्गः ।

किञ्च - ज्ञानविरोधितया ह्यज्ञानं भास्यते, आवारकाज्ञानमेव च ज्ञानविरोधि, न तु विधेपकम्, सोपाधिकभ्रमे ज्ञानविरोधादर्शनात् ; रजतादिभ्रमेऽपि शुक्तिज्ञानेन तद्विरोध्यावरणे निवृत्ते तत एव तन्निमित्तविधेपाभावः, ननु विधेपकस्य ज्ञानेन निवृत्तत्वात्, विधेपकस्य ह्यनुभयनिमित्त आवरणम् । जगदनुकाशितं । निमित्तानुकाशितं वाप्यनुत्तिः युज्यत एव, विभते

प्यन्तःकरणे इन्द्रियसन्निकर्षरूपनिमित्तनिवृत्त्या वृत्तिनिवृत्तेः । एतच्च एव  
 स्वैराज्ञानस्याच्छाद्यविशेषत्वम्, शुक्तिरजतादिस्थले आवरणनिवृत्तिज्ञाननिवृत्तिर्मा,  
 सोपाधिकस्थले विशेषानुवृत्तेरावरणस्यैव निवृत्तिः, इति वाच्यम्, ततश्चात्रापि  
 विशेषानुवृत्तेरावरणनिवृत्तिरेव तत्त्वज्ञानेन जातेति अज्ञाननिवृत्तेरभावात् यथ  
 तद्रूपामुक्तिः? तदभावे कथं तद्विशेषजीवन्मुनिः ?

पूर्ववृत्त्याभिव्यक्तमेव चैतन्यमनुवृत्ताज्ञानांशानिर्वर्तनमित्यनुपपन्नम्, वृत्ति-  
 मनपेक्ष्य निर्वर्तयत्ये तत एव सर्वेषामप्यज्ञाननिवृत्तिप्रसङ्गात्, चैतन्यस्य  
 तदीयत्वतदभावयोरविशेषात्, स्वरूपाभेदात्तदीयत्व तदीयवृत्त्यवच्छेदाभावात्तद  
 भावश्चैव हि तुल्ये । तदीयवृत्तिनिवृत्ताकरणवत्वमेव तदीयत्वमिति चेन्न,  
 मुखदुःखादिप्रकाशस्य तदीयत्वाभावप्रसङ्गात् । नन्वन्तःकरणानच्छिन्नचैतन्य  
 स्वैवानया चरमवृत्त्यावच्छेदात् तस्यच चैतन्यस्यैतदीयत्वान्न निरुक्तातिप्रसङ्ग  
 इति चेन्न ; तथा सति तत्त्वमस्यादिवाक्यस्य परिच्छिन्नब्रह्मबोधकतया  
 पूर्णारण्यब्रह्मबोधनत्वाभावप्रसङ्गात्, एतदन्तःकरणानच्छिन्नब्रह्मज्ञानारकावित्यानि  
 वृत्त्यभावात्प्रसङ्गात् ; एकदेशस्तुरणमात्रेण सर्वोद्योग्यवित्यानिवृत्तौ घटावच्छिन्न  
 चैतन्यस्तुरणेपि सर्वस्मिन्नपि चैतन्याशे अदित्यानिवृत्तिप्रसङ्गात्, एतदे  
 शान्तरकाज्ञाननिवृत्तिमात्रेण जीवन्मुक्त्युत्पाद्यतिप्रसङ्गाच्च ।

किञ्चैव सहृद्घटवृत्त्याभिव्यक्तचैतन्य कालान्तरे घटविशेषकाज्ञानान्तरनिर्वर्त  
 येत्, प्राथमिकवृत्तेः कालान्तरीयत्वागोचरतायामपि घटगोचरत्वात् ; अज्ञान  
 निवृत्तौ सर्वात्मनाभिव्यक्त्यपेक्षया स्पर्शगन्धाद्यनभिव्यक्तेश्चाभुपवृत्त्या अज्ञान  
 निवृत्तिर्नस्यात्, एवमन्यनापीत्यज्ञाननिवृत्तिरेव ह्यपि न स्यात् । अज्ञाना-  
 न्तेरेणावरणमप्यसङ्गतम्, विरोधसन्निधाने तदयोगात् । अन्यथा ब्रह्मणोऽपि  
 पुनरावरणप्रसङ्गात्, वेदान्तानां सर्वात्मना ब्रह्मबोधनसमर्थत्वादिति निरर्थकोऽय  
 तव प्रलापः ।

ब्रह्मणि मानामानाज्ञानान्तरमित्यनुपपन्नम्, विशेषकस्याप्यभावप्रस-  
 ङ्गात् । नच देहानुवृत्तिर्विशेषकाशसत्ये मानम्, देहस्यैतत्पुरुषीयाज्ञानकार्यत्वा-  
 भावस्योक्तत्वात् ।

ईश्वरानताराणामिव ब्रह्मविदामपि जीवतान्दु स्वाद्यभिनयमात्रमिति चेत् ?

‘तस्याभि यानादि’ इति व्याख्यानं चा सङ्गतम्, ज्ञानस्याज्ञानतया माया निवर्त्तकत्वासम्भवात् । ब्रह्मसत्ताप्रतीत्यतिरेकेण पारमार्थिकसत्त्वप्रतीतिरित्यत्र व्याख्या रिनसत्त्वप्रतीतिरिति प्रतीतिद्वयाभावात् । तत्त्वभावापदस्याभिव्यक्तब्रह्मात्मनाद्यस्थाने व्युत्पत्त्यभावात् । आधितानुवृत्तिशब्दस्य वृषलोद्वाहमन्त्रतुल्यत्वात् । विशेष काशस्य त्वयैवात्राधितत्त्वोक्ते तस्यैतदीयत्वाभावेन एतदीयज्ञाननिवर्त्यत्वाम्भवादाभिध्यानादीनां समानविषयतया भिन्नविषयज्ञाननिवर्त्तकत्वासम्भवात्, निवृत्तित्रयाप्रतीतिः । निवृत्तिपदस्याऽऽवृत्त्यान्वये वाक्यभेदप्रसङ्गात् । विश्वमाया अपि मायाया अन्ते निवृत्तिप्रतीतिः विश्वगोचरमायानिवृत्तिरिति पृथीसमासाङ्गीकारे निपादस्थपत्वधिकरणविरोधात् । तत्त्वभावात् श्रयणरूपतत्त्वज्ञानात्, तत्सिद्धात्, योजनात् युक्ति, स्थिरीकरणरूपान्मननात्, तत्साध्यात् भूयो भूयस्तस्याभिध्यानाच्च, प्रारब्धकर्मान्त्याने कृत्स्नस्यापि प्रारब्धेतर्कमण तदर्धान भगवद्विचित्रसङ्कल्पस्य वा निवृत्तिरित्येकवाक्यतयान्वयप्रतीति आकाशाक्रमानुभारा दुत्पत्तिक्रम परित्यज्यावरोहन्मेण निर्देशोपपत्ते । नृय पद श्रयणादि त्रयेणापि धायेतु ।

नन्वभि यानान्मायानिवृत्ति, तत्त्वभावात्मायानिवृत्ति, एव विश्वमायानिवृत्ति इत्येव निवृत्तिपदावृत्त्या भेदेन नान्वय, किन्त्वभिध्यानायोचतात्त्वभावे विश्वमायानिवृत्तिरिति चेत् ? एव तर्हि इदं मायाया निवृत्तित्रये न मान स्यात्, अभिध्यानान्मायानिवृत्तिर्भवति, तत्त्वभावादपि भूयो मायानिवृत्तिर्भवात्स्येवमन्वये हि निवृत्तित्रय शङ्क्येतापि, एकवाक्यताया तु निवृत्तित्रयस्य न प्रसङ्गः । नच साधनत्रयकीर्त्तनाभिवृत्तित्रयसिद्धि, तस्य तदसाधनत्वात् साध्यापारभ्याभ्यामककार्यान्वयोपपत्तेरुपपादितत्वात् ।

ननु अस्तु पञ्चम पक्ष, नच प्रत्यगादिरिरोध, परकीयप्रत्यये विप्रतिपत्ते, तु एतत्प्रत्यगात्कल्पकव्यापाराणाञ्चाभिनयनमात्रादित्याशयेन दाङ्ग ईश्वरे इति । मुक्तदु तानुत्वाद् इति पञ्चमपक्षे स्वप्नयोजनविरहस्य सिद्धत्वात्

हन्त स्वानुभवविरुद्धं धार्ष्ट्यम् । शक्यञ्चेदं सर्व्वस्तुम् । नच स्वपर  
प्रयोजनविरहे मन्दोपि कश्चिन्प्रवर्तेत । नच मुक्तस्य लीलाप्रगल्भप्यनु  
मन्यमे, जज्ञदादिवाचामेव भक्षणात् । अतो जिवतिचेन्न मुक्तः. मुक्तश्चे-  
न्नजीवतीति न कश्चिन्नदपि जीवन्मुक्तिन्मभवतीति ।

यत्तु चक्रग्रमादिदृष्टान्तेनानुवृत्तांगस्य स्वयमेव विलय इति,  
तदप्यहेतुकविनाशायनुपपत्त्या बाधितानुवृत्तिभङ्गे निगम्यते ।

यत्पुनरन्वेषोपदेशो जीवन्मुक्तिमन्तरेण न घटत इति, तदपि  
प्रामादिकविषयत्वस्थापनादेव परिहृतम् । “तस्य कार्यं न विद्यत”  
इत्यादिसर्वोपायानुष्ठाननिवृत्तिवादाश्च मुक्तविषयतया समाश्रयवस्था  
विषयतया च यथासम्भवं व्यवस्थाप्याः । अन्यथा ब्रह्मविदामेव  
यावज्जीवानुष्ठानस्य निषिद्धपरिहारस्य च श्रुतिस्मृतिमिद्धस्य बाध  
प्रमङ्गल ।

किञ्च निर्गुणविषयत्वाभिमतसद्विद्यानिष्ठस्यैव “तस्य तावदेव  
चिरं यावन्न विमोक्षये अथ सम्पत्स्य” इति शरीरपातमात्रमपेक्षते  
मोक्ष इति विद्वन्बाधिमुपदिशन्ती श्रुतिरेव जीवन्मुक्ति वाग्यति ।  
तथा “नह वै सशरीरस्य सत प्रियाप्रिययोरपहतिरस्ति, अ-  
शरीरं वा व सन्तं न प्रियाप्रिये स्पृशत” इति श्रुतिमप्यधीमहे ।

स्वप्रयोजनविरहानुवादः । भक्षणादि ति । अन्यपरत्वोक्तेरित्यर्थः । यद्वा  
अन्यस्य निवृत्तिर्जीवनाविरोधिन्येव, नचजीवनाविनाशतदुःखादिप्रमङ्गलः, जीव-  
नस्य दुःखान्यप्रयोजकत्वान् ; नापि प्रत्यक्षविरोधः, अभिनयमात्रत्वादिति

अत्राशरीरत्वञ्च कर्माधीनशरीरवैधुर्यमित्यन्यत्र स्थापितम् ।  
 आपस्तम्बेनोपासनगत्यादिविषयबहुविधाध्यात्मशास्त्रार्थतत्त्वपारदृशना  
 निगकृतेयं जीवन्मुक्तिः— “वेदानिमं लोकममुंच परित्यज्यात्मान  
 मन्विच्छेत्, बुद्धे क्षेमप्रापणम्, तच्छालैर्विप्रतिपिद्धम्, बुद्धे चेत् क्षेम  
 प्रापणमिहैव न दुःखमुपलभेत, एतेन परं व्याख्यात” मिति ।  
 एतेन- निर्विशेषवादिनां जीवन्मुक्तिनिराकरणेन, तत्कल्पितं निरा-  
 करणीयं सर्वं तुल्यन्यायतया निराकृतमित्यर्थः । अतः प्रत्यक्षश्रुति  
 स्मृत्यादिविरोधात्, स्वैरामिलापिमि स्वैरजनसङ्ग्रहश्चद्वाव्यामुधैर्वा  
 कल्पितेयं जीवन्मुक्तिरिति प्रत्यक्षीकृतस्वदुःखैर्मुमुक्षुभिरुपेक्षणीयेति ।

इति शतदूषण्यां जीवन्मुक्तिभङ्ग

एकत्रिंशोवादः ।



पञ्चम एव शङ्कते ईश्वरे ति । नन्वीश्वरस्यापि प्रियाप्रियस्पर्शप्रसङ्ग इत्य-  
 त्नाह अत्राशरीरत्वमि ति । तुल्यन्यायतामाह अत इति ॥

इति बाधूलबुलतिलकश्रीनिवामाचार्यपादमेवात्मभिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तत्त्वरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन निरर्चिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

जीवन्मुक्तिभङ्ग

एकत्रिंशस्कन्धः ।





श्रीरस्तु ।

अथ द्वार्त्रिशोवाः ।

यदधिकरणमेतद्विधेयं यदर्थं  
यत उदितमपीति प्रोच्यते यद्वि विधन् ।  
तमजमजडमन्तर्यामिणं सर्वजन्तोः  
निरवधिमहिमानं देवमाराधयामः ॥

यदाहुः-य इह निर्विशेषचिन्मात्रब्रह्माविद्याविवर्तरूपाणां तत्तत्पदार्थानां  
तत्त्वोपदेशपरेषु वाच्येषु ब्रह्मणा सह मामानाधिकरण्यनिर्देशं स  
वाधार्थ एव, अर्थान्तराम्भवान् तस्यैव विवक्षितत्वात् । तथाहि-  
अन्धकारादिषु स्थाणुमविशिष्टमवलोक्य यश्चोर इति मुद्घति तं  
प्रति तत्त्वदर्शी कश्चिद्ब्रूति त्वष्टृश्चोरः स्थाणुरिति । तस्य कोर्थे २  
चोरत्वाभिमानविषय ते न चोर इति । नहि कल्पान्तरादिष्वपि चोर  
स्यैव स्थाणुत्व म्थाणोर्वा चोरत्वं प्रतीतिमधिरोहेत् । नचाप्तो व्या-  
हृतं भाषते । नच स्थाणुत्व तदानीमुपदेष्टव्यम् ,

यदधिकरणमिति । यत् ब्रह्म अधिकरणत्वादिभिर्हेतुभिर्विश्ववाचि  
पदैः प्रोच्यते तदेवमाराधयाम इत्यर्थः । पृथग्वैशेषिकानिमित्तान्युच्यन्ते । तत्र  
विधेयमिति राजादिर्ब्रह्मण्यस्य विवक्षितम् । अन्तर्यामिणमित्यनेन मुख्यवृत्तिनिव  
न्धनं शरीरित्त्वं निवक्षितम् । अजमित्यनेन प्रकृतिवत् स्वरूपविकाराभावो  
विवक्षितः । अजडमित्यनेन जडाश्च एव वाधार्थसामानाधिकरण्यं चिदशे  
तादात्म्यमिति 'मनो गल्वि' त्यादौ सामानाधिकरण्यवैरूप्यं स्यादिति सूचि-  
तम् । निरवधिमहिमानमिति हेयमसर्गप्रयुक्तदोषाभावो विवक्षितः । 'सर्वैरल्वि' ति  
शुद्धित्यश्रुतिगतब्रह्मपदापेक्षया यद्वाति नपुंसनिर्देशः । यइहे ति । ब्रह्मणो  
निर्विशेषचिन्मात्रत्वात् सर्वे पदार्थाः तदविद्याविवर्तभूताः, अतस्तेषामधिष्ठान  
भूतब्रह्मणा सामानाधिकरण्यनिर्देशो वाधार्थ इत्यर्थः । तत्त्वोपदेशपरेष्विति  
'मनो ब्रह्मेत्युपासति' त्यादिव्यावृत्तिः । ते चोरत्वाभिमानविषय इत्यन्वयः ।  
ननु चोरत्वाभिमानविषये स्थाणुत्वाधिष्ठानान्न वाधार्थतेत्यनाह नच स्थाणुत्वमिति ।

अनपेक्षितत्वाच्छ्रोतु । अतोवसीयते चोरत्ववाधार्थ एवायमुपदेश इति । तद्रदितापि 'इद सर्वं यदयमात्मा' 'पुरप एवेद सर्वम्' 'जगत्स' 'ज्योतीषि विष्णुर्भुवनानि विष्णु' रित्यादिषु सत्यासत्यसामानाधिकर-  
णेषु स्वरूपनयासम्भवादसत्याशवाध एवाभिप्रेत । नच म्थाणावारो-  
पितचोरवाधेपि चोरमात्रस्थितिवत् ब्रह्माध्यस्तप्रपञ्चनाधेपि प्रपञ्च-  
स्वरूपस्थितिदशङ्का, इद सर्वमिति कृत्यानुवादेन वाधेऽशिश्या-  
सम्भवात् । अतश्चोरभयनिवृत्त्यर्थं म्थाणुत्प्रोपदेशेन चोरत्वनाधकत्-  
'द्वितीयादौ भय भवती' त्यादिप्रतिपन्नसमस्तसासारिकभयनिवृत्तये-  
सर्वस्यात्मत्वोपदेशेन सर्वम्य वाध एव विवक्षित इति ।

अत्र वदाम — किमिह प्रपञ्चमिथ्यात्व सिद्धं कृत्वा सामा-  
नाधिकरण्यस्य तद्वाधपरता म्वीक्रियते, उत सामानाधिकरण्य-  
शक्त्यैव प्रपञ्चमिथ्यात्वपर्यवसितो वाधस्ताद्य इति ? नाद्य ,  
विश्वलुण्टाकवैयात्यात्यावेगस्य सर्वत प्रशमितत्वात् । अन्तुवा-  
प्रपञ्चमिथ्यात्वम्, तथाप्यत्र न वाधार्थतैवेति निश्चेतु शक्यम्, 'सर्वं  
खल्विदं ब्रह्म तज्जलानिति शान्त उपासीते' त्यत्र शान्त्यर्थं ब्रह्मा-  
त्मकसर्वानुसन्धानविधानस्य भवद्विर्व्याख्यातत्वात्, तस्यैवच-  
लक्षणादिदोषदर्वीयस शास्त्रार्थस्यान्यत्रापि नेतु शक्यत्वात् । नच  
विधिसन्निधानासन्निधानाभ्या विशेष, सर्वत्र प्रकरणे व्यवहित-

अनपेक्षितत्वाच्छ्रोतु रिति । चारभ्रमजन्वभयनिवृत्तये चोरबुद्धिमात्र-  
निवर्त्यमित्यर्थ । अनिर्बचनीयचोरवाधेपि तन्निवृत्तिरिच्छद्यतीत्याह-  
अत इति । तद्विज्ञेपदेशादपि तदुपदेशो वर एषवादिता भार ।  
सत्ये ति । सत्यासत्ययोरन्योन्य सामानाधिकरण्येधित्यर्थ । इद सर्वं मिति ।  
अनिर्बचनीयचारवाधेपि गृहादौ शायमानस्य चोरस्यानाधात्सिद्धि , इह तु  
द्वितीयप्रतीतिस्थले सर्वत्र श्रुतिनाधावतारात् कस्यापि सिद्धिरित्यर्थ । सर्वत्रे ति ।  
प्राकराणवस्य व्यवहितस्य वा विधेस्तत्त्वादित्यर्थ । कन्तव्युपत्तेरसम्भवात्

म्यान्यवाहितस्य वा विधे स्थितत्वात् ; अनेकपदलक्षणादिदोषगत परिग्रहादिप्रकृतविधिसमन्वयमात्रस्वीकारस्य समीचीनत्वात् । तत्र म्यादिवाच्यप्रस्तावे तदेतत्सर्वमभिप्रेत्याह 'बाधार्थत्वेच सामानाधिकरण्यस्य तत्त्वम्पदयोरधिष्ठानलक्षणा निवृत्तिलक्षणा चेति लक्षणादयस्त एव दोषा । ' इति ।

नापि द्वितीय , प्रवृत्तिनिमित्तभेदेनैकार्ग्यपर्ययसानमात्रे सामानाधिकरण्यशक्तिस्थापनात् । प्रवृत्तिनिमित्तयोरेकाश्रयत्वविरोधादत्र सामानाधिकरण्यस्य बाधार्थता स्वीक्रियत इतिचेत् २ तथापि न सामानाधिकरण्यशक्त्या बाधप्रतीति , व्यधिकरणवाक्य इव विरोधादेवार्थान्तरपरत्वे विवक्षिते प्रकृत्यशेनैव समन्वययोग्ये निमित्ते लक्ष्यमाणे तद्विशिष्टैकार्थविषयत्वात् सामानाधिकरण्यस्य । तथापि

सामानाधिकरण्यस्य राधे व्युत्पत्ति कल्प्यत इति शङ्कते प्रवृत्तिनिमित्तयो रिति । तथापी ति । मुख्यप्रवृत्तिनिमित्तयोरेकाश्रयत्वविरोधेपि न व्युत्पत्त्यन्तर कल्पनीयम् , यथा गङ्गाया घोष इत्यादौ विभक्तयनुसारेण प्रकृतेरेव लक्षणा कल्प्यते, ननु अन्यत्र सिद्ध आधाराधेयससर्गबोधनसागध्यं विहाय वास्ये शक्त्यन्तर कल्प्यते, तथात्रापि समानविभक्तयनुरोधेन प्रकृतेर्वृत्त्यन्तरस्थाकारेण क्लृप्तव्युत्पत्तेर्निर्वाहादित्यर्थ । ननु न वय व्युत्पत्त्यन्तर स्वीकुर्म , किन्तु क्लृप्तव्युत्पत्त्यनुरोधेन प्रकृतेर्गोचलश्रुत्वमित सामानाधिकरण्यस्य बाधार्थतेति शङ्कते तथापी ति । व्युत्पत्त्यन्तरकल्पनपीत्यर्थ । तथाप्यन्तत इत्यन्य । तत्र हेतुरित्यन्त ॥

इति बाधूलज्जुलतिलक्ष्मीनितामनाचार्यपादमेवामभिविगतपराशक्त्यथाधात्म्येन तदेकदैवतेन तच्चरणपरिभरणपराशम्भेन तत्रमादलम्भ महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया शतद्रूपणीञ्चाख्याया चण्डमारुताख्याया बाधार्थसामानाधिकरण्यभङ्गे

द्वात्रिंशःस्कन्धः ।

स्थाणुपदस्य चोरपदसमानाधिकरणप्रयोगबलादेव चोरत्वाभावलक्ष-  
 फत्वस्वीकार इति अन्ततो बाधनिदानमेवात्र सामानाधिकरण्यम्,  
 तद्वत् प्रकृतेपीति चेत् ? विरोधपरिहाराय लक्षणान्वीकारेपि राजा-  
 राप्त्रमित्यादाविव लघीयस्यैकपदलक्षणापक्षे तिष्ठति न सर्वपदलक्ष-  
 णाद्रिपम्निहो युक्तः । तथाहि - चोरः स्थाणुरित्यत्र चोःपदेन चोर-  
 त्वारोपाधिकरणलक्षणा स्थाणुपदेन तु चोरत्वाभावसहचरितम्बार्थेन  
 तल्लक्षणेति सर्वपदलक्षणासिद्धा, द्वचोरपि पदयोर्भुङ्गमेदेन प्रवृत्तेर्वि-  
 रूपलक्षणा, तत्रच पदान्तगोपस्थापितधर्माभावस्य पदान्तरेण लक्षणेति  
 विरुद्धधर्मलक्षणा चेति । एतत्सर्वं पूर्वोक्तेन भाष्येण सूचितं 'अधिष्ठान  
 लक्षणा निवृत्तिलक्षणाचेती' ति । गत्यन्तराभावादेव चोरस्थाणु-  
 शब्दसमभिव्याहारे स्वीक्रियतान्नाम तथा श्लेशः, नच तत्रापि दृ-  
 ष्टान्ते क्लेश, यश्चोर इति ख्यातस्य स्थाणुरिति स्थाणुशब्दे लक्षणा  
 गन्धाभावान् । अथापि जगच्च स इत्यादिषु गत्यन्तर लोकावेद-  
 प्रसिद्धं दृश्यत एव । प्रयुञ्जते हि नरपतिरेव लोक इति लौ-  
 किकाः । राम्मारच भगवान्वाल्मीकिः - 'रामभूतं जगदभूद्भामे राज्यं  
 प्रजासती' ति । श्रुतौच 'सराप्त्रमभवत् सराप्त्रन्नाभव' दित्यादि  
 प्रयोगास्सन्दृश्यन्ते । अत्र च एकेनैव निमित्तेन एकस्यैव पदस्य  
 पदान्तरोपस्थापितानुगुणार्थलक्षकत्वमेवेति न पूर्वोक्तदोषः । 'इदं  
 सर्व' मिति चेतनाचेतनात्मकसर्वप्रपञ्चनिर्देशेन ब्रह्मत्वोक्तौ चिदशे  
 तादात्म्यमचिदशे बाध इत्यपि वैरूप्य भवता स्वीकार्यम् ।  
 अथेतद्वोपपरिहाराय अचिदंश एव इदं सर्वमिति निर्दिष्ट इति  
 मन्यसे, तदा म्येच्छामात्रसिद्धस्तद्वोचकेश ।

किञ्च जगद्ब्रह्मसामानाधिकरण्ये लक्षणायामप्यस्मदभिमतार्थ  
 व्याख्यमुक्तम्, नचात्र लक्षणेति निगमान्तविद् । अपृथक्सिद्धवि-  
 शेषगताचिशब्दानां विशेष्यपर्यवसानव्युत्पत्ते शरीरस्यच शरीर्य

पृथग्विद्वेशरीरवाचिनां च देवमनुष्यादिशब्दानां शरीरिपर्यन्त प्रयोगस्य लोकेदयोर्दर्शनात् विश्वस्य चेतनाचेतनात्मकस्याविशेषेण परमात्मशरीरत्वश्रुतेस्तत्तद्वाचिशब्दानां ब्रह्मपर्यवसानोपपत्तौ तन्नित्यन्धनमेव ब्रह्मसामानाधिकरण्यमिति युक्तमङ्गीकर्तुम् । तथाच साति चेतनाचेतनविषयब्रह्मसामानाधिकरण्यप्रयोगाणामेकस्मिन्वाक्ये वाक्यान्तरेप्येकरूप एव निर्वाहः, सर्वश्रुत्यविरोधश्च सिद्धयेत् ।

किञ्च - यत्र यत्र जगद्ब्रह्मणोस्सामानाधिकरण्यं दृश्यते तत्र तत्र प्रायशस्तद्वेतुमपि सर्वप्रमाणाविरुद्धं निर्दिशन्ति श्रुतिस्मृतयः, यथा 'तदनुप्रविश्य सच्च त्यच्चाभवत्' 'स भूमिं विश्वतो वृत्वा, अत्यतिष्ठद्गङ्गुलम्, पुरुष एवेद सर्वम्', 'सर्वं समामोपि ततोसि सर्वः', 'सर्वगत्वादनन्तस्य स एवाहमवस्थित ॥' इत्यादि । ततश्च सर्वविरोधिप्रशमनपटीयसि सामानाधिकरण्यनिदाने श्रुत्यैव दर्शिते सर्वक्षोभकवाधार्थताम्बीकारो वेदविप्लावकरुचिभ्य एव रोचते ।

किञ्च - चोरः म्याणुरित्यादिषु चोरादिपदलक्षिताधिष्ठानाति रेफिणि स्थाणुत्वादौ विरोधिधर्मे पदान्तरेणोपस्थापिते चोरत्व निवृत्तिः, न पुनः पदान्तरेणापि स्वरूपमात्रनिर्देशे, ब्रह्मणि तु जगद्वाचिशब्दलक्षितस्वरूपातिरेकेण को नाम विरोधिधर्मः पदान्तरेणोपस्थाप्यते । न कश्चिदिति चेत् ? न तर्हि ततो वाधः । कल्पितो विरोधिधर्म इति चेत् ? कल्पितत्वाविशेषे किं कस्य वाधकं बाध्य वा भवतु ? सुन्दोपसुन्दवत्परस्परमिति चेन्न; - एकस्यैवोद्देशोपादानादरेकस्मिन्वाक्ये दुश्शकत्वात् । विरुद्धोभयपरित्यागेन स्वरूपमात्र पदद्वयेन विवक्षितमितिचेत् ? नतर्हिदिं वाधार्थसामानाधिकरण्यम्, उपलक्षणसामानाधिकरण्यताया भवद्भिरेवोक्तत्वान् ; तस्यच निरस्तत्वान् ।

ननु किं धर्मोपस्थापनेन, स्वरूपमेव तु तद्विरोधीति तदुप-  
 स्थापनेन बाध इति चेन्न, - अमाधिष्ठानतया स्वत एव प्रकाश  
 मानस्य स्वरूपस्योपदेशनैरपेक्ष्यात् ; अमविरोधित्वासम्भवाच्च ।  
 सम्भवे वा नित्य भ्रमानुदयप्रसङ्गात् । नच स्वरूपन्न प्रकाशत  
 इति वाच्यम्, तथाच निरधिष्ठानअमोदयप्रसङ्गात्, नित्यप्रका-  
 शत्वविरोधाच्च । अविद्यातिरोहित अविशद स्वरूप अमसहृताया  
 पूर्वं प्रकाशते, अतिरोहितन्तु विशदरूप बाधार्थपदेनोपस्थाप्यत  
 इति चेन्न;— तिरोधानवैशद्याच्चसम्भवस्य स्वरूपनाशादिप्रसङ्गेन  
 प्रपञ्चितत्वात्, वैशद्यस्य चान्तत स्वरूपानतिरोक्तिण प्रागेव  
 सत्वे प्रकाशे चावश्यम्भाविनि तत एव सर्वबाधोपपत्तौ सर्वभ्रमा  
 नुत्पत्तौ वा न सामानाधिकरण्येन बाध्य पश्याम ।

प्रागेव सत्वेऽसत्वेच तत्स्वरूपप्रकाशयो ।

सामानाधिकरण्येन नैव बाध्यन्तु दृश्यते ॥

ननु शुक्तिरजतभ्रमे नेद रजतमितिवत् प्रपञ्चाभावो बाधार्थ  
 शब्देन उपस्थाप्यते, नह्यवश्य शुक्तित्वोपदेशादेव रजतभ्रमनि  
 वृत्ति, अपितु साक्षाद्रजतत्वाभावोपदेशादपीति चेत् ? इदमपि  
 विष्टपेपणम्, प्रपञ्चाभावस्य ब्रह्मस्वरूपान्तर्भाववहिर्भावयोरुक्तोत्त-  
 रत्वात् । नच नेद रजतमितिवत् इह साक्षान्निपेधकशब्द ।  
 नच चोर स्थाणुरितिवदगत्या विधायकस्येव निपेधपरत्ववल्सि,  
 निष्कण्टकस्य गत्यन्तरस्य दर्शितत्वात् । अत इदमेव शिष्यते  
 'ज्योतींषि विष्णुर्भुवनानि विष्णुरि' त्यादौ विनिविष्टानामेकैकशो  
 नञस्तमर्षणेन बाध इति, तत्रापि च वय नञन्तररक्षिशिष्य  
 तदेव बाधेमहि ।

तदेतत्सङ्गृहीतम्- 'नेदं रजतमिति वत् अप्रतिपन्नस्यैव बाधस्या  
गत्या परिकल्पनम्, तद्वदेव तत्सदेनाविष्ठानातिरेकिधर्मानुपस्थापनेन  
बाधानुपपत्तिश्चे' त्यादिभिर्भाष्यैः ।

इति शतदूषण्यां जीवन्मुक्तिभङ्गो  
द्वात्रिंशो वादः ।

श्रीरन्तु ।

अथ त्रयात्रिंशो वादः ।

बहुविधभक्तिज्ञानप्रभावपूर्तनिर्णयितं बहुभि' ।  
प्रभयेव भानुमन्तं लक्ष्म्या सेव्यन्तु लक्ष्यामन्तम् ।

ब्रह्मद्वेषिकुट्टिकल्पितपृथक्सद्धान्तहस्तप्रदौ  
हुस्तैर्दशतथा विभिर्नाशिरसदश्लापनोदाय यः ।  
भूमागानिरभूदङ्गिमगिरस्सन्धानकौतूहली  
श्रीमान्वेङ्कटदेशिको दिशतु नस्त्रय्यन्तधीसम्पदम् ॥  
विधिधमतसमुत्था स्वप्रमा या [यद्वि] विनीता  
प्रमितिरपि यदिष्टेत्यन्यथातो दुरीक्षा ।  
प्रमितितद्वितरत्त्रावस्थितिर्नुद्विपङ्क्ति  
स्तमरितलगुणराशि श्रीनिवासार्थमीडे ॥

बहुविधेति । अनेन विशाभेदो ज्ञानभक्त्यादितारतम्यं च वक्ष्यमाण  
गुरुशिष्यभावादिप्रयोजकं विवक्ष्यते । प्रभावपूर्ते रित्यनेन शत्रुज्ञानयोर्भिन्नत्वात्त-  
दभिन्नत्वेनाभिमततायाः सविदः कथमेकत्वमिति व्यज्यते । बहुभिर्निर्णयितं  
मित्यनेन जीवानां परस्पर भेदात् ईशोचितत्वं भेदाच्च तदभिन्नत्वेनाभिमततायाः  
सविदः कथमभेद इति सूच्यते ।

अत्र खलु महार्णवावर्तगतकुहरेषु आवर्तमानाः पुरुषा आवर्त  
यन्ति नियतमेतादृशानि वाक्यानि - एकैव संविदनेकजातृज्ञेयतदव-  
च्छिन्नज्ञप्तिरूपेण विवर्तत इत्येवमादीनि । तद्रसज्ञतम्, घटादि  
विषयैकैकधियां तथा विवक्षायां क्वचिदपि विदिताविदितविभागा  
भावप्रसङ्गात् । तत्तत्पूर्वोत्तरकालयोः प्रपञ्चानुपलब्धिप्रसङ्गाच्च ।  
सैव संवित्तच्चातच्च वेद्यं क्रमेणोपसर्पतीति चेन्न;— घटादेरिव सु-  
खादेरिव च संविदोप्युत्पत्तिविनाशादिप्रत्ययस्य निराबाधत्वात् ।

एकैवेति । यद्यपि संविदैक्यमेवास्मिन्वादे निरसनीयमित्येकस्या एव  
शानिदस्तत्तद्विषयानच्छिन्नज्ञप्तिरूपेण विवर्तमानमनुवाद्यम्, तथापि प्रसङ्गात्  
जानादिविवर्तानुवादः । घटादीति । यत्रेकस्य देवदत्तस्य घटविषयज्ञानं  
निरुक्तरूपं तदा तस्मिन् ज्ञाने जाते तत्परिणामत्वात् कृत्स्नस्यापि सर्वापि शक्ति-  
देवदत्तस्यैवेति तं प्रति विदिताविदितविभागो न स्यात्, अविदितार्थाभावात्;  
तथा तदतिरिक्तानां यज्ञदत्तादीनां ज्ञानस्यैवाभावात् तात्प्रत्यपि विदिताविदि-  
तविभागो न स्यात्; यदिचैकं यज्ञदत्तस्य घटविषयकं ज्ञानं निरुक्तरूपमि-  
त्युच्येत, तदानीमप्येव प्रसङ्ग इत्यर्थः । दूषणान्तरमाह तत्तदिति । यदै-  
कस्य ज्ञानस्य निरुक्तरूपत्वं तदा तत्पूर्वोत्तरकालयोः प्रपञ्चानुपलब्धिप्रसङ्गः;  
यद्यन्यस्य, तदा तत्पूर्वोत्तरकालयोस्तत्प्रसङ्ग इत्यर्थः । ननु घटसविदेव  
सामग्रीवशात्क्रमेण तत्तत्प्रमातृभिः तत्तद्विषयैश्च सम्बन्ध्यत इति न विदितावि-  
दितविभागप्रसङ्गः, नापि पूर्वोत्तरकालयोः प्रपञ्चानुपलब्धिप्रसङ्ग इति शङ्कते  
सैवेति । घटसविदेवेत्यर्थः । अतश्च वेद्यमिति । घटातिरिक्तं वेद्यमित्यर्थः ।  
इदं प्रमानन्तरोपसर्पणस्याप्युपलक्षणम्; यथा बाह्यार्थानां घटादीनामान्तरपदा-  
र्थानां मुखादीनां च उत्पत्तिविनाशाप्रत्ययो भेदप्रत्ययश्च, तथा संविदोप्युत्पत्ति-  
विनाशाप्रत्ययो भेदप्रत्ययश्च निराबाध इति संविदैक्यमनुपपन्नमिति परिहरति  
घटादेरिवेति । विनाशादीत्यादिपदेन भेदो गृह्यते । न चायं प्रत्ययो भ्रम  
इत्याह निराबाधत्वादिति । क्रमेणोपसर्पणे देवदत्तस्य ज्ञानदत्ताया यज्ञदत्तस्य



यौक्तिरुवाधम्य सुखदुःखादावपि वक्तुं शक्यत्वात् । विषयाश्रय  
रूपोपाधिमात्रं व्यावर्तते, सवित्तु प्रत्यभिज्ञावलात्सर्वत्रैकैवेति चेन्न,  
अहमर्थस्य तद्धर्मसुखादेश्च तद्वत्प्रसङ्गात् । निराकारायास्संविदः  
स्वतो भेदाप्रतीतिः विषयाश्रयान्तरप्रतीतिश्च तद्भेद औपाधिक  
इति चेन्न;— संयोगादिष्वपि सम्बन्धिव्यङ्ग्यभेदत्वेन तथा

ज्ञान न स्यादित्यपि बोध्यम् । ननु— शुक्तिरजतादिवत्प्रत्यक्षरमेव बाधरमिति  
नियमो नास्ति, ज्वालैक्यस्य युक्त्या बाधदर्शनात्; ततश्च लाघवानुगुटी-  
तेन षट्सवित् षट्सविदो न भिद्यते सविच्चात् यथा षट्सवित् इत्याद्यनु-  
मानेन भेदप्रतीतिर्बाधस्स्यादित्याशङ्क्यामाह यौक्तिरुवाधस्येति । तत्रापि  
लाघवरगहकृतस्य सुगत्यादिहेतोः सुरान्तराभेदसाधकस्य प्रसृत्तेरिति भावः ।  
आदिपदेनेच्छादिपरिग्रहः । ननु सविद्भेदप्रतीतिः लाघवसहकृतानुगतबुद्धयैव  
बाध्यते; नचैव सुरदुःखादावपि तथा प्रमङ्गः, तत्रानन्यथासिद्धभेदप्रतीत्या-  
नुगतबुद्धेः जातिविषयत्वकल्पनात्, सविद्भेदप्रतीतिस्तु विषयाश्रयरूपोपाधि  
विषयतयान्यथासिद्धा, सुरदुःखादावाश्रयभेदानुभवेपि निर्निषयत्वादेकाश्रये  
सुरदुःखभेदप्रतीतिरन्यथासिद्धैव, तस्माद्द्वेषवसहकृतानुगतप्रत्ययस्य सत्त्वाद्  
न्यथासिद्धियोग्याया भेदप्रतीतेर्न सविद्भेदसाधकत्वमिति शङ्कते विषयाश्रयेति ।  
व्यावर्तत इति । भिन्नतया ज्ञायत इत्यर्थः । यद्येवं लाघवसहकृतानुगत  
बुद्ध्या सविदैक्यसिद्धिः, तर्हि अहमर्थादेश्चैकत्वमहमर्थभेदप्रतीतिदर्शरभेदविषयत्व  
सुरदुःखादिभेदप्रतीतिश्चाश्रयभेदविषयत्वमिति स्यात्; यदिचैकाश्रयसुरादिभेद  
प्रतीतिरन्यथासिद्धेत्युच्येत, तदैकाश्रयैकविषयसविद्भेदप्रतीतिरनन्यधामिद्धैवेति  
तुल्यमित्याभिप्रायेण परिहरति नेति । उत्पत्तिविनाशप्रत्ययस्य च नाश्रयविषया-  
भ्यामन्यथासिद्धिरित्यपि द्रष्टव्यम् । ननु यथा षट्पटयोस्स्वरूपप्रतीतिमात्रादेव  
भेदः प्रतीयते न तथा मणित्स्वरूपप्रतीतिमात्रात् सविद्भेदः प्रतीयते, किन्तु  
विषयाश्रयान्तरप्रतीतौ सत्यामेव, ततश्च सविद्भेद औपाधिकः, उपाधिमन्त-  
रेणाविभाव्यमानत्वात्, आकाशभेदवत्, इत्यभिप्रायेण शङ्कते निराकारायाइति ।  
आदिपदेनेच्छादिपरिग्रहः । कारणान्यव्यतिरेकानुपिधानात् संयोगादेः

प्रसङ्गात् । अन्यव्यतिरेकाभ्या तत्कार्यत्वादिसिद्धिरिति चेत् नुल्यम् ।  
व्यक्तिमात्रमेव सविद इति चेन्न,— श्रद्धधानम्य ते सयोगादावपि

कार्यत्वम्, तत एव तन्नात्वात्वेत्याशङ्क्य तुल्यत्वेन परिहरति अन्वयेति ।  
व्यक्तिमात्रमिति । अभिव्यक्तिमात्रमित्यर्थ । श्रद्धधानस्येति । निरुक्तयुक्ति-  
मिति शेष । सविद उत्पत्तिमनभ्युपगच्छतस्तव कथं तदभिव्यक्तिरूपायास्तविद  
उत्पत्तिरित्यपि शेषम् ।

ननु न हि यय देवदत्ताद्याश्रयतया उत्पत्त्यादियोगितया भिन्नतया च  
यत् प्रतीयते तस्याभेद यदाम, वृत्तेरेव तथा प्रतीते, किन्तु तदन्या काचि-  
निराश्रया स्वतो निर्विषया तत्तदाकारवृत्त्यवच्छेदेन घटादिविषया सविदस्तीति  
तस्या एवाभेद ब्रम, नच तस्या मानाभावा, अस्ति तावन्तीलोत्पलपलाश  
श्यामलमरविन्दलोचनमिन्दिरारमणमनवरतमनुचिन्तयतामाप्रहर घटादिज्ञानधारा  
यामपि तावत्कालीनचित्तवृत्तिगोचर तावत्कालीनात्मगोचर चानुसन्धान एता  
वत् कालमिदमनुभवमेवाहमासमिति, तत् कथमुत्पत्त्यादिमत्तया प्रतीयमाना  
ऽहमर्थधर्मातिरिक्तस्वतन्त्रसविदभावे सङ्गच्छताम्, धारामध्यपतिततत्तद्विज्ञानाना  
तत्तत्कालीनात्मनश्च पूर्वमनुभवगोचरत्वेन इदानीमनुसन्धानानुपपत्ते । ननु  
तत्तद्विज्ञानानन्तरमेवोत्पन्नानुव्यवसायात्मज्ञानाभ्या सस्काराधानादिदानैमनुसन्धान  
मिति चेन्न,— तथा सति विजातीयज्ञानव्यवधानेन ध्यानत्वधारात्वयोरनुपपत्ते ।  
किञ्च नैरन्तर्येण पठ्यमानकेशवादिनामान्तर्गतवर्णेष्व्याद्यवर्णस्थितिसमये तद्वि-  
षयवत्त्वादिनिर्विकल्पक द्वितीयवर्णोत्पत्तिश्च, तत्सविकल्पकसमये द्वितीयस्य स्थिति,  
तदनुव्यवसायसमये द्वितीयस्य नाश, तदनन्तर द्वितीयस्य ग्रहणायोगात्  
तृतीयस्य चतुर्थस्य वा ग्रहो यत्तव्य, तत्र च मध्येनुव्यवसायकल्पने द्वादश  
नामश्रवणानुपपत्ति, तदकल्पने चाधौपमिति प्रतिसन्धानानुपपत्तिरिति ऋ  
दशामापन्नमनुसन्धानम् । एतमिष्टविषयज्ञानादेवं सुख जायते, न तदनुभवसा  
धात्, इष्टज्ञानस्यैव तद्वेतुत्वात्, सुखञ्चोत्पन्नमप्यस्य शातव्यमिति षष्ठमिष्ट  
ज्ञानानुसन्धानम्, सुखज्ञानकाल एव तस्य नष्टत्वात् । ननु मुग्धात् पूर्वमिद

तथाध्यवसातव्यत्वात् । अथान्या काचिन्निराश्रया निर्विषया नित्या संवित् सर्वविषयभागिनीति चेन्न;— तस्यास्सर्वमानानाम्प्रातत्वेन

मिष्टज्ञानमितिचेन्न;— अनुव्यवसायकाले नष्टस्येष्टज्ञानस्य सुगाहेतुत्वात्, इष्टज्ञाने स्व्यापि सुत्नानुत्पत्तौ तस्य तदहेतुत्वप्रसङ्गात् । नच विनश्यदवस्थेष्टज्ञानात्तदनु-  
व्यवसायइति वाच्यम्, सुप्तस्यावश्यवेद्यत्वनियमेन तज्ज्ञानात्पूर्वं तस्य नष्ट-  
त्वात् । नच ज्ञानमुखयोस्समूहालम्बनम्, तयोस्तदोपस्थितिनियमे पौर्वाप-  
र्यस्य दुर्ग्रहृतया कार्यकारणभावाप्रहायोगात् । विञ्चाहमर्थधर्मातिरिक्ता स्फुर-  
णाररपर्याया काचित् सवित्स्वीकार्या, देवदत्तो जानाति घटः स्फुरतीति तयो-  
र्भिन्नाश्रयत्वेनानुभूयमानयोरेकत्वायोगात् । ननु घट जानामीत्यर्थविशेषणक  
ज्ञानमात्मन्यनुभूयते, घटः स्फुरतीति ज्ञानोपसर्जनतयार्थः प्रतीयत इति  
विशेषणविशेष्यभाव एव पर भिद्यते, नत्वनुभवयोर्विषयभेद इति चेन्न,—  
स्फुरतीति स्फुरणानुभवस्य तदुपसर्जनतया शब्दवत् व्याख्यानानहत्त्वात् ।  
किञ्च स्वोपसर्जनमर्थे स्य विषयीकरोति, ज्ञानान्तरोपसर्जन या? नाद्यः,  
वेद्यज्ञानवादे स्वस्य विश्वविषयत्वायोगात् । न द्वितीयः, व्यवसायानुपनीतस्य  
तद्विषयत्वस्यानुव्यवसाये भानायोगात् । स्वसवेद्यज्ञानवादेपि किमुपसर्जनं ज्ञान  
ज्ञेयेन सैव स्वात्मान विषयीकरोति, किं वा प्रथम स्वात्मान विषयी-  
कृत्य ज्ञेय विषयीकरोति? नाद्यः, विशेषणज्ञानतत्सन्निकर्षयोः प्रथम वक्तव्य-  
त्वात् ; विशेषणीभूतज्ञानस्यैव विशिष्टज्ञानत्वे तस्य तज्ज्ञानात्मरसन्निकर्षजन्य-  
त्वायोगात् । अत एव न द्वितीयः, बुद्धेः विरम्य व्यापारायोगाच्च । सक-  
र्मकाकर्मकयोर्ज्ञानस्फुरणयोः अभेदासम्भवात् ज्ञानेन स्फुरतीति भेदानुभवाच्च ।  
तस्मादहमर्थधर्मातिरिक्ता स्वतन्त्रा सवित्सिद्धा । तस्याश्चाभेदे लघवसहकृता  
नुगततुद्धिर्मानम् । इत्येतत् सर्वमभिप्रेत्य शङ्कते अधान्या काचिदिति । सर्व-  
मानानाम्प्रातत्वेनेति । अयं भावः, न तावद्धारानुसन्धानानुपपत्तिस्तत्र मानम्,  
धारामध्यपात्यनुव्यवसायजन्यसत्कारैरेवानुव्यवसायवदेव धारानुसन्धानसम्भवात् ।  
नचैव निजातीयप्रत्ययव्यनधानात् धारात्वव्याहृतिः, सजातीयप्रत्ययानधिकरण

कालाव्यवधानाद्वारात्वोपपत्तेः । एतावन्तं कालं भगवन्तमनुचिन्तयन्नेवाहमात्  
मिति तावत्कालस्य तत्प्रतीतिव्याप्तत्वस्यैव प्रतीतिः । किञ्च त्वयापि ध्यानस्य  
यत्नसाध्यत्वाङ्गीकारात् यत्नस्य च स्वसमानविषयकज्ञानसाध्यत्वात् उत्तरोत्तर  
ज्ञानव्यक्तिव्यवहितैव धारा । अपिच कश्च विजातीयप्रत्ययः ? किं तद्रतजाति  
शून्यः, किंवा तन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगिजातियोगी, उत तद्विषयाविषयकः,  
तदविषयविषयको, वा ? आद्येपि किं तन्निष्ठजात्यभावस्सामान्याभावः, उत  
यत्किञ्चित्प्रतियोगिकविशेषाभावः ? नाद्यः, अनुव्यवसायस्यापि व्यवसायनि-  
ष्ठज्ञानत्वादिजातियोगित्वेन विजातीयत्वासिद्धेः । अस्तु तर्हि द्वितीयः, अनु-  
व्यवसाये धाराधिगतचाक्षुपत्वस्मृतित्वयोरसिद्धेरिति चेन्न,— देवदत्तधारायां दैव  
वशसम्पन्नोद्बोधसंस्कारजनितप्रत्यभिज्ञाघटितमध्याया प्रत्यभिज्ञोत्तरव्यर्त्तीना प्र-  
त्यभिज्ञागतसंस्कारप्रयोज्यजातियोगित्वाभावेन धारात्वाभावप्रसङ्गात् ।  
न द्वितीयः, उक्तस्थल एव प्रत्यभिज्ञायाः पूर्वोत्तरव्यक्तिनिष्ठात्यन्ताभावप्रति  
योगिसंस्कारप्रयोज्यजातिमत्त्वेन तद्व्यवधानात् धारात्वाभावप्रसङ्गात् । न तृतीयः,  
अनुव्यवसायस्य व्यवसायविषयविषयकतया विजातीयत्वासिद्धेः । न चतुर्थः,  
तत्तत्प्रत्ययाना तत्तत्कालविषयतया तत्तद्व्यक्त्यन्तरविषयकालविशेषविषयकत्वा  
भावेन धारात्वासिद्धिप्रसङ्गात् । घटधाराया मध्ये दैवात् घटपटसमूहा-  
लम्बने सति धारात्वासिद्धिप्रसङ्गात् । किञ्च फलनत्वात् घटादिगोचरज्ञान-  
स्याहम्स्वाप्रकारकस्यापि तत्संस्कारजनकत्वस्य त्वयाङ्गीकारात् आत्मस्वाकारा-  
विषयस्यापि ज्ञानस्य तत्संस्कारजनकत्वमस्तु । नापि द्वितीयवर्णादिध्वणानु-  
पपत्तिः मानम्, प्रथमवर्णोत्पत्तिक्षणापेक्षया शानेच्छाकृतिरुणव्यापारत्रुक्षण  
व्यवधानेनैव द्वितीयवर्णोत्पत्त्या तदग्रहणसम्भवात् । नापीष्टज्ञानानुसन्धानानुपपत्तिः  
तत्र मानम्, त्रुक्षुरीत्या समूहालम्बनेनैव इष्टज्ञानसुखयोर्ग्रहणेपि इष्टस्व-  
रूपमानस्य मुख प्रति व्यभिचारात् मुखानुभवकाले इष्टज्ञानस्यैवानुभवाच्च  
परिशेषादिष्टज्ञानस्यैव कारणत्वग्रहसम्भवात् । किञ्च इन्द्रियसन्निकर्षाद्यन्वय-  
व्यतिरेकानुविधानदर्शनात् मुखकाले प्रतीत्यनुभवाच्च प्रतीतिकारणतया कर्तृ-  
स्य गन्निकर्षादेसद्द्वारा मुखकारणत्व वस्यते । एव पुत्रस्ते जात इति  
वाक्योच्चारणानन्तर भोतुर्मुग्गविकासानुमितमुग्गस्य वाक्यान्वयव्यतिरेकानुविधान

दर्शनादव्युत्पन्नस्य च तददर्शनात् वाक्यस्य प्रतीतिद्वारेण मुग्गप्रयोजकत्व  
 गृह्यते, तत्रच सामान्यत इष्टज्ञानस्य मुग्गकरणत्वे गृहीते इष्टप्रत्यक्षस्य मुग्ग-  
 विशेषसाधनत्व मुग्गहमेव । किञ्च यदीष्टज्ञानानन्तरमेवावश्य मुग्गमुत्पद्यत  
 इति नियमः, तदा इष्टज्ञानानन्तरमिष्टोपादित्वा कुतः स्यात् ? यदिचाचिन्त्य  
 महिमादृष्टादिसहकारिप्राप्त्यात् मुग्गसामग्र्या सत्यामप्युपादित्वा, तदा अत्रापि  
 ततएव मुग्गसामग्र्या सत्यामर्पाष्टज्ञानानन्तरमनुव्यवसायोत्पत्तायनन्तर मुग्गोत्पत्ता  
 विष्टज्ञानकारणत्व मुग्गहमेव ।

वस्तुतस्तु स्वप्रकाशत्वादेव धियो न तुत्राप्यनुसन्धानानुपपत्ति, नच  
 यथादेरिव ज्ञानस्यापि ज्ञानविषयत्वप्रतीतेः विषयत्वस्य भेदनिबन्धनत्वाच्च  
 ज्ञानस्योत्पत्त्यादाश्रयस्य न स्वप्रकाशत्वमिति वाच्यम्, प्रकाश्यत्वस्यैव सर्वत्र  
 प्रतीतेः । नच विषयत्वे मानामावप्रसङ्गः, यदि विषयत्व प्रकाश्यत्वातिरेकि  
 भेदनिबन्धन च, तर्हि भिन्नत्वे सति प्रकाश्यत्वमेव विषयत्वम्, तच्च भेदस्य  
 प्रकाश्यत्वस्य च प्रतीतेस्मुग्गमेव । नचैवमपि धाराकालीनशातुरनुसन्धान  
 कथमिति वाच्यम्, स्वप्रकाशज्ञानेन तस्यापि प्रकाशमानत्वात् । नच रूपा-  
 दिहीनस्य कथं चक्षुरादिजन्यज्ञानविषयत्वमिति वाच्यम्, रूपवत्तदुपपत्तेः ।  
 रूपादिहीनस्यापि सतः रूपरदेव चाशुपज्ञानविषयत्वमिति त्रयैवाभिधानात् ।  
 नन्वेतावन्त कालमिदमेवाद्राक्षन्तेतोऽन्यदद्राक्षमिति तत्कालीनोऽन्यदर्शनाभावो  
 प्यनुसन्धीयते, नच धाराकाले ज्ञानान्तराभावानुभवोऽस्ति, अतस्तदनुस  
 सन्धान कथं स्यादिति चेत्,— त्वन्मतेपि तुल्यत्वात् । साक्षिणस्तदनुभव  
 इति चेत् ? तर्हि ज्ञानाभावस्यैव साक्षिणा सर्वज्ञानुभवसम्भवादपि परिशेषात्  
 भावरूपाज्ञानस्य प्रत्यक्षविषयत्वकल्पनमनुपपन्नमेव स्यात् ।

अथ ग्रहणाभावरूपाज्ञानमेवानुभूयते, तेन दर्शनाभावोऽनुमीयत इति  
 चेत्,— साक्षिणो भावरूपाज्ञानग्रहण इवाभावग्रहणेपि सामर्थ्याविशेषात् एव  
 प्रणाडीकल्पने मानाभावात् । एतावन्त कालमिदमेवाद्राक्ष नैव रजतमद्राक्ष  
 मिति शुक्तिरजतदर्शनाभावस्य धारोत्तरकालोत्पन्नभ्रमवतानुसन्धानात्, तत्रच  
 प्रातिभासिनविषयज्ञानानङ्गीकारादेव नाज्ञानेन दर्शनाभावानुमानसम्भवः ।

सामादृश्याप्रमाणमद्भोत्तरीत्या अस्मरणादिलिङ्गैरेण पृथङ्कालीनदर्शनाभावानु-  
मानम् । यथाच न व्यभिचारः तथैत तत्रैव । उभयसमाधेयभावम् ।

अथवा अस्तु व्यभिचारः, किञ्चरिष्ठम्, नदीदं वाद्यनुमानम्, किन्तु  
रौश्रिषाना प्रतीत्युपायचिन्तनमात्रम्, रौश्रिषाना चाव्यभिचारिणा व्यभि-  
चारिणा वा लिङ्गैनास्मदादिभिर्निर्वचनयोग्येन चाग्न्याद्यनुमापरसौरभ्यादिशेषेष्वेव  
तदयोग्येनाप्यनुमानसम्भवात् । व्यभिचारिलिङ्गोत्पन्नं च ज्ञान ष्वचिद्वैयादर्शत्वात्  
प्रमाण ष्वचिषाप्रमाणमेवेति न शिञ्चदनुपपन्नम् । प्रयुक्त त्वत्पक्ष एवानुस-  
न्धानानुपपत्तिः । तथाहि- घटानुभवमन्तानकालीनो ज्ञानान्तराभावानुभवः  
किमित्य उच्यतेः ? नाद्यः, सस्थागनुत्पत्तिप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, तद-  
कारणवृत्त्यभावात् । तत्पत्ते सन्तानविच्छेदप्रसङ्गात् । ननु घटाकारवृत्त्यवच्छिन्न-  
चैतन्यमेव यथा घट स्वावच्छेदकवृत्तिमहमर्थे च भासयति तथा ज्ञानान्तरा-  
भासमपीति चेत् ? किं प्रतियोगिभूत ज्ञान ज्ञानत्वेनैव भासयति, घटादि  
विषयत्वेन वा ? नाद्यः, एतावन्त काल घटमेवानुभवजास पट नान्वभव  
मिति प्रतिसन्धानाभासप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, प्रतियोगिस्मृत्यभावेन तथा ज्ञाना  
सम्भवात् । अस्तु प्रतियोगिस्मृतिरपि; नच धाराविच्छेदप्रसङ्गः, आन्तरालि-  
षप्रतियोगिस्मृतिभिर्व्यवधानादिति वाच्यम्, प्रथम प्रतियोगिस्मृतौ जाताया  
प्राथमिकज्ञानाभासज्ञाने सति उत्तरोत्तरज्ञानेषु पूर्वपूर्वज्ञानाना प्रतियोगिज्ञान  
त्वेन कारणतया सन्तानविच्छेदादितिचेन्न,— घटानुभवधारानन्तर कदाप्यननु  
भूतपदार्थानुभवे सति एतावन्त काल घटमेवान्वभूवन्नचेममर्थमिति प्रतीति  
दुरपह्वत्वात्, तत्र च तादृशपदार्थविषयज्ञानपूर्वाननुभूतत्वेन तत्स्मृत्यभावात्  
तदभावग्रहणानुपपत्तेः । नच तदभावाकारवृत्तावेव तत्त्वप्रतियोगिज्ञानकारणता,  
नत्वन्याकारवृत्तौ तद्धानेपीति वाच्यम्, तथा सति कदाप्यननुभूतद्वीपान्तरस्थ  
पदार्थविशेषविषयकानुभवाभावस्य तादृशविशेषावच्छिन्नपदार्थप्रतियोगिकानुभवा  
भावत्वेनानुभवस्यावर्जनीयतया तथैव तत्स्मृतिप्रसङ्गात् ।

एतेन सर्वेषामपि साक्षिण्यध्यासात्, अधिष्ठानभूतसाक्षिणा सर्वदा सर्वेषा  
भानात् तदेव विषयविशिष्टज्ञानात्मप्रतियोगिज्ञानमपेश्य ज्ञानाभावानुभव विशिष्ट

गपुप्पायमाणत्वात् । आघ्रातत्वेपि मिथ्याज्ञोतिनिवेशात् ।  
तदभ्युपगमेपि तदेव सर्वदा सर्वोपलब्धिप्रसङ्गात् ।

ज्ञानमेव, नच तदेव साधन सम्भवति । ननु घटाशाश्वत्थ्यनन्तर तत्साध्य घटस्फुरण  
विषय वृत्तन्तर जायत इति चेन्न,— मयापि तथा सुमन्त्रत्वात् । किञ्च  
घटो ज्ञायत इति प्रतीतिस्तावद्दुरपह्नुवा, तथापि निर्वाह्यैव, सैत्र कदाचित् स्फुरतीति  
व्यवहार जनयति, कदाचित् निषय इति व्यवहारम्, नच व्यवहारभेदमात्रात् विषय  
भेद, घटकल्पादिव्यवहारादपि तथा प्रसङ्गात्, नच सकर्मकाकर्मनयोर्ज्ञानस्फुरण  
योरभेदानुपपत्ति, स्फुरणस्याकर्मकत्वासिद्धे, ज्ञानविषयत्वस्वैवाकर्मकत्वात्,  
तदेव स्फुरतीति प्रतीयते, यथा रोचत इतीच्छाविषयत्वम् । ज्ञानेन स्फुरतीति  
व्यतिरेकनिर्देशश्च ज्ञानस्य विषयत्व प्रति प्रयोजकत्वादुपपन्नत —  
एव । यच्चोत्तमनुगतमुप्या सविद्वैक्यसिद्धिरिति, तन्न, निश्चितभेदनिष  
यानुगतमुद्देशातिविषयत्वनियमात् । नचोपाधि विषयतया भेदनिश्चयोऽन्यथासिद्ध  
इति वाच्यम्, उपाधेरदर्शनात् । नच विषयाश्रयावेचोपाधी, विषयाश्रया  
भेदेपि सविद्धेदप्रतीति । नच तत्र वृत्तिरेवोपाधि, अवेद्यत्प्रभङ्गे वृत्ति  
निरासात्, इति ।

आघ्रातत्वेपी ति । दोषोऽस्त्येवेति शेष । तत्र हेतुमाह मिथ्ये ति ।  
इत्यत्वादिति भाव । तदभ्युपगमपी ति । पलव्याप्यत्वाभावेपि वृत्ति  
व्याप्यत्वस्य सत्त्वात् प्रमाणविषयत्वेपि न मिथ्यात्वमिति स्वाभिमतप्रमाणाभासर  
त्वात् तदभ्युपगमे पीत्यर्थ । यद्वा, ननु ब्रह्मस्वरूपस्य स्वप्रकाशत्व सिद्धाते  
पीप्यत एव, धर्मभूतज्ञान च तत्तदवस्थाविशेषात्, अतस्त्वप्रतिपन्नस्यैव  
ब्रह्मप्रकाशस्य घटादिसविद्रूपता कल्प्यते, लक्षणत्वात्, नचनताना सविद्रू  
पता, गौरवात्, तदभिमतधर्मभूतज्ञानस्थाने अज्ञाननिवृत्त्यायर्थमन्त करण  
वृत्त्यङ्गीकारात् गौरवमित्याशङ्क्य ब्रह्मस्वरूपस्य स्वप्रकाशत्वाङ्गीकारेपि तस्य विषय  
प्रकाशत्वासम्भवात् अनन्तसवित्कल्पनन्न दोषायेत्याह तदभ्युपगम इति ।  
तदेवे ति । यत्तमानाल इत्येत्थं । तेनापरोक्षोपलब्धिप्रसङ्गादित्युक्तं भवति । ननु

क्रमेण नियतविषयोल्लेखमवभावेयमिति चेन्न;— तन्नित्यत्वेन हेतुतो  
नियमायोगात् । निर्विकारत्वेन विकाररूपोल्लेखमपि दुर्बलत्वात् ।  
नित्यं व्यापित्वेन सन्निधितदभावनियमम्याप्ययोगात् । विषयमत्व  
मेवोल्लेख इति चेन्न;— मिथ्यात्वेनाभ्युपगते सध्वाभ्युपगमायोगात् ।  
वर्तमानत्वमिहसत्त्वमिति चेन्न;— भूतभाविष्यतोऽकदाचिदनुल्लेखप्रसङ्गात् ।  
तत्काले वर्तमानत्वं विवाक्षितमिति चेन्न;— तदभावेपि भ्रान्त्योल्लेखस्य

तत्तस्यामग्रीयशात् तत्तदाकारवृत्त्युपगमे गति तत्तद्विषयोपलब्धिरिति न गर्वदा सर्वो  
परलब्धिप्रसङ्ग इति चेदयति क्रमेणेति । त्रिभुङ्खन सविदभिन्नम्, उत ततो  
भिन्नमिति विकल्पमभिप्रेत्याद्य दूषयति नित्यत्वेनेति । द्वितीयोपि त्रिभुङ्खनस-  
पिदः परिणामः, उत विषयसन्निधिः, उत विषयसत्वमेवेति विकल्पमभिप्रेत्याद्य-  
दूषयति निर्विकारत्वेनेति । तृतीय पक्षमाशङ्कते विषयेति । तत्काल इति ।  
स्वल्पकालइत्यर्थः । तदभावेपीति । अनिर्वचनीयोत्पत्त्यभावेपि परोक्ष  
भ्रान्त्युल्लेखस्य विद्यमानत्वादित्यर्थः । विषयीकरणमेवोल्लेख इति चेन्न;—  
विषयसन्निकर्यादिना विषयत्वोत्पत्तिसम्भवे वृत्तिकल्पनावैयर्थ्यात् । अथ देव  
दत्तान्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यस्य विषयावच्छिन्नचैतन्यस्यैक्ये सत्येन घटादिविषय  
कज्ञानस्यै तदीयत्वमितिचेन्न, तथा सति वृत्त्यभावदशायां तत्प्रकाशस्य तदी-  
यत्वाभावादेव तदव्यवहारोपपत्तावावरणकल्पन मुधैव स्यात् । नच खण्डा-  
नन्दाप्रकाशाय तत्कल्पनम्, स्वरूपनाशयोगात् । नचाद्यव्यवहारार्थं तत्क-  
नम्, ब्रह्मणः प्रवृत्त्यनर्हत्वात् । यथा कथञ्चिदुद्देश्यकप्रवृत्तेश्च वेदान्तश्रव-  
णाभावादेवोपपत्तेः । तस्यावरणनिवृत्तिपूर्वकालीनत्वेन तत्साध्यत्वायोगाच्च  
ब्रह्मकर्तृकामिलापस्य करणादिसत्त्वे इष्टत्वात्; तदसत्त्वे तत एव तदभावोप-  
पत्तेः । अथ इदमाकारवृत्त्युदये सर्वादिमवच्छिन्नचैतन्यैक्यात् तदेव चैतन्य  
शुक्तयवच्छिन्नचैतन्यमिति इदस्फुरणवत् शक्तिस्फुरणमप्येतदीयमेवेति शुक्ति-  
भानमपि स्यादिति तदभावावावरणकल्पनमिति चेन्न;— स्वसत्तानियतसाक्षिभान-  
स्याभावायोगात्, वृत्तिप्रयुक्ततदीयत्वस्यान्यनिवृत्तेः व्यवहाराभावात् तत्कल्प-



विद्यमानत्वात् । तत्कालवर्तित्वेनाद्यसनमुल्लेखशब्दार्थ इति चेत्, -  
 अद्यासरूपस्यैव उल्लेखस्य निरूप्यमाणत्वात् । अतो नित्यैरुसर्वसाक्षि  
 सविदभ्युपगमे युगपत्सर्वोपलब्ध्यादिप्रसङ्गो दुर्वार । नरा किञ्चित्कदा  
 चिदपि भायात् । सर्वेषाम्नायत्तलभ्य सार्वज्ञ्यम् । सर्वेष्वन्धनाधिराद्  
 यश्च म्यु । गुरुशिष्यपाण्डितजडादिभेदश्च ज्ञानभेदनिग्रन्धनो निर्मूल  
 स्यात् । ननु विषय एव नास्तीति वादिन प्रति सर्वविषयोपलम्भा  
 दिप्रसङ्गो निरर्थक इति चेत् ? किमिह निषयानुल्लेखो विवक्षित ?  
 स्वमात्रविषयत्व वा, मिथ्याविषयत्व वा, तथाविधमन्यद्वा ? नाद्य,

नेपीदम्भानवत् शुक्तिभानस्यावजनीयत्वात् । नचशक्ति, अनुभवाविरोधात् ;  
 अधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारे विद्यमाने रजताध्यासायोगाच्च । आवरणमपि यदि  
 व्यवहारयोग्यताभाव, तदा प्रतिपादितामानसत्ताकृत्य प्रतिपादिदेशे असम्भव  
 एव, भिन्नसत्ताकत्वे च प्रतिपादिना विरोधाभावात् तत्प्रयुक्तकार्यमपि स्यादे  
 वेति न व्यवहाराभाजोऽपि वक्तुं शक्य । नच योग्यताभासस्य प्रतिग्रह  
 कर्तम्, योग्यताभावस्य योग्यतापेक्षया भिन्नसत्ताकत्वेन पारमार्थिकत्वे निवृत्त्य-  
 योगात् प्रातिभासिकत्वे वाच्ये प्रतिग्रहत्वयोगात् । अविद्याया एव प्रतिग्र-  
 न्धकत्वकल्पने लाघव च । व्यवहारयोग्यताया एवाभावे आवरणरूपनमेव  
 व्यर्थम् । यदिच निपरीतव्यवहारयोग्यता आवरणम्, तदानीमाद्युभयव्यव-  
 हारप्रसङ्गो दुर्वार । प्रतिग्रहकल्पने च वैपरीत्यापत्ति । तस्मात् ब्रह्म  
 स्वरूपस्यैव विषयावभासरूपत्वे सर्वदा सर्वोपलम्भप्रसङ्गो दुर्वार एव ।

नवेति । भासनावैतल्येपि कदाचिदमाने कदाचिदपि भान न  
 स्यादित्यर्थ । सर्वेषाम्भवेति । तथाच ज्ञानार्थप्रवृत्तिलारुवेदयो क्वापि  
 न स्यादिति भावः । सर्वेषीति । इन्द्रियवैकल्यप्रयुक्तकार्याभावादिति भावः ।  
 गुरुशिष्येति । ज्ञानभेदाभावे किञ्चित्त्वचसुखरूपवैषम्याभावादिति भावः ।  
 निरर्थक इति । विषय एव नास्तीति वादिन प्रति सर्वविषयोपलम्भप्रस-  
 ङ्गकयास्य स्वप्नपरीरम्भानादवनाक्यवत् अर्थशून्यमित्यर्थ । तथाविधमिति ।

सर्वलोकोपलम्भस्वयचनसिद्धान्तादिविरोधात् । वन्धाभावेन  
शास्त्रवैयर्थ्यादिप्रसङ्गाच्च । न द्वितीयः, नीलादिकमन्तर्भाव्यैव  
स्वशब्दोक्तौ नीलादिनानात्वेन संविन्नानात्वप्रसङ्गात् । तन्नानात्वा  
पह्वे च सर्वविरोधः, नानात्वैकत्वसमुच्चयस्य चित्राद्वैतस्य च  
त्वदनभिमतत्वात् । अभ्युपगच्छतामपि व्याघातशतवात्यावैयात्य  
निरासघूर्णितत्वात् । अधानन्तर्भाव्य, तथासति कथं तत्प्रकाशः,  
तदप्रकाशेवा कथं तद्व्यवहारः, तदभावे च कथं तदनन्तर्भावो-  
क्तिः । न तृतीयः, सर्वोपलब्ध्यादिप्रसङ्गस्य दीर्घायुद्वात् ।  
नच मिथ्याभूतं सर्वमेकम्, विचित्रोल्लेखव्याघातात् ।

अनुपपन्नतैरनेपमित्यर्थः । किमिदं स्वमात्रविषयत्व नाम ? किं विषयतया  
नीलविशिष्टस्वमात्रविषयत्वम्, तथा पीतविशिष्टस्वमात्रविषयत्वम्, तथैव शुद्ध-  
विशिष्टस्वमात्रविषयत्वादिकञ्च, किं वा सविन्मात्रविषयत्वमेव ? नाद्य इत्याह  
नीलादिकमि ति । अन्तर्भाव्यैवे ति । सविदं प्रति विषयतया विशेषणी-  
कृत्यर्थः । नीलादिनानात्वेने ति । नीलविशिष्टस्वमात्रविषयायाः पीतवि-  
शिष्टस्वमात्रविषयसविदभेदायोगात् सविन्नानात्व सिध्येत्यर्थः । ननु नीलपीता-  
दिकं सर्वमेकमेव, अतो नीलविशिष्टस्वमात्रविषयायास्सविदः पीतविशिष्टस्व-  
मात्रविषयसविदभेदो भुज्यत एवेति साङ्कामनूय दूषयति तन्नानात्वे ति ।  
तच्छब्देन नीलादिकं परामृश्यते । ननु नीलादीनां सर्वेषां विषयाणाभेदत्वात्  
नानात्वाच्च सविदैक्यं नानात्वप्रतीतिश्चोपपद्यत इत्यत्राह नानात्वैकत्वे ति ।  
ननु कथं समुच्चयानङ्गीकारः, अद्वैतं ह्यङ्गीकृतम्, तद्वेद एव चित्राद्वैतमि-  
त्यत्राह चित्रे ति । कथमनभ्युपगमः, स्वगोष्ठीमध्यपाल्यभ्युपगमस्यैव स्वाभ्युप-  
गमत्वादित्यत्राह अभ्युपगच्छतामपी ति । सविन्मात्रविषयत्वमेव स्वमात्र-  
विषयत्वमिति द्वितीयं कल्पमुत्थापयति अथे ति । तत्प्रकाश इति । नीला-  
दिप्रकाश इत्यर्थः । तदभावेचे ति । नीलादिव्यवहाराभावे कथं नीलाद्य-  
नन्तर्भावोक्तिः, तदुक्तिरूपव्यवहारस्यैव नीलादिविषयत्वादित्यर्थः । ननु  
मिथ्यार्थस्य कृत्स्नस्याप्येकत्वात् नानात्वाभावेन कथं सर्वसन्दर्भ इत्यत्राह नचेति ।

तथापि तत्प्रसङ्गस्थितेश्च । न चतुर्थः, असद्विषयत्वादौ दत्तोत्तरत्वात् । अनिरूपितभेदाभेदाविद्याविलासदौर्घ्यविश्रमेऽ स्मदुक्तदूषणाभ्युप-  
गतिमन्तरेणापसर्पणासिद्धेः । अवस्तुनि प्रयुक्ता दोषा न दोषा इति  
चेन्न, प्रपञ्चइव खपुष्पादौ प्रसङ्गात् । वस्तुनि च दोषानवका-  
शात् क्व दोषः ? न क्वचिदिति चेत् ? जितं जैनेन । सर्वत्रेति  
चेत् ? त्यज संविदमपि ।

तथापीति । सर्वशब्दस्याद्योपपरत्वादित्यर्थः । असद्विषयत्वादाविति ।  
किं प्रतीयमानस्य घटादेरसत्त्वं विवक्षितम्, उत प्रतीतेः सपुष्पादिविषय-  
त्वम्, नोभयमित्याह दत्तोत्तरत्वादिति । सिद्धान्तविरोधात् घन्धाभावेन  
शास्त्रवैष्यर्थात् घटादिप्रत्यक्षविरोधात्, सर्वोपलब्धिव्यप्रसङ्गस्य दौर्घ्याद्युप-  
स्युपान्त्यान्वैहेतुभिरित्यर्थः । नन्वस्तु नीलादिप्रतिष्ठितस्वमात्रवि-  
षयत्वमेवेति पथः, नचैव सति सविज्ञेदप्रसङ्गः, नीलादीना भिन्नाभिद्यत्वे-  
नाभेदमादाय सविदैक्योपपत्तेः, नच भेदाभेदयोर्विरोधादेकत्रासम्भवः, जवि-  
द्याविलासत्वेन मिथ्याभूतयोर्दुर्निरूपस्वभावयोर्दौर्घ्यत्वैवालङ्कारत्वादित्याशङ्कामनूय  
दूषयति अनिरूपितेति । अनिरूपितो यो भेदाभेदरूपाविद्याविलासस्तदौ-  
र्घ्यस्यादोषत्वविश्रम इत्यर्थः । अनिरूपितपदेन निरूपणायोग्यत्वं विवक्ष्यते ।  
अस्मदुक्तेति । दौर्घ्याङ्गीकारः अस्मदुक्तदोषाङ्गीकाराधीन इति मानः ।  
त्वदुक्तदोषाणां पारमार्थिकविरोधित्वेपि विद्यमानत्वमानेणाविरोधात् तदङ्गीकारो  
न दोषयेति शङ्कते अवस्तुनीति । दोषाः - त्वया दोषत्वेनाभिमतः ।  
नदोषाः - नास्मदनिष्टारहाः । प्रपञ्च इति । प्रपञ्चे व्यावहारिकव्यवस्था या त्वया-  
ङ्गीक्रियते तद्विपरीतव्यवस्थाया त्वदुद्भाविता दोषा न दोषास्तुः, मिथ्यापदार्थस्य  
तथापि सम्भवात्, एवमिन्द्रियसन्निरूप्याभावादसतः प्रत्यक्षत्वं न सम्भवतीति त्वया  
असत्त्व्यातिनिरसनं चापुक्तं स्यादित्यर्थः । दूषणान्तरमाह वस्तुनिचेति । दोषो हि  
स्वरूपविधातरः, सच पारमार्थिके न सम्भवत्येव, पारमार्थिकत्वव्याप्यत्वात्, अतः  
कापि दोषो न स्यादित्यर्थः । त्यजेति । वस्तुन्वपि स्वरूपविधातरं त्वया

न संविदीति चेत् ? आशामात्रमेतदिति । विद्याविद्ययोरपि भेदाभेदानिरूपणे कथं शोधकवाक्यावकाशः । कथं च शुद्धविद्यात्मब्रह्मविज्ञानादपवर्ग इति नियमः । तत्स्वरूपादिदौस्थ्यं च स्वदेशे द्रष्टव्यमिति ।

अविद्येति विद्याभावस्तदन्यस्तद्विरुद्धो वा कश्चिदर्थः ? विद्या च ब्रह्म वा, तदन्यद्वा किञ्चित् ? न तावदभावः, ब्रह्मणो देशादिभेदेपि तदयोगात् । न च तदन्यः, अन्याभावस्य सिद्धान्ति-तत्वात् । तन्मिथ्यात्वादिवर्णनस्य च निस्सारत्वात् । न च तद्वि-

ज्ञाकारादिति भावः । न च दोषा अवस्तुन्येव पारमार्थिकत्वविधातका इति धान्यम्, तथासति प्रपञ्चे पूर्वोक्तविपरीतव्यवस्थाप्रसङ्गस्य दुर्वारत्वात् । ननु सविद्यति रिक्त एव दोषः, न सविदीति शङ्कते न संविदीति । सविद्यतिरिक्तस्यावस्तुत्वादवस्तुनि च दोषाभावस्य त्वैवोक्तत्वादिदानां सविद्यतिरिक्ते दोष इत्युक्तिराशामानमेव, ननु स्वाभिलषितार्थसिद्धिरित्याह आशामात्रमिति दूषणान्तरमाह विद्याविद्ययोरिति । नीलादीनां भेदाभेदयोरनिरूपणीयत्ववत् विद्याविद्ययो रपि भेदाभेदयोरनिरूपणीयतया अनृतजडपरिच्छिन्नत्व[व्यावृत्ति]योधनसत्यज्ञानादि धान्यस्य तत्त्वापेदकत्वन्न स्यादिति भावः । शुद्धेति । शुद्धा मिथ्यावस्त्व विषया या विद्या तत्स्वरूप यत् ब्रह्मविज्ञान तस्य शुद्धज्ञानापेक्षया भिन्ना भिन्नतया शुद्धविज्ञानादेवापवर्ग इति कुतो नियम इत्यर्थः । किञ्च अविद्या स्वरूपे हि सिद्धे तद्विलासभेदाभेदयोर्दौर्घ्यं न दोषायेत्यपि यक्तुं शक्येत, सेव न सिध्यतीत्याह तत्स्वरूपादीति । अविद्याया दोषान्तरमाह अविद्येति । ... .. देशादीति । आदिशब्देन कालो गृह्यते । देशकालयोर्वहुत्वेपि व्यापकत्वान्नित्यत्वाच्च कापि देशे काले वा तदभावा- शोकादित्यर्थः । न च ब्रह्मव्यतिरिक्तस्यासत्त्वं ब्रह्म, किन्तु मिथ्यात्वमात्र- मित्यत्राह तन्मिथ्यात्वेति । आदिशब्देन व्यावहारिकत्व गृह्यते । मिथ्या- त्वस्य निरासात् ब्रह्मव्यतिरिक्तापलापः शून्य एव पर्यन्त्येदिति भावः । एव विद्याया ब्रह्मस्वरूपत्वपक्षे दूषणमभिधाय ब्रह्मातिरिक्तत्वपक्षे दोषमाह

रुद्ध , अनाद्यविद्यानुवृत्तिवैषय्यात् । ब्रह्मव्यतिरिक्तम्य तु सर्वम्या  
विद्यात्मकत्वेन विद्याकोटिनिक्षेपासिद्धे । भ्रान्तिरूपविद्याविरोधित्वे  
मुमुक्षूपकारकत्वप्रसङ्गात् । किञ्च- यदि दुर्घटाविद्या विश्वकर्त्री,  
ब्रह्मैवाविद्या स्यात् , निराधिष्ठान एव विश्वभ्रम । तत्वमेव भेदा-  
भेदौ, तत्त्वावेदकवाक्यान्येवातत्त्वावेदकानि, सत्तैव नास्ति, शून्य  
मेव तत्वम्, ज्ञानमेवाज्ञानम्, पूर्वपक्ष एव सिद्धान्त, प्रमाण  
मेवाप्रमाणम्, अनुपपत्तिरेवोपपत्ति, जय एव पराजय, तत्त्व  
ज्ञानमेवातत्त्वज्ञानम्, इत्यादिजल्पान् किमिति नकल्पयन्ति । कल्प

ब्रह्मव्यतिरिक्तस्येति । एव ब्रह्मातिरिक्तविद्यापक्षेपि तदन्यतदभावतद्विरोधि  
रूपविकल्पत्रयमभिप्रेत्य त्रयाणां साधारण दोषमभिधाय विरोधपक्षे प्राति-  
स्विक दोषमाह भ्रान्तिरूपेति । ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तज्ञाने भ्रान्तेरप्यतर्भावा  
दिति भावः । यद्वा ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तस्य कृत्स्नस्यापि मिथ्याविषयतया भ्रान्ति  
रूपत्वादिति भावः । नचाखण्डाकारवृत्तेर्मिथ्याविषयत्वाभावात् भ्रान्तित्वम्, अत  
स्तद्विरोधित्वविवक्षाया न दोष इति वाच्यम्, तादृशवृत्त्यवच्छिन्नचैतयस्य तद्वृत्ति  
भासकत्वेन भ्रान्तित्वानुपायात् । किञ्च यदि दुर्घटत्वमविद्याया न दोष, तर्हि  
अविद्या ब्रह्मैवास्तु, नच ज्ञाननियत्याया अविद्याया ब्रह्मात्मभावानुपपत्ति,  
नापि ब्रह्मण एव दोषत्वे तदतिरिक्ताधिष्ठानाभावात् अप्यासानुपपत्ति, दीर्घ  
व्यस्यादोषत्वादेव, इत्याह किञ्चेति । नन्वेव दुर्घटत्वादिभिस्तैरनैकान्तवाद  
स्यैवालम्बने जयपरानयादिव्यवस्थाया अभावे भवद्विस्ते कथं पराजिता भवे  
युरिति तदस्यशङ्कामनूय परिहरति तत्वमित्यादिना । तत्वमेवभेदाभेदा  
वित्यस्य यत् भवद्विब्रह्म निर्विशेषश्चत्वादिकमुच्यते तदपि तैरङ्गीकृत  
मेवेति कथं ते निरसनीया इति भावः । तत्त्वावेदकेति । भवदीयवा  
क्यानि तत्त्वावेदकान्येवातत्त्वावेदकानीति तै कथं ते निरसनीया इति भावः ।  
सत्तैवेति । प्रतिवादिन एनासत्त्व वदत कथं तत परानय इति भावः ।  
एवमुत्तरीत्योत्तरत्रापि भाव उच्येय । तच्चिरसने नास्माभिपतितव्यमित्याह

यन्तिचेत् ? न नः काचित्क्षतिः । लौकिकाः परिहसन्ति, वैदिकाः प्रतिक्षिपन्ति । किं बहुना स्वयमप्यन्तर्हसन्तीति तानाक्षिपन्ति सन्तः । तथाचानिरूपितरमणीयत्वव्यावहारिकत्वादिविदम्बनमप्यम्बरकुसुमायते, प्रातिभासिकवद्व्यावहारिकस्यापि अप्रामाणिकत्वाविशेषात् । तस्याप्यविचारितरमणीयत्वस्य तैरेवाङ्गीकारात् । तथाच अशेषस्यापि वेदान्तस्य व्यवहारसम्बन्धित्वात् तत्त्वावेदकात्त्वावेदकवाक्ययोः स्वरूपतः प्रवृत्तितो विषयतः फलतो वैषम्याभावात् । तद्वैषम्ये भेदवादप्रसङ्गः ।

न नः काचिदिति । लौकिका इत्यादि । वैदिकत्वभूमिका परिगृह्यानेकान्तवादापरिग्रहादिति भावः । सद्भिः प्रतिक्षेपे हेत्वन्तरमाह तथाचेति । अनिरूपितेति भावप्रधानो निर्देशः । अनिरूपितत्वमेव रमणीयत्वमलङ्कारो यस्य व्यावहारिकत्वस्य तद्व्यवस्थायाश्च तेन व्यावहारिकत्वादिना यद्विप्रलम्बनं तदर्थं शून्यभाषयते । दुर्घटत्वस्याङ्गीकारादेव व्यावहारिकत्वं तत्तद्व्यवस्थाश्च न सिध्यन्तीत्यर्थः । ननु दुर्घटत्वेऽपि प्रामाणिकत्वादेव तत्सिद्धिरित्यनाह प्रातिभासिकवदिति । ततश्च तद्वैषम्यं न सिध्येदिति भावः । कथं व्यावहारिकस्य प्रातिभासिकवदप्रामाणिकत्वमित्यनाह तस्यापीति । प्रातिभासिकस्याप्यप्रामाणिकत्वप्रयोजकतया अनिचारितरमणीयत्वस्य तैरेवाङ्गीकारादित्यर्थः । फलितमाह तथाचेति । व्यवहारसम्बन्धित्वादिति । व्यावहारिकत्वादित्यर्थः । एव प्रातिभासिकत्वादेवाप्रामाणिकतया व्यावहारिकस्य प्रातिभासिकाद्वैषम्यासिद्धेः वेदान्तार्थानामपि व्यावहारिकतया स्वरूपतस्तत्साध्यप्रवृत्तितो विषयतः फलतश्च वैषम्याभावात् सन्तः प्रतिक्षिपन्तीत्यर्थः । वैषम्याङ्गीकारे बाधकमाह तद्वैषम्य इति । प्रातिभासिकत्वव्यावहारिकत्वान्या वैषम्यस्य वक्तुमशक्यत्वात् पारमार्थिकत्वापारमार्थिकत्वान्यामेव वैषम्यस्य वक्तव्यतया भेदवादप्रसङ्ग इत्यर्थः । ननु अतत्त्वावेदकाक्यमपरमार्थविषयम्, तत्त्वावेदकवाक्य परमार्थ

तत्वावेदकवेद्यं चेद्ब्रह्ममिथ्येति कथ्यते ।  
अब्रह्मवेद्यतापक्षे भेदवादः प्रसज्यते ॥

इति शतदूषण्यां संविदद्वैतभङ्गः  
त्रयस्त्रिंशो वादः ।



विषयम्, इति वैषम्यमज्ञेयेत्यत्राह तत्त्वावेदकेति । यदि ब्रह्म तत्त्वावेदकः  
वेद्यमित्युच्यते तदा वचोन्तरेण ब्रह्ममिथ्येत्युक्तं भवति, इत्यत्राह । यद्य-  
ब्रह्मणस्तत्त्वावेदकत्वेत्वमिथ्येत तर्हि तत्त्वावेदकत्वेद्यस्य पारमार्थिकत्वाङ्गीकारादेव  
भेदवादप्रसङ्ग इत्यर्थः ।

इति बाधूलकुलतिलकश्रीनिवामाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्वयाथात्म्येन  
सदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध  
महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया  
शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया  
संविदद्वैतभङ्गः

त्रयस्त्रिंशस्कन्ध ।



श्रीरस्तु।  
अथ चतुर्विंशो वादः

ह्यमुखमुखैस्तत्तद्रूपैरकर्मविनिर्मितै  
रुपदिशति यस्तथ्यं पथ्यं सतामवसीदताम् ।  
जननपदवीयातायातश्रमापहरां धियं  
जनयतु स मे देवः श्रीमान् धनञ्जयसारधिः ॥

अस्ति तावदासर्वेश्वरादस्मदादिपर्यन्तमासंसारमनुवर्तमानो दृष्टा  
दृष्टप्रयोजनः सर्वसैद्धान्तिकसम्मतदिशिष्याचार्यक्रमः । स एष  
निर्विशेषैकशेषुपीमात्रपरिशेषमुपितनिरवशेषमुवनस्य न कथ-  
ञ्चिदपि सद्गच्छते ।

श्रुतिनिरवसितप्रयुक्तकर्कपशदकुमन्वहतोद्गमस्ववाचाम् ।  
बिपदुपशमने ष एष मन्तो भुवि निगमान्तगुरुपदेश एकः ॥

उपनिषदुपदेशं ब्रह्मतत्त्वार्थकोशं  
मुहठमपि मुनीन्द्रैस्तामनैर्दुष्प्रवेशम् ।  
अपि मम विदधानो माहशैस्तुप्रवेश  
जयति गुरुददारः श्रीनिवासार्यनामा ॥

ह्यमुखेति । अवसीदतां पथ्यमित्यन्वयः । तेभ्य इति सम्प्रदानमप्याहार्यम् ।

आसंसारमि ति । आसंसारशब्देन संसारावधिश्च्यते, संसारस्यावध्य  
भावपक्षे कल्पावधिश्च्यते, सर्गप्रभृतिलयपर्यन्तमित्यर्थः । स एष इति । शेष-  
पीमात्रस्य परिशेषो यथा भवति तथा मुपितकृत्प्रपञ्चस्येत्यर्थः । स्वप्रका-  
शतया ब्रह्मरूपस्य प्रतिपत्तत्वात् गुणविभूत्योर्मिथ्यात्वेन तत्त्वावेदकभ्रुतेस्त-  
द्विशिष्टप्रतिपादकत्वासम्भवात् गुणशिष्यभेदाभावाच्च उपदेशोऽनुपपन्न इति  
भावः । कथञ्चिदि ति । विम्वप्रतिविम्वादाविद्य काल्पनिकभेदेपीत्यर्थः ।



तथाहि- आत्माद्वैतमुपादिशन्नाचार्यः किं शिष्यतया शिक्षणीयं कं चिदपि नोपलभते, उतोपलभते ? आद्ये कस्मा उपदिशेत् ? न कस्मैचिदितिचेत् ? तर्हि नोपदिशेदेव, श्रोतृप्रतिपत्तिप्रयोजकत्वादुपदेशस्य । अन्यथा अरण्यरुदितत्वप्रसङ्गात् आरण्यकोपदेशस्य । स्वस्मा एवेति चेन्न;—उपदेष्टव्यप्रतिपत्तौ नैराकारदृश्येण श्रोतृत्वासिद्धेः । तदप्रतिपत्तौ वा अज्ञत्वेनानुपदेष्टृत्वात् । द्वितीये तु स्वात्मनोन्यमनन्यंवा ? अन्यत्वेपि सत्यमसत्यंवा ? नाद्यः, अपसिद्धान्तादिप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, मिथ्याभूतस्य शिष्यस्य मिथ्यात्वेनोपलम्भे तदर्थमुपदेशाद्यसम्भवात् । नहि प्रतिबिम्बादित्वेन प्रतीयमानेभ्यः प्रतिबिम्बादिभ्य उन्मत्तो-

उपदेशस्य सम्प्रदानं नास्तीति शङ्कते नकस्मैचिदिति । अन्यथेति । प्रतिपत्तिप्रयोजनकत्वाभावे वेदान्तानामरण्यरोदनवदप्रयोजकत्वप्रसङ्ग इत्यर्थः । न्मीमांसानैरर्थक्यं चेति भावः । उपदेष्टव्येति । उपदेष्टव्यस्यार्थस्य स्वेन प्रतिपत्तौ बुभुत्साविरहात् श्रोतृत्वसम्भव इत्यर्थः । अन्यमनन्यंवेति । उपलभते इत्यनुपपन्नः । अपसिद्धान्तादीति । आदिपदेन त्वदुक्तन्यायेन वस्तुतोऽन्यत्वे दृग्दृश्यसम्बन्धानुपपत्तेः तदुपलम्भोपि त्वया दुरूपपाद इत्यादिकमभिप्रेतम् । मिथ्याभूतमपि शिष्यं किं मिथ्यात्वेनोपलभते, उत सत्यत्वेनेति विकल्पमभिप्रेत्याद्य दूषयति मिथ्याभूतस्येति । आदिपदेन तदर्थानुष्ठानं गृह्यते । ननु यद्यन्यस्य स्वरूपतो मिथ्यात्वम्, आचार्योपि तथैवोपलभेत; तदा स्यादेवोपदेशासम्भवः, उपदेशप्रयोजनस्य मोक्षस्य ज्ञाननिवर्त्ये तस्मिन्नसम्भवात्, ननैवम्, किन्त्वन्यस्यान्यत्वेनैव मिथ्यात्वम्, आचार्योपि तथैव जानातीति कथमुपदेशासम्भव इत्यत्राह नहि प्रतिबिम्बादित्वेनेति । आदिपदेनाद्गुरुर्यवष्टम्भादिना प्रतिभासमानद्वितीयपुरुषो गृह्यते । ननु तर्हि स्वरूपतो मिथ्यात्वेनोपलभ्यमानाथैव शिष्यायांपदेशोऽस्तु, चैतन्याभावे शातेपि पाञ्चालि-

प्युपदिशेत् । पाञ्चालिकादिभ्यो वालिकादिव्यवहारवदिति चेन्न;—मौढ्यमन्दीकृतकृत्याकृत्यविवेकानां शालिकादीनां क्रीडारसादि निर्विबिक्षया तदुपपत्तेः । अत्रापि तथास्त्विति चेन्न;— स्वपर-हृदयविसंवादादपसिद्धान्ताच्च । समूलभेदभ्रमनिर्मूलनाय तत्त्वमस्याद्युपदेश इति बो मठकमठसम्प्रदायः । मिथ्याभूतं शिष्यं सत्यत्वेनोपलभानन्तु स्वयं भ्रान्तत्वादननुविधेयवान्यः स्यात् । स्वस्माद्धिन्नतथा सत्यत्वेनोपलभ्यमानाय शिष्याय स्वात्मैक्यमुपदिशन्नाचार्यः विप्रलम्भकश्च स्यात् । कथञ्चासावद्वैतवाक्यश्रवणमहिमनिश्शेषितातत्वप्रतिभासे मृषाभूते शिष्ये सत्यतां प्रत्येप्यति । अनन्यत्वपक्षे प्यनन्यत्वेनान्यत्वेनवा शिष्यस्य उपलम्भः? उभयमपि पूर्वोक्तैरेव दूपणैराचूषितम् ।

किञ्चद्वैतोपदेष्टाचार्यो निवृत्ताविद्यः, उतानिवृत्ताविद्यः? निवृत्ताविद्यत्वे शब्दार्थतत्प्रतिभासादिभेदगुच्छोच्छेदेन तुच्छहेतुरुपदेश-

कादिभ्यः क्षीरदानादिव्यवहारदर्शनादिति शङ्कते पाञ्चालिकादिभ्य इति । मिथ्याभूतमिति । शिष्यः स्व प्रत्युपदेशादेव रगस्मिन् गुरोस्तत्पत्न्युद्धिं जानन् तद्विपरीतमिथ्यात्वोपदेशेनाचार्ये भ्रान्तत्वशङ्कया तद्वाक्य नश्रद्धपीतेत्यर्थः । अथवा— मिथ्याभूत शिष्य सत्यत्वेनोपलभमानो गुरुमुपदिशतीति वदतस्त्व तद्गुरुवाक्ये अश्रद्धा स्यादित्यर्थः । निश्शेषितेति । पूर्वं सत्यत्वेन भेदप्रतिभासः स्थित इति ते सशेष आत्मप्रतिभास इदानीमद्वैतवाक्यश्रवणा-न्निश्शेषित इत्यर्थः । पूर्वोक्तैरेवेति । अन्यत्वेनोपलम्भपक्षे अननुविधेयवाक्यत्व विप्रलम्भकत्वान्वत्त्वज्ञानासम्भवाः पूर्वोक्तदोषाः, अनन्यत्वेनोपलम्भपक्षे उप-देशव्यप्रतिपत्तितदप्रतिपत्त्योः श्रोतृत्वमनृतनासिद्धी पूर्वोक्तदोषौ । किञ्चद्वैतेति । अनाद्वैत द्वैतमिथ्यात्वम्, तेन उत्तरत शब्दार्थत्वादिना सत्यमाणोर्थोच्छेद उप-पद्यते । शब्दार्थेति । अत्र शब्दार्थनिवृत्ती उपदेशस्य तुच्छहेतुत्वे हेतुतया नोर्त्ता, शब्दार्थयोरुच्चारणरूपोपदेश प्रति हेतुत्वाभावात्, सिन्धु निम्नतया

स्स्यात् । बाधितानुवृत्तिस्तु बाधिता । नचेश्वरकृते पूपदेशेषु बाधितानुवृत्ति  
मूलत्वसम्भवः, अनादिसर्वज्ञतया करणपरतन्त्रज्ञानत्वाभावेन तस्य  
भ्रमतद्बाधितानुवृत्त्यादेरसम्भवात् । “ यस्सर्वज्ञस्सर्ववित् ”  
“ परास्य शक्तिर्विविधैव श्रूयते, स्वाभाविकी ज्ञानबलक्रियाचे ”  
त्यादि हि श्रूयते । अस्तु वा बाधितानुवृत्तिसम्भवस्त्वन्मते, तथापि  
नोपदेशादिप्रवृत्तिसम्भवः । नहि पानीयाभिमाननिवृत्तावपि दोष-  
घशात् प्रकाशमानासु मरुमरीचिकावीचिकासु कश्चित्पिपासति ।  
अनिवृत्ताविद्यश्चेत् आन्तत्वादेव पूर्ववदनासत्वप्रसङ्गः ।

किमर्थश्चायमात्माद्वैतोपदेशः? अविद्यानिवृत्त्यर्थ इति चेत् ?  
किमुपदेष्टुः; उत श्रोतुः, उतोभयोः, अथोभयव्यतिरिक्तस्य ?  
नाद्यः, पूर्वमेव तस्य निवृत्ताविद्यत्वात् । अनिवृत्ताविद्यत्वे परोप-  
देशेन स्वभ्रमनिवृत्त्ययोगात् । परोपदेशजनितपरमादृष्टप्राबल्यादिति  
तु सम्भवन्नप्यर्थः प्रपञ्चसत्यत्वभयाद्भवता नावलम्ब्यते । नापि  
द्वितीयः, उपदेष्टृज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वमस्ति नवा? अस्तिचेत्तेनैव  
शिष्याविद्याया अपि निवृत्तावुपदेशनैःफल्यम् । नास्तिचेत्, तर्हि

शब्दः प्रतिपाद्यतयार्थः, हेतुत्वेन तत्प्रतिभासवागादिकमपेक्षितम्, तत्रचा-  
पेक्षिते उक्तरूपभेदे उपदेशहेतुभूतप्रतिभासाद्यभावात् उच्छिन्ने तुच्छहेतुक  
उपदेशस्स्यादित्यर्थः । गुच्छशब्दस्समुदायपरः । करणपरतन्त्रेति । तथात्वे  
हि तद्दोषात् भ्रमस्स्यादिति भावः । यस्सर्वज्ञ इति । नचैरभूतस्य भेदभ्रम-  
स्तम्भवतीति भावः । गुरोर्बाधितानुवृत्तिमभ्युपेत्याह अस्तुवेति । पानीया-  
भिमानेति । अप्रामाण्यशङ्काद्यन्यजलभ्रमनिवृत्तावित्यर्थः । ततश्च शिष्यादिरसत्य  
इति ज्ञातवतो गुरोर्न तदर्थमुपदेशसम्भव इत्यर्थः । अनिवृत्तेति । तत्वज्ञाने  
सत्यविद्यानिवृत्तेरावश्यकत्वेन तत्वज्ञानस्याभावादित्यर्थः । निवृत्ताविद्यत्वादिति ।  
उपदेष्टुः तत्वज्ञानवत्त्वादिति भावः । परेति । समानाधिकरणतत्वज्ञानस्यैव  
भ्रमनिवर्तकत्वादिति भावः । अस्तिचेदिति । गुरुज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वे

तत एव शिष्यज्ञानस्याप्यविद्याया अनिर्वर्तकत्वादुपदेशनैष्फल्यम् ।  
नच तृतीयः, उक्तदोषसमुच्चयप्रसङ्गात् । नापि चतुर्थः, अति-  
प्रसङ्गात् ; नहि देवदत्ताय सर्पाभावोपदेशेन यज्ञदत्तस्य सर्प-  
भ्रमो निवर्तते । तथाच सति सर्वतत्त्वसाक्षात्कारिषु ईश्वरादिषु  
जागरूकेषु क्वचिदपि कस्यचिदपि भ्रमानुदयप्रसङ्गात् । यश्च

अविद्याया एकत्वेन तत एव शिष्यस्यापि निवृत्ताविद्यत्वादुपदेशनैष्फल्यमित्यर्थः ।  
ततएवेति । गुरुज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वाभावादेवेत्यर्थः । अविशेषादिति भावः ।

यदाह— नवीनः, परोक्षज्ञानात् प्रतिगद्वापरोक्षज्ञानाद्दोषदेशसम्भवात्त्राय  
दोषः, तत्त्वनिर्णयः सद्रूपदेशे वक्ष्यते ; नतु साक्षात्कारः प्रतिगद्वासाक्षात्कारो  
वा, धर्मानुपदेशप्रसङ्गात् । एतच्च शिष्यो जानन्नपि अगतिगद्वापरोक्षज्ञान  
स्वयं सम्पादयामीत्याचार्यमुपसर्पति, गुरुरप्येकजीवत्व जानन्नपि स्वस्मिन्नपरोक्ष  
ज्ञानाभावदर्शनात् तदर्थं मुख्यमधिकारिण प्राप्योपदिशतीति न कोपि दोषः ।  
अपरोक्षज्ञानिन एवोपदेशनियमे तु “ आचार्यवानि ” त्यादिशास्त्रानुरोधेन  
परमेश्वर एव स्त्रीशरीरेण कवन्धाधर्वणवच्छिष्यविश्वासास्पद शरीरविशेष परि  
गृह्य तच्छरीरेणोपदिशति । तद्यथा “ मद्नेष्ववसाम पतञ्जलस्य काण्डस्य  
गृहेषु यज्ञमधीयानाः तस्यासीन्द्रार्यां गन्धर्वगृहीता तामपृच्छाम कोऽसीति,  
सोऽब्रवीत् कवन्ध आधर्मण इति, सोऽब्रवीत् पातञ्जलस्य काण्ड ” मित्यादिना  
श्रयते स्त्रीशरीरे प्रविश्य कवन्धाख्यो गन्धर्वस्त्वसूत्रमन्तर्यामिणश्चोपदिदेशेती-  
त्यनवद्यमिति ॥

तत्र, कृतनिदिध्यासनैरप्युपदेशात् । नच तेषामपि अगतिगद्वापरोक्ष-  
ज्ञान न जातमिति वाच्यम्, मानाभावात् । नच सत्तारोपलम्भ एव  
मानम्, जीवन्मुक्तेष्वपरोक्षज्ञानाभावप्रसङ्गेन जीवन्मुक्तिविलयापातात् । बाधि-  
तानुवृत्तिश्च न कल्प्यते । यदि ‘ जीवन्मुक्ताभवन्ती ’ त्यादिवचनरत्नात् निदि-  
ध्यासनादेरपरोक्षज्ञानहेतुत्वप्रमाणरत्नाच्च जीवन्मुक्तिर्बाधितानुवृत्तिश्चाङ्गीक्रियते,  
तदा पूर्वमपि वेगाश्चिन्मुक्तिभ्रतेर्निदिध्यासनादेरपरोक्षज्ञानहेतुताभ्रतिगत्वाच्चापरो-  
क्षज्ञान मुक्तिश्च स्यात्, इदानीं सत्तारोपलम्भिश्च बाधितानुवृत्तिश्च स्यात् ।

नित्यनिवृत्ताविद्य ब्रह्मेति भाषते, स ऋषि ब्रह्माविद्यानिवृत्त्यर्थं उप-  
देश इत्युपदिशेत् । अस्तु तर्हि निष्प्रयोजन एवायमुपदेश इति  
चेन्न,— 'प्रयोजनमनुद्दिश्य न मन्दोपि प्रवर्तत' इति न्यायात् ।  
नच वस्तुतो न कश्चित्कस्मैचिदुपदिशतीति वाच्यम्, व्यावहा-  
रिकव्यवस्थया सर्वस्य निर्वाहत्वेनाभ्युपगमात् । अन्यथा स्व-

तथाच कृत त्वत्त्वदृश्यशङ्करादीनामुपदेशपरम्पराप्रयासेन । यदिच पूर्वं  
मुक्तिश्रुतिरर्थज्ञादमानम्, तदा जीवन्मुक्तिवचनमपि तथा स्यात् । नचाती-  
तरूपेष्वपि ब्रह्मोपदेशपट्टणामपरोक्षज्ञानप्रसङ्गे तदानीमेवाविद्यानिवृत्तौ तत्पूर्वमपि  
तथाप्रसङ्गे नित्यमविद्यास्वरूपासिद्धिप्रसङ्गादपरोक्षज्ञानादिना अनिद्यानिवृत्त्यादि-  
श्रुतिविरोधः, तथाच नैवमिति वाच्यम्, अतीतरूपेणोपदेशस्य त्वया दुरुप-  
पादत्वात् । उपदेश हि स्वोपदेशपरम्पराया कश्चिदपरोक्षज्ञानायोपदिशेत्,  
नचानुत्पादितप्रवृत्ताशास्त्रकाराया एव उपदेशपरम्पराया प्रलयेन विच्छेद भावि  
ऋषयः च जानत ईश्वरस्य प्रथममुपदेशसम्भवति, उपदेशे वा भ्रान्तस्त्यात्,  
नचेश्वरोपदेशाभावे तदवांचानुपदेशसम्भवतीति ।

किञ्च भाविकल्पान्तराज्ञानात् भाविहिरण्यगर्मादीनामज्ञानाच्च महाप्रलये  
नाज्ञान्तरप्रलयेनच इदानीन्तनोपदेशपरम्पराविच्छेदज्ञानादस्यापरोक्षज्ञानाभावनि-  
श्चयादिदानीन्तनोपदेशपरम्पराया एतत्कल्पियुगेनैव विच्छेदे भाविकृतादौ मह-  
र्षिभिस्त्व विद्याप्रवर्त्तनप्रवचनाच्च इदानीर्मुपदेशो व्यर्थः ।

किञ्च — ईश्वरो द्वाभ्या शिष्याभ्या नोपदिशेत्, एकपरम्परायामेव परोक्ष  
ज्ञाननिश्चयात् ।

एतेनैव करुणाधर्मणन्यायोऽपि प्रत्युक्तः । किञ्च ईश्वरस्य शास्त्र-  
व्यवस्थाभावेन विधिननुपसन्नशिष्याय प्रवचनविधिरपात्रे ब्रह्मविद्याप्रदाननिषेधश्च  
न स्यात् । जीवस्य चेश्वरवृत्तोपदेशप्रतिसन्धानं न स्यात् ।

व्यावहारिकेति । व्यावहारिकः प्रयोजनोद्देशो वाच्य इत्यर्थः । अन्यथेति ।  
मिथ्यात्वादेव स्वाङ्गीकृतस्योपदेशस्यानुपपादनीयत्वे तददेव प्रतिवादिनिर्णय

सिद्धान्तसमर्थनस्येव परसिद्धान्तदूषणस्याप्यसिद्धौ परेषामेव विज-  
यित्वप्रसङ्गात् । दूषणसमर्थनप्रयोजनाभावेऽपि प्रयोजनसद्भावभ्रम-  
मूलोऽयमुपदेशभ्रम इति चेत् ? हन्त पुनरपि समीचीनमेव तत्त्व-  
वित्त्वमुपदेशरूपपादितम् । मामूत्तत्त्ववेदित्वम्, तथापि स्वप्न-  
सिद्धशिष्याचार्यवद्व्यवहार इति चेत् ? हन्त तर्हि सिद्धान्तान्तरशिष्या-  
चार्यादिव्यवहारात्को विशेषः ? नहि जिनमुगतादिशिष्याचार्य-  
व्यवहारात् प्रतिभासते भवतां विशेषः, येन वैषम्यं वक्ष्यसि ।  
विशेषन्तत्त्वविषयत्वमिति चेन्न;— तत्त्वविषयत्वस्याप्यतत्त्वकोटिनिवे-  
शेन पुनरप्यविशेषात् । तत्त्वातत्त्वविषयताव्यवस्थापनस्य तस्यापात-  
रमणीयाभिमानमात्रसारत्वाविशेषात् । अस्त्वविशेषः, को दोष

स्यापि मिष्यात्वेन तद्दूषणस्याकर्तव्यतया तदसिद्धौ परेषामेव विजयित्व-  
प्रसङ्ग इत्यर्थः । दूषणे ति । उपदेशो हि अद्वैतरूपस्वमतसमर्थनम् - द्वैत-  
रूपपरमतदूषण चेत्पुनरुभयात्मनः, तादृशस्योपदेशस्य प्रयोजनाभावेऽपि प्रयो-  
जनभ्रममूलोऽयमुपदेशभ्रम इत्यर्थः । स्वप्नाचार्यस्य तत्त्ववित्त्वाभावेऽपि स्वप्नो-  
पदेशवदस्त्विति शङ्कते माभूदि ति । व्यवहारः— उपदेशभ्रमणम् । तर्ही ति ।  
आचार्यस्यातत्त्ववित्त्वाविशेषादिति भावः । नहीत्यादि । नही ति शानुग-  
भंम् । जिनमुगतादिशिष्याचार्यव्यवहारात् भ्रमता शिष्याचार्यव्यवहारे विशेषो न  
प्रतिभासत इत्येतन्नास्ति किन्तु अस्त्येवेत्यर्थः । येने ति । विशेषप्रतिभागे हि  
वैषम्यं वक्ष्ये शक्यमित्यर्थः । ननु सिद्धान्तेऽप्युपदेशस्य तत्त्वविषयत्वादेव हि  
मतान्तराद्वैषम्यम्, तत्पूर्वपक्षिणोऽपि तुल्यमिति शङ्कते विशेष इति ।  
तत्त्वविषयत्वस्येति । तत्त्वविषयत्वस्य मिष्यात्वेन तदभासस्य उभयपक्षादिशेना-  
दित्यर्थः । ननु तत्त्वविषयत्वतदभावाम्या यरंम्य न ब्रूमः, किन्तु तत्त्व-  
विषयत्वात्तत्त्वविषयत्वाम्यामित्यत्राह तत्त्वातत्त्वे ति । मूलभूतन्यायसामीचीन्य-  
तदभावौ हि तत्त्वातत्त्वविषयत्वव्यवस्थापनौ, तदभिमतन्यायसामीचीन्यं च  
तत्र तत्रास्माभिस्त्वपराया एव, सामीचीन्याभिमानमात्रं तु स्वमतं सुखीर-

इति चेत्,— परिग्रहबहिष्कारादिव्यवस्थाभङ्गप्रसङ्गात् । सापि  
व्यवस्था समीचीनताऽसमीचीनतामोहहेतुकेति चेत् २ तर्हि जित  
मनायासेन सर्वस्त्वद्विरोधिभिः, त्वन्मतप्रतिग्रहस्य त्वयैव समी  
चीनताभ्रमहेतुत्वकण्ठोक्ते । परमतस्यापि त्वयेवासमीचीनताभ्रम-  
विषयत्वाभिधानेनार्थतस्तद्विपरीतसमीचीनत्वम्येव समर्थितत्वात् ।  
सर्वमप्यसमीचीनमिति तत्त्वस्थितावस्माकमेव जय इति चेत् २  
अस्यैव वाक्यार्थस्य समीचीनत्वाऽसमीचीनत्वयोः सर्वासमीची  
नत्वासिद्धे । एतस्याप्यसमीचीनत्व सर्वासमीचीनत्वान्तर्गतमिति  
चेत्, दुष्परिहरस्वव्याघातनिरयनिपातस्य बहुशोन्यत्र स्थापनात् ।  
तदलमनेन त्रणकिणभूषणशम्फळीजनसंग्रीचा व्याहृतवाचा भूष  
णाभिमतान् दूषणाभिधानेन ।

एव आत्मैक्य स्वाभाविकमभ्युपगच्छता भास्करयादवमतानु  
सारिणामुपाधित स्वतो वा भेदेषु सार्वज्ञत्वसङ्करादेरपरिहरणीय  
त्वादुक्तोपदेशानुपपत्तिरपरिहार्या । स्वाभाविकैक्येतु स्वाभाविक  
भेदो व्याघातादपि निरस्त एव । औपाधिकोपि भेदो न  
प्रतिसन्धानपरिपन्थी, (तथान्त करणभेदोपि न प्रतिसन्धान) अन्यथा

विशिष्टमित्यर्थः । परिग्रहे ति । अविशिष्ट जानता त्वया स्वीयाना परिग्रह  
तेषा बहिष्कार इति व्यवस्था हेत्वभावात् स्यादित्यर्थः । परिग्रह — प्रामा  
णिकत्वेनाभ्युपगम, बहिष्कार — अप्रामाणिकत्वबुद्धिः । आदिपदेन तन्मूलो  
व्यवहारो गृह्यते । ननु समीचीनमसमीचीनमिति विभागो नास्त्येव, सर्वमप्य  
समीचीनमेव, इदमेवास्माकममतमिति शङ्कते सर्वमिति । प्रसङ्गात् स्वाभा  
विकभेदाभेदत्वाद् दूष्यति स्वाभाविकेति । अपिस्तत्त्वेन उपदेदानुपपत्ति  
गृह्यते । अभेद रगभाविक, भेद औपाधिक, इति मतमपि प्रसङ्गाद्दूष  
यति औपाधिक इति । नप्रतिसन्धानपरिपन्थी ति । तथाच नाप्रतिसन्धा  
नार्थमौपाधिकभेदकल्पनमिति भावः । ननु सौमयादिशरीरेषु प्रतिसन्धानमन्त

सौभरिदेहेष्वीश्वरावतारभेदेष्वप्यप्रतिसन्धानप्रसङ्गात् । यथा च चक्षुरादिकरणभेदः पाणिपादाद्यवयवभेदश्च न प्रतिसन्धानं प्रति रुणाद्धि तथान्त'करणभेदोपि न प्रतिसन्धानं प्रतिरोद्धुमलम् । अतएव सर्वगुणद्रोपसङ्करो दुर्वारः, निर्विकारनिरवद्यश्रुतिविरोधो पीति कृतमप्रसक्तोपालम्भेन । अतः परमार्थनिरुपाधिकात्यन्तात्मभेदमन्तरेण नोपदेशसम्भवः ।

ननु परस्परं शिष्याचार्यादिभावेनावस्थितेषु भगवदवतारेषु परमार्थत आत्मभेदाभावेपि व्यवस्था सुस्था, फलं चास्त्येव किञ्चित्, तत्रेश्वरमायापुरस्कारः परिष्कारश्शङ्करमतस्य, उपाधिभेदाभिधानेतु भास्करोदयप्रत्यूषः, विभागशक्तिवैभवत्रादस्तु यादवराज्याभिषेकः, गत्यन्तरन्तु प्रमाणपथिकप्रान्तरं- सम्भवदपि समानमस्माकमिति प्रतिबन्दिमुखेन श्वावराहकलहावतारे कस्ते निस्तार इति ।

अत्रब्रमः- अस्ति हि समस्तसमाधानहेतुरीश्वरलीला, स भगवान् पुरुषोत्तमः स्वमाहात्म्यानुगुणलीलाप्रवृत्तः स्वेच्छया स्वीयमेव रूपं विचित्राकारं परिणमय्य तत्तज्जातीयोचितमभिनीय निखिलजगदुज्जि जीवयिषया शिष्याचार्यादिभावमप्यभिनीय स्वोपदेशानुष्ठानादिभिर्धर्म संस्थापनं लोकनिर्वाहादिकं च निर्वर्तयतीति किन्नोपपद्यते । उक्तं च-

करणभेदाभावात्, तद्भेद एव प्रतिसन्धानप्रतिबन्धकः, इत्याह यथाचेति । अतएवेति । एतादृशभेदस्य व्यवस्थापकत्वाभावादित्यर्थः । परमार्थेत्यनेन मायिमतव्यावृत्तिः । निरुपाधिकेत्यनेन भास्करमतव्यावृत्तिः । अत्यन्तपदेन यादवमतव्यावृत्तिः । अत्यन्तत्वञ्च स्वाभाविकैक्यासामानाधिकरण्यात् । मायापुरस्कारः- मायापीनभेदपुरस्कारः । भगवल्लीलेख निस्तार इत्याह अस्तिहीति । तद्विद्वृणोति सभगवानिति । उक्तंचेति । प्रख्याङ्गीकारे सर्गाद्यत्राले व्यनहार-



न्यायाचार्यैरपि “ मायावत् समयादय ” इति । नच युष्मच्छिष्याचार्येष्वपि इयमेव रीति रिति वक्तु शक्या, परस्यैवाभावेन परार्थत्वासिद्धेः । दुःखमयत्वेन केवल स्वार्थत्वायोगात् । अस्माकमपीश्वरस्य तु स्वव्यतिरिक्तानन्तसंसारिचेतनसद्भावेन तदर्थं स्वलीलारसोचिततत्संव्यवहारोपपत्तेः । चिन्मात्रस्य तु निर्विशेषत्वेन कथं लीला ? कथञ्चेश्वरत्वम् ? नचार्वाचीनेषु तादृशलीला-सम्भव इत्युक्तम् । अतो वास्तवं जीवभेदं जीवेश्वरभेदं चानभ्युपगच्छतां भोक्षार्थोपदेशादिप्रवृत्तिर्न सम्भवतीति ।

इति शतदूषण्यां उपदेशानुपपत्तिः

चतुस्त्रिंशो वादः ।

भावेन व्युत्पत्तिग्रहो नोपपद्यत इत्यत्रोक्तमुदयनेन ‘मायावत् समयादयः’ इति । इदञ्च तेनैव विवृतम्— यथा एतसञ्जाराधिष्ठितदारुपुत्रकादिकमिदमानयेतं प्रयुक्ते सच्च दारुपुत्रकस्तथा करोति, तथा चेतनव्यापारादिव तद्विशि बालोऽपि व्युत्पाद्यत एव, तथेहापि स्यादिति । एव प्रतिबन्दी पराकृत्य इदानीमीश्वरस्यापि शिष्याचार्यव्यवहारः परमतेनुपपन्न इत्याह चिन्मानस्येति ।

इति बाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

उपदेशानुपपत्तिः

चतुस्त्रिंशस्कन्धः ।

श्रीरस्तु।

अथ पञ्चत्रिंशो वादः ।

यन्मायामोहितात्मानो यान्मायामोहितं विदुः ।

तत्प्रपद्य तदुक्तोय तिरोधिरवधूयते ॥

यदाहुर्ब्रह्मघातिनो ब्रह्मविदो ब्रह्मस्वरूपमविद्यातिरोहितमिति ।

यदि ति । मायामोहित मिति स्वात्मनि मायाधीनभेदमोहत्वमुच्यते । इदञ्च परैस्तिरोधानस्याङ्गीकारे हेतुतयोक्तम् । पूर्वपक्षमनुवदति यदाहुरि ति । “ यो दूषयति सम्भोहाद्वासुदेव जगत्पतिम् । सर्वलोकैककर्तारं तं विद्याद्ब्रह्मघातुकम् ॥ यः प्रवृत्तां श्रुतिं सम्यक्छास्त्रं वा मुनिभिः कृतम् । दूषयत्यनभिज्ञाय तं विद्याद्ब्रह्मघातुकम् ॥ ” इत्यादिप्रमाणानि हृदि निधयाह ब्रह्मघातिन इति । यद्वा ब्रह्मघ्नन्तीति ब्रह्मघातिनः, प्रकाशविनाशस्यैव तिरोधानत्वात्तिरोधानोक्त्या ब्रह्मविनाश एवोक्तस्स्यादिति भावः । दूषयन्ति हि कलिब्रह्ममीमांसनाः ब्रह्मणो मोहं तद्विभूतेस्तत्सर्गस्यच मिथ्यात्ववदन्तः, तथा श्रुतिसूत्राणि चापार्थप्रतिपादनेन दूषयन्ति । ब्रह्मविद इति सोपहासोक्तिः । अब्रह्मविद इति वा पदम् । अयं भावः— आत्माहि स्वयम्प्रकाशोऽशनायादिरहितः, सच नित्यमुचनिरतिशयानन्दब्रह्मैवेति सकलश्रुतिस्मृतीतिहासपुराणप्रसिद्धम् । तथापि अहमित्यनुभूयमानोऽपि स केनापि पूर्णानन्दब्रह्माहमस्मीति नानुभूयत इति सर्वसम्मतम् । तथाच स्वप्रकाशात्मकचैतन्याभिन्नतया प्रशस्तप्रकाशस्यापि पूर्णानन्दस्याप्रकाश आवरणाधीन एवेति ।

अत्र केचित् — ध्वजानन्न चिन्मात्रविषयम्, प्रकाशमाने तत्र तदयोगात्; आवरणकृत्यानिरूपणाच्च । तथाहि नानावरण नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारः, व्यवहारोहि अभिज्ञा अभिलपन वा ? नास्तीत्यादिभ्रान्तेरावरणसाध्यत्वेनावरणत्वायोगान्नाद्यः । अत एव नान्य, तस्योक्तभ्रान्तिराप्यत्वेन भ्रान्तिहेत्वावरणत्वायोगात् । सुषुप्तौ व्यवहाराभावेनानावरणाच्च । नाप्यस्ति प्रकाशत इति व्यवहाराभावः, व्यवहारस्याभिज्ञात्वे स्वरूपाभिज्ञाया इदानीमपि सत्त्वात् वृत्तेषु मोक्षेष्यसत्त्वात्; अभिलपनत्वे मोक्षेष्यावरणापातात् ।

नापि नान्तीत्यादिव्यवहारयोग्यत्व अस्तीत्यादिव्यवहारायोग्यत्व वा, उभयोर-  
 प्यारोपितत्वेनावरण विना ऽयोगात् । अद्वितीयत्वादिविशिष्टे तथा व्यवहारे  
 व्यरथात्रयेपि असन्दिग्धारिपर्यस्तत्वेन प्रकाशमाने अप्यासाधिष्ठाने सदा प्रका-  
 शमाने मुग्धादिज्ञानरूपे चिन्माने तदभावेन तत्कल्पयोर्योग्यत्वायोग्यत्वयोरभा-  
 वाच्च । तयोरप्यत्रेयत्वे सत्यपरोऽव्यवहारयोग्यत्वरूपस्वप्राशस्त्यविरुद्धत्वेन इदा  
 नीमभ्यभावाच्च । नचोद्यत्वे सत्परोऽव्यवहारयोग्यतात्वंन्ताभाधानधिपरणत्व  
 स्प्रकाशत्वम्, उक्तयोग्यताप्रागभावश्चापरणमित्याविरोधः; स्वरूपप्रकाशप्रयुक्तयो-  
 ग्यताया अनादितात् । इदानीं योग्यतारूपप्रकाशस्य प्रागभावात्, मोक्षेतु ध्वस  
 र्नात् मोक्षेप्यप्रकाशापातात् । भवति हि दिगात्पूर्वमिव पश्चादप्यप्रकाशः ।  
 नन्वापरणवृत्त्यानिरूपणेपि प्रकाशमाने अज्ञानं युक्तम्, साक्षिणस्तत्स्फोरकत्वेन  
 तदविरोधिवात् । दृश्यतेहि त्वत्तुत्तमर्थेन ज्ञानार्थमिति प्रकाशमान एवाज्ञानम् ।  
 अज्ञानावच्छेदकविषयस्याज्ञाने तदवच्छिन्नज्ञानज्ञानायोगात् । नच सामान्येन  
 ज्ञाते विशेषेणाज्ञानमिति वाच्यम्, सामान्यस्याज्ञातत्वेनाज्ञानानवच्छेदक  
 तथा तदवच्छेदकविशेषस्यैव ज्ञातव्यत्वात् । अनिर्गानिवृत्तिः स्वात्ममात्रविषय  
 वाद् वृत्तिविशेषादेव । एतन्विषयत्वेपि वृत्तिचितोरज्ञानविरोधित्वाविरोधित्वे शङ्क्य  
 ईभ्यप्रत्ययानुमित्योः पीतत्वप्रमविरोधित्वाविरोधित्वयद्युक्तं । तस्मात् प्रकाश  
 माने आपरणवृत्त्याभावेप्यज्ञानमविरुद्धमिति मम सिद्धान्तरहस्यमिति ।

उच्यते—त्यदुक्तार्थं न जानामात्परं न भासमाने अज्ञानम्, गुहान्तस्सच्छन्न  
 मितिउत् अनादृतसामान्यावच्छेदेनेवाज्ञानानुभवात् । एतच्च तद्विशेषस्तदप्य  
 प्रति तत्सामान्यज्ञानमिव तद्विशेषावच्छिन्नाज्ञानज्ञानं प्रति तत्सामा-  
 न्यज्ञानमेव हेतुः, तथा दर्शनात् । नहि विशेषे ज्ञाते तदज्ञानधी-  
 र्दृशा । सामान्यविशेषभावात् एव निवामन इति नातिप्रसङ्गः । युक्तच द्वेषद्वे  
 ष्ट्वेपि द्विष्टस्येष्टत्वाभाववदज्ञातज्ञानाभावेप्यज्ञानज्ञानम् । एतावन्तं कालमिम  
 मर्थमिदं नानासाधिमित्यनुभवान्तराद्विशेषावच्छेदसिद्धिः । नच विशेषविषया  
 ज्ञानानुभवे विशेषज्ञानमपि विशेषज्ञानतया हेतुरिति वाच्यम्, अस्मन्मते  
 तस्य विशेषणत्वान्भ्युपगमात् । अस्तुना वृत्तिरेवाज्ञानविरोधिनी, सापीदानी-

मस्ति, विपरणे ' जीवामाराहृत्तिपगितान्त परणेन जीयोऽभिव्यज्यते, अन्यथा  
 न्युत्तिरि ' त्युक्ते. , घटादिज्ञानानामपि तदवच्छिन्नचिद्विषयत्वाच्च । नच  
 विशिष्टचैतयरूपजीवविषया घटावच्छिन्नचैतन्यविषया या वृत्तिभिदावारका  
 शानाविरोधिनीति युक्तम्, दण्डी चैव इति युक्त्या चैवमाग्नानिनुत्वापातात् ।

अप्रकृभिदाह — अहमित्यहन्नेन प्रकाशमानेष्यात्मनि अनवच्छिन्नब्रह्मा-  
 नन्दात्मकत्वेनाप्रकाशमानत्वात् असत्यानन्दे नास्ति न प्रकाशत इति ध्वन्यहारायोग्य-  
 ग्यता अस्तीत्यादिव्यवहारायोग्यता च । नचावेप्रत्ये सत्यपरोक्षव्यवहारायोग्य-  
 त्वरूपरूपप्रकाशत्वविरोध, अशभेदेन योग्यत्यायोग्यत्वयोस्तत्वात् । यद्वा- अने-  
 शत्ये सत्यपरोक्षव्यवहारायोग्यतात्यन्ताभासानभिपरणस्य स्वप्रकाशत्वम्, उक्त  
 योग्यताप्रागमाद्यध्यावरणमित्यविरोधः, प्रागभावस्यैवावरणवृत्त्यत्वात् ध्यममादाय  
 न मोक्षेष्यावरणप्रसङ्ग । प्रकाशमानेषु चैतन्ये नाज्ञानविरोध, साभिप्रकाश  
 स्याज्ञानसाधकत्वात् । तदुक्तमर्थज्ञ जानामीत्यत्रायज्ञानविषयविशेषणज्ञानमस्त्येव,  
 विशेषणज्ञानस्य विशिष्टज्ञानकारणत्वात् । किञ्च यत् ज्ञानविषयो न भवति  
 तदेवाज्ञानविषय इत्युपेयम् । घटादिकं तु ज्ञानविषय, कस्य चिद्भास्य  
 ज्ञानम्, चित्तु न ज्ञानविषय, स्वप्रकाशत्वात्, तथाच चिन्मात्रमेवाज्ञान  
 विषय । किञ्च- अज्ञाननन्यातिशययोगित्वात् तद्विषयत्वम्, सचातिशयो विक्षेप  
 आवरण वेति तदुभय चित एव सम्भाव्यते, नतु तदन्यस्य, तस्य जडत्वेन  
 स्वत एवावृत्तत्वात् । विक्षेपस्य चावरणपूर्वकत्वात् । तस्मादतोऽपि चिन्मात्र  
 तद्विषय । वृत्तिस्त्वज्ञानविरोधिनी । नचाहमिति वृत्तेर्घटादिविषयवृत्तेश्च चिद्विष-  
 याया इदानीमपि सत्त्वादज्ञाननिवृत्तिरस्यादिति वाच्यम्, शुद्धाच्छादकाज्ञान  
 प्रति अलण्डाकारान्त करणवृत्तेरेव विरोधित्वेन इदानीमहंवृत्तिसत्त्वापि तद  
 ज्ञानाविरोधात् । अहम्प्रत्ययस्याध्यासत्वेनाध्यासानिर्वर्तकत्वाच्च । विशिष्टज्ञानस्य  
 हत्वे निवृत्त्यापि विशेष्यचिन्मात्राज्ञानानिवृत्ते । नच विशिष्टज्ञानस्य विशेषे  
 प्याज्ञाननन्यातत्वात् तन्निवृत्तौ विशेष्याज्ञाननिवृत्तिर स्यादिति वाच्यम्, विशेषण  
 नाज्ञानप्रयुक्तविशिष्टज्ञाने व्यभिचारेण व्यात्यभावात् । अन्यथा अय घट इति  
 घटज्ञानमात्रान्मोक्षप्रसङ्ग, सर्वत्र चित एव विशेष्यत्वात्, तस्य एकत्वाच्च ।

नहि विष्णवे शिपिनिशाय कृतो निर्वापो विष्णवे भवति । तस्माद्विशिष्टनिष्ठ  
निशाया विशेष्यगामित्वनियमाभावात् अहवृत्त्या न चिन्मात्राश्रयागाननिवृत्तिरिति ।

अत्र ब्रह्म — अनवच्छिन्नानन्दस्य स्वप्नशात्मकस्वरूपाभिन्नतया तद-  
प्रकाशोऽसिद्ध एव । नन्वनवच्छिन्नानन्दत्वप्रकारकप्रकाशाभावोऽस्तीति चेत् ? अन-  
वच्छिन्नानन्दत्वस्य स्वरूपात्मकत्वस्यैव घटव्यतया तस्य तत्र प्रकारत्वासम्भवात् ।  
प्रमेयत्व प्रमेयमित्यत्र प्रकारत्व सम्भवतीति चेन्न, - घटस्तन् अह स  
नित्यादिप्रतीतौ इदं रजतामित्यत्र इदन्तरस्यैव सत्प्रत्यापि सदात्मकाधिष्ठाने  
प्रकारत्वात्, तन्मैरानवच्छिन्नानन्दत्वात्मकत्वेन तत्प्रकारकप्रकाशस्यापि सत्त्वात् ।  
किञ्च अनवच्छिन्नानन्दत्वप्रकारकप्रकाश इत्यप्रकाशस्वरूपम्, अतिरिक्तो वा ?  
नात्र, स्वरूपस्य नित्यत्वेनाज्ञानसहस्रेणापि तदभावसम्पादनायोगात् । स्वरू-  
पस्य नित्यत्वेपि इदानीन्तनानवच्छिन्नानन्दत्वप्रकारकत्वाभाव आवरणाधीन इति  
चेन्न, अनवच्छिन्नानन्दत्वप्रकारकत्वस्यापि स्वरूपत्वे तदभावायोगात्, स्वरूपाति-  
रिक्तत्वे मिथ्यात्वेन मोक्षे तदभावात्मकावरणप्रसङ्गात्, मोक्षदशायागिदानीञ्च तत्प्र-  
कारकत्वाभावेन आवरणसत्तासत्तयोरस्तद्रथ्यासासम्भवेन च तस्य निरुपाख्य  
तथा तदभावत्वाज्ञानाधीनवासिद्धे । अनवच्छिन्नानन्दत्वप्रकारकप्रकाश स्वरू-  
पातिरिक्त इति द्वितीयपक्षोप्यनुपपन्न, घृस्यात्मकतादृशप्रकाशाभावात् वेदा-  
न्तश्रवणादिकारणभावाधीनतया आवरणानपेक्षणात्, स्वप्नशास्त्रेण प्रसक्त  
प्रकाशे तस्मिन्नावरणवृत्त्यासम्भवाच्चेति त्वद्गुरुवचनैर्घन्थाच्च ।

किञ्च — अनेद्यत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारयोग्यत्वरूपस्वप्नशास्त्रविरोधान्न  
तदयोग्यत्वरूपाप्रकाशमानत्वसम्भवात्, नचाशभेदमादाय तदुपपत्ति, अवयवा-  
त्मकस्य धर्मात्मकस्य वा अशक्यासम्भवात् ।

यच्च यद्वैत्यादि, तदसत्, स्वरूपप्रकाशप्रयुक्तयोग्यताया इदानीमपि सत्त्वेन  
तत्प्रागभावरूपावरणासम्भवात् । किञ्च—उक्तयोग्यताया मिथ्याभूताया मोक्ष-  
दशाया प्रपञ्चाध्यासरूपसत्तारदशाया चासम्भवात् आवरणनिवृत्त्यनिवृत्त्योस्त-  
दध्यसासम्भवाच्च सा तुच्छैव, कुतस्तत्प्रागभावात्मकमावरणम् ।



यदनिर्णयत्यात्र प्रयोजनभावात् घटादिभ्यस्तद्विषयत्वापर्य । अतुया नृत्ति-  
रेवाज्ञानविरोधिनी, तथापीदानामप्यहमिन्द्रादिवृत्तेस्मत्त्वादज्ञान विरुद्धमेव ।

यदत्रोक्तम् — शुद्धाच्छादवेत्यादि, तत्र किमगणनकारकत्वम् ? यत्र-  
गण्डविषयत्वम्, तत्तन्नाप्यस्यैव । यत्रगण्डप्रकारकत्वम्, तदपि नह सन्निति  
ज्ञाने सत्प्रकारके सत्त्वाभिन्नत्वादानदत्तस्थान्तेप्रेत्युक्तम् । नान्यप्यस्तापि  
यत् तत्, प्रागगृहीतद्रव्यत्वादिविषयस्य भ्रमरूपस्य इदं रजतमिति ज्ञानस्य  
द्रव्यत्वात्प्रज्ञानविनर्तकत्वात् ।

यदप्युक्तं विशिष्टज्ञानस्य ततो निवृत्तापर्यत्यादि, तत्तुच्छम्, अत्रहि  
विशिष्टज्ञाननिवृत्त्या विशेषज्ञाननिवृत्तिरापायते, तस्या च व्याप्तौ न क्वापि  
व्यभिचारः, तन्ध्यानभिमतता व्याप्तिं परित्यज्य दूषण स्वसयुध्यडिम्भप्रलोपन  
मात्रम् । विशिष्टज्ञानस्याव्याप्तत्वं नहि विशिष्टज्ञाननिवृत्त्या विशेषज्ञाननिवृ-  
त्त्युपयोगि, नच वा सतीर्थैरेवमुक्तम्, 'दण्डी चैत्र इति वृत्त्या चैत्राशनाभि-  
भवापातादि' स्यैव तैरुक्तत्वात् । अतस्तदभिप्रायविषयतया तद्व्याप्त्युपन्यासे  
विरुद्ध । तदुपन्यासेन च तद्व्यतिमुपजीव्य तद्व्यपकीभूतविशेषज्ञाननिवृत्त्या  
पादनानुवादश्च विरुद्ध एव । अत्रानुगुण्याय व्यतपदेन व्यापक्यविरुधत्वा  
उत्तरं व्यभिचारोद्भावनमसङ्गतम् ।

यच्च 'विष्णु' इत्यादि तदपि न, एव सति तेनैव विशिष्टज्ञा-  
नस्य विशेष्य-यवहारजनकत्वमपि न स्यादिति । किञ्च— अनतिरिक्तदेवताना  
दिना विष्णवे शिपिविधाय वृत्तो निर्णय कथमिदं शिष्ये न भवेत् ? नच नि-  
ष्कर्षता विधिवत्प्राप्तविशिष्टेद्देश्यतया विरोधिनी स्यात् । तस्मात् —

इदंशभ्रमदत्तस्य व्यसतीर्थाभिवाननम् ।

तुण्णामिषदत्तस्य कोष्ठुस्मिन्नाभिधानम् ॥

तस्मात् सर्वथा दुण्णिरूपमेवावरणमिति ।

अत्र— नवीन — नास्ति न प्रयागत इति व्यवहारयोग्यता  
अस्ति प्रयागत इति व्यवहारयोग्यता वा जावरणम् । ननु

योग्यताप्यविद्याना तदावरणज-थैव यत्तद्या, अधिष्ठानावरणं विना  
 आरोपायोगादिः । ततोऽन्यदावरणं कार्यमित्यायस्येति चेत् ? न, अविद्या-  
 त्तस्याप्यनादित्वेन हेतारनपेक्षणात् । नन्यात्मा स्वप्रकाशश्चेत् सदास्तीत्यपरो-  
 ध्यवहारयोग्यो यत्तव्य, तत् पथ तस्य विपरीतव्यवहारयोग्यता ? तदयोग्य-  
 ताया विरोधादिति चेत्, - चैतयानेयत्वस्यैव स्वप्रकाशरूपत्वात्, तस्य च  
 तदविरोधित्वात् । अस्तु वा अवेद्यत्वे सत्यपरोध-यवहारयोग्यत्वस्य स्वप्रकाशत्वम्,  
 तथापि न दोषः, कल्पितयोग्यतायोग्यत्वयोर्नास्तत्रापरोधव्यवहारयोग्यत्वविरो-  
 धात् । ननु-अनादित्वं कल्पितत्वानुपपत्तिः, अविद्याधीनत्वानुपपत्तिश्चेति चेन्न -  
 अविद्यादिवचनादित्यस्य तत्साम्बन्धवच्च तदधीनरिथितकतया तत्प्रयुक्तत्वस्या  
 विरोधात् । ननु यदि ब्रह्मस्वरूपमावृतम्, तर्हि साक्ष्यप्यविद्याविषयेतेत्यायात  
 माध्यमशेषस्य जगतः, तद्रूपप्रकाशत्वात् जगतः, नचेत्, ब्रह्मणोऽप्यावरणं न  
 स्यात्, अनावृताभिन्नत्वात्, इति चेत् ? अस्ति तावच्चैतन्यव्यवहारादान-दव्यव-  
 हारस्य भेदः, प्रवृत्तिनिमित्तभेदात्, आनन्दपदे च वृत्तिगतानन्दत्वमेव प्रवृ-  
 त्तिनिमित्तम्, तदात्मकतयाभिव्यक्तब्रह्मस्वरूपे शानत्वानन्दत्ववैशिष्ट्यप्रतीतिः,  
 ततश्च एकस्मिन्नपि आनन्दो नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारानुभवात्  
 तद्योग्यत्वमस्तीत्यानन्दरूपेणावृतत्वम्, न तद्योग्यतेति चैतयरूपेणानावृतत्वम्,  
 तस्मादेकमेव निरक्षान्निरतिशयानन्दैकरसं चैतन्यमावृतं चेत्सुपपद्यते । अथवा  
 चिन्मात्राश्रयादज्ञानादनादिचिदानन्दभेदाभ्यासादज्ञानमानन्दमावृणोति, न चैतन्य-  
 मिति व्यवस्था, नन्वेवमपि गुञ्जापुञ्जारोपाधिष्ठानदहनदिवत् स्वप्रकाशे आनन्दा-  
 त्मनि ब्रह्मणि अनवभासारोपेपि तदुचितं कार्यं स्यादिति चेत्, किन्तु  
 दुचितकार्यम् ? किमविद्यानिवृत्तिः, उत नास्तीति व्यवहारविच्छेदः, किं वाहम-  
 नतिशयानन्द इति व्यवहारः, किंवा सुखेच्छया पुनादिभुद्रविषयानन्वेपणम्,  
 अथवा आत्मनि प्रेमा, किंवा तृप्तिः ? नाद्यद्वितीयौ, स्वरूपस्फुरणस्याविद्यासा-  
 धकस्याविद्यातत्कार्याविरोधिचात् । न तृतीयः, अविद्यावरणेन प्रतिबद्धत्वात् ।  
 नचतुर्थः, स्वरूपस्य नास्तीत्यादिव्यवहारप्रतिभोगित्वेन पुत्रादेश्च सुखजनकत्व-  
 भ्रमेण तदुपपत्तेः । पञ्चमस्त्वप्यते । नापि षष्ठः, इदानीं स्फुरतोप्यानन्दस्य नास्ति  
 न प्रकाशत इति व्यवहारयोग्यताप्रतियोगितया अस्ति प्रकाशत इति व्यवहार-



तत्र किमिदन्तिरोधानम् ? किमिन्द्रियसम्बन्धनिवारणम्,

योग्यताभावेन वा नष्टस्वायिमुख्यत् आधिद्यकभेदप्रतियोगितया वा पुरुषान्तर-  
मुख्यवदिच्छाविरोधितालक्षणतृप्तिरूपताया अभावात् । तस्मात् ब्रह्मणो ऽनाद्यवि-  
द्यावरणे न काप्यनुपपत्तिरिति । प्रयोगश्च-अह ब्रह्मेति व्यवहारसामग्रीसम्पन्नः  
प्रत्यगात्मा अह ब्रह्मास्मीति व्यवहारप्रतिकूलधर्मवान्, तत्सामग्र्यां सत्यां  
तदभाववत्त्वात्, तद्विपरीतव्यवहारत्वाद्वा ; यदेव तदेवम्, यथा भ्रमगृहीत  
शुक्तिकेति ; तनाह तत्रेति ।

आरोपितोपि तमसा त्रिल्याय दीपः ।

पद्मत्पतद्गपटलीमिव सम्पतन्तीम् ।

आगामिनोपि कथमानलमस्मदायं

सूक्तिमृदातनमत विहितोपरोद्धम् ॥

स्वप्रकाशतया प्रसक्तप्रकाशे तद्वणि प्रकाशाभाससिद्धये द्वावरण  
कल्प्यते, तत्र क' प्रसक्त. प्रकाश ? किं स्वरूपप्रकाश एव, उत वृत्तिप्रकाशः ?  
जायः, स्वप्रकाशतायास्तदप्रसङ्गकृत्वात्, नह्यभेदे प्रसज्यप्रसङ्गकृभासस्तम्भवति ।  
स्वरूपस्य प्रसक्ततया विनभितत्वे तद्विचूत्तरेवानरणसाध्येति स्यात्, तथा  
नुपपन्नम्, अनङ्गीकृतं च । न द्वितीय, जडेपि वृत्तिप्रकाशसम्भवेन स्वप्र-  
काशतयेति हेतूपन्यासैयम्यात् । स्वप्रकाशताया वृत्त्यापादकत्वं चासिद्धम्,  
वृत्तेरन्त करणपरिणामतया तदसाध्यत्वात् । तत्रेपि वा कारणान्तराभावादेव  
तदभायोपपत्तिः । ननु प्रकाशशब्देन व्यवहारो विवक्षित इति चेन्न ;— स्व  
प्रकाशतायास्तदापादकत्वासिद्धेरेव, व्यवहारस्य वृत्तिसाध्यत्वात् । अतः प्रयो  
जनाभावादावरणकल्पनमनुपपन्नम् । दुर्निरूपत्वादप्यावरणमनुपपन्नमित्युपपादयितु-  
मावश्यं निरूप्यतीति किमिदमिति । यथापि इन्द्रियसम्बन्धादिनिवृत्तकरणं पूर्वपक्षेण,  
आवरणत्वेनानभिमतम्, स्वाभिप्रायस्य पूर्वपक्षे तेनैवान्यथावर्णनात्, तथापि  
ज्ञानैकल्यापादकतया तिरोधानत्वेन शङ्कितु योग्यता एतेषामेव पक्षाणाम्,  
न तु तदभिमतस्य, व्यवहारप्रतिबन्धकामनातादेरावरणत्वासिद्धेः । किञ्च तत्त्वतो-  
भिधाने प्रकाशमाने ऽप्यासासम्भवादधिष्ठानाप्रकाशसिद्ध्यर्थमावरण कल्पनीयम्,

त्रिभेन्द्रियकज्ञानस्य तद्विषयतानिवर्तनम्, यद्वा सर्वेषामपि ज्ञानानां तद्विषयतापाकरणम्, अथवा स्वस्य स्वकर्मताव्यपोह, स्वप्रकाशभङ्ग एव वा, विशदस्वरूपस्याप्यविशदस्वरूपत्वापादनं वा, प्रकाशस्य सामग्र्यनुप्राप्तिप्रभावनिरासो वा, अनिरूपणीयस्वरूपमन्यदेव वा किञ्चिदिति । नाद्य, अशक्यत्वात् । तथाहि- सम्बन्धशब्देन किं सामान्यतस्सम्बन्धमात्रं विवक्षितम्, तद्विशेषो वा ? आद्ये त्विन्द्रियाणां ब्रह्मणश्चारीयत्वारीयत्वाधिपत्त्यादिसम्बन्धोपि न म्यात् । तथाच सति तेषामेवासिद्धौ किन्तत्सम्बन्धनिवारणा

सादृश्यात् प्रयोजामेष्वेव पक्षेषु सम्भवति, ननु पूर्वपक्ष्यभिमतपक्षे, येनाध्यासप्रतिषन्धो माभूदित्यावरणं कल्प्यते, प्रतिषन्धरूपाभावसम्पादनाय तस्य तत्कल्पनेष्वनिकल्पत्वात् । इन्द्रियेति । इन्द्रियसम्बन्धनिवारकबुद्ध्यादेरावारकत्वादिति भावः । तद्विषयतानिवर्तनमिति । शयमान एव घटे देवादुत्पन्नस्य तमसस्तद्विषयताविच्छेदकस्यावारकत्वादिति भावः । सर्वेषामिति । अनुमित्यादिपरोक्षज्ञानस्यापीत्यर्थः । स्वकर्मताव्यपोह इति । घटस्य ज्ञानकर्मताव्यपोह इति । स्वप्रकाशभङ्ग इति । घटप्रकाशभङ्गस्य तमस आवारकत्वादिति भावः । अविशदस्वरूपत्वापादनमिति । उक्तस्थले एतानन्तरमपरोक्षज्ञानेन घटादेरवैशद्यापादनत्वात्तमस इति भावः । प्रकाशसामग्र्यनुप्राप्तिरिति । अनुप्राप्तिपदं अनुप्राप्तिपदपरम्, तस्यैव तमस घटाद्विषयतया सामग्र्यनुप्राप्तेशनिरासकत्वात्, सामग्रीविषयत्वे हि तदनुप्राप्तिपदनिरासो भवतीति भावः । सम्बन्धशब्देनेति । मात्रपदं वात्स्न्यपरम्, ततश्च निराकरणमभावमात्रं विवक्षितम्, ननु घटस्य, यावत्सम्बन्धप्रतियोगिकभावश्च सामान्याभाव एव । यद्वा मात्रपदं व्यनच्छेदपरम्, ततश्च सामान्यतस्सम्बन्धमात्रं विवक्षितमित्यनेन विशेषतस्सम्बन्धो न विवक्षित इति गम्यते, तेनच सामान्यावच्छिन्नप्रतियोगिकभावो लभ्यते, एव चान्न विकल्पे इन्द्रियसम्बन्धे विच्छेदस्तामान्याभाव एव पर्यवस्यति, तेन उत्तरत्र किं सर्वविशेषनिषेध इति विकल्पकोट्युत्थिति, तस्य यावद्विशेषाभावपरत्वात् । आरोपणीयत्वेति ।

पेशया । तदसिद्धिरपि नाम्मारु दोषायेति चेत्, अवगति [शेष] क्रमार्थानामिद्विभङ्गस्य भवद्विरनभ्युपगमात्, अन्यथा व्यारहारिकप्रत्यक्षतन्मूलानुमानादि व्यवहारव्यवस्थापि न सिद्धयेत् । इन्द्रियोत्पत्तिवादिन्य श्रुतयश्च प्रमुप्येयु । द्वितीयेतु किं सर्व विशेषनिषेध, कतिपयविशेषनिषेधो वाभिमत ? पूर्वन्तु पूर्वेणैव दत्तोत्तरम्, निर्विशेष न सामान्यमिति हि न्यायविद । उत्तरत्रापि स विशेष किं जानोत्पत्त्यनुपयुक्त सयोगादिमात्रलक्षण, उततदा नुगुण्यविशेषित इति ? अनुपयुक्तत्वपक्षे तिरोधानशब्दानुपपत्ति, सर्वव्यापिनि ब्रह्मणि सर्वाधिष्ठाने सोपि सम्बन्धो दुर्निवारश्च । पक्षान्तरेतु

अधिष्ठानाप्यस्यमानभाव इत्यर्थ । आदिशब्देन तादात्म्यादिगृह्यते । असिद्धाविति । पारमार्थिकत्वानङ्गीकारादारोपाभायेन मिथ्यात्वासिद्धेश्च निरुपाव्यत्वस्यैवापत्ताभिन्यर्थ । अस्मान्मिति । ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सत्त्वमनङ्गीकुर्वतामित्यर्थ । ननु अन्यत्रावगमात् सिध्यङ्गीकारेपि इन्द्रियसिद्धिर्नेष्यत इति चेत् ? तत्राह अन्यथेति । इन्द्रियाणा व्यारहारिकसत्त्वस्थाङ्गीकारे प्रत्यक्षस्य तन्मूलानुमानादिप्रमाणाना तत्प्रमेयाणा प्रमाणसाध्यतद्व्यवहारव्यवस्थायाश्चासिद्धिप्रमङ्ग इत्यर्थ । व्यवहारो हि उपादेयज्ञानात् प्रवृत्ति हेयज्ञानान्निवृत्तिरिति व्यवस्थया दृश्यते । आदिशब्देन परिशिष्टप्रमाणप्रमेययोस्त्वद्ग्रह । अनुमानार्थेति चेद । अपिस्समुच्चये । तस्मादिन्द्रियस्यासिद्धौ ब्रह्मण कृत्स्नस्य तद्व्यतिरिक्तस्यापि निरुपाव्यता स्यादित्यर्थ । श्रुतय इति । “एतस्माज्जायते प्राणो मनस्सर्त्रेन्द्रियाणि चै” त्याद्या श्रुतयो विवक्षिता । द्वितीय इति । विशेषावच्छिन्नप्रतियोगिकामात्रपक्षे । सर्वेति । तत्तद्विशेषावच्छिन्नप्रतियोगिकयावदमावकूट इत्यर्थ । पूर्वेणेति । सामान्याभावदूषणेनेत्यर्थ । ननु सामान्याभावपक्षोक्तदूषण कथमत्र स्यात्, सामान्याभावविशेषाभावयोर्भिन्नत्वादित्याशङ्क्य, “निर्विशेषत्र सामान्यमि” ति न्यायेन विशेषाभावे सामान्यस्याप्यभावात् तत्रोक्तमेव दूषणमत्रापीत्यभिप्रायेणाह निर्विशेषमिति । सयोगादी त्यादिशब्देनाधिष्ठानाप्यस्यमानसम्बन्धो विवक्षित । पक्षान्तरेत्विति ।

तदानुगुण्य किं सर्वत्रापि निवर्तनीयम्, ब्रह्ममात्रं वा ? सर्वत्र चेत् प्रत्यक्षाद्यनुपपत्तिरेव । ब्रह्ममात्रे चेत् ? किमिदं तिरोधानं कदाचिन्निवर्तनीयम्, उतानिवर्तनीयम् ? निवर्तनीयत्वे ब्रह्मण ऐन्द्रियकत्वप्रसङ्गेन “अद्रेश्यमब्राह्म” मित्यादिश्रुतिविरोधः । दृश्यत्वप्रयुक्तमिथ्यात्वजडत्वादिप्रसङ्गः । शास्त्रस्य च ब्रह्मविषयस्यानुवादरूपता च । अनिवर्तनीयत्वे तु नित्यतिरोधानान्नित्याभ्यासः, तस्य तदर्धानत्वाभ्युपगमात् । एवञ्च सन्मात्रमाहिप्रत्यक्षवादोऽपि प्रतिक्षिप्तस्म्यात् । तत एव न द्वितीयोऽपि । किञ्च

इन्द्रियसम्बन्धस्य संयोगरूपस्य तद्घटितस्य वा घटादौ ज्ञानोत्पत्त्यानुगुण्यदर्शनेन ब्रह्मण्यपीन्द्रियसम्बन्धस्य तदानुगुण्ये विद्यमानसयोगस्यैव तदानुगुण्यस्य धाम्यत्वात् उक्तन्यायेनैव संयोगाभावस्य ब्रह्मणि वक्तुमशक्यतया तदानुगुण्यविशेषितनिषेधस्वर्गां भ्वस्त इत्यादाविव सविशेषणे हीति न्यायेन विशेषणनिषेधपर्यवस्यतीति मत्वा तदानुगुण्यमेव विवक्षयति तदानुगुण्यं किमिति । प्रत्यक्षादीत्यादिशब्देन तन्मूलानुमित्यादिर्गृह्यते । निवर्तनीयत्व इति । आनुगुण्यनिवृत्तिरूपमावरणं हि नानुगुण्यत्वस्य, आवरणस्यानादिसिद्धत्वात्, किन्तु तत्रागभावतदल्पन्ताभावो वा, अतः तदानुगुण्यनिवृत्तेरभावे तदानुगुण्यस्यावर्जनीयतया ब्रह्मणश्चुम्ब्राह्मत्वेन भ्रुतिविरोधस्यादित्यर्थः । “न मांसं च भुरभिवीक्षते त” मित्यादिश्रुत्या आदिशब्दमाह्या । दृश्यत्वेति । प्रयुक्तत्वव्यापकत्वम्, दृश्यपदस्य लोकादिद्वार्यानुसारेणैवमुक्तम् । अनिवर्तनीयत्वेति । ननु तिरोधाने सत्यपि तत्त्वज्ञानादज्ञाननिवृत्तेर्नाभ्यास इति चेत् ? तर्हि अज्ञाननिवृत्तावावरणस्यापि निवृत्तिप्रसङ्गः, तस्य तदध्यात्वाभ्युपगमात्, तन्नियुक्तावप्यवरणस्यानिवृत्तौ शरीरावप्यभ्यासोऽपि न तिरोधानं, अनिवृत्तौ ज्ञाननिवर्तनत्वाभावात् सत्यप्रसङ्गश्च । अनानुगुण्यस्यानिवृत्तौ, निवृत्तावपि समाप्तशायाभावस्यावप्यवरणस्यावप्यवरणत्वात् समाप्तमाहित्वं प्रत्यक्षस्य प्रसङ्गमित्याह ऋषेः । इन्द्रियकत्वस्य तिरोधानं नित्यं नित्यं पक्षोऽपि पूर्वोक्तप्रसङ्गनिवृत्तिविरुद्धत्वादेव तिरोधान इत्याह साण्ड्येति । किमिदं

किमिदमैन्द्रियकृत्वेन सम्प्रतिपन्नं ज्ञानं साधिष्ठानं जगद्गृह्णाति,  
 उत निरधिष्ठानम् ? आद्ये त्वारोपितवत् अधिष्ठानस्यापि  
 शुक्तिरजतादिष्विदमर्थम्येव तन्प्रतीतिविषयत्वाविशेषात् कथमिव  
 तन्निरवर्तनीयम् । द्वितीये त्वपसिद्धान्तो निरधिष्ठानभ्रमापातश्च ।  
 नच ब्रह्मव्यतिरिक्तं निमग्न्यधिष्ठानं ब्रूये । अत एव  
 न तृतीयोपि ; उक्तेन न्यायेन सर्वेषामपि ज्ञानानां तद्विषयत्वात् ।  
 अन्यथा कथं ब्रह्मविषयाजडत्वम्ब्रह्मप्रकाशत्वसत्यत्वविचारसङ्ख्या-  
 प्रवर्तनम् । नापि चतुर्थं, भवतैव तदनभ्युपगमात् । अन्यथा ब्रह्मण  
 एव साक्षाद्दृश्यत्प्रसङ्गात् । अतिरोहितदशायां विषयत्वविषयित्वलक्षणं

यत्ज्ञानशब्देन ब्रह्ममध्यविषयं स्वमतिकल्पितं किञ्चित् ज्ञानं विवक्षितम्,  
 उत सम्प्रतिपन्नव्यादिज्ञानमेव ? नात्र, तादृशज्ञाने मानाभावादित्यभि-  
 प्रेत्य द्वितीयं पक्षं दूषयति किमिदमिति । साधिष्ठानमिति । अधि-  
 ष्ठानमुपलक्षणम्, नविशेषणम्, कचिदधिष्ठाने वस्तुतोऽप्यस्तं विषयीकरोति  
 उत वस्तुतोऽधिष्ठानशून्यमेवाप्यस्तं विषयीकरोतीति विरुद्धार्थं । आद्येति ।  
 अप्यस्तविषयज्ञानत्वरस्याधिष्ठानविषयकत्वरव्याप्तेऽशुक्तिरजतादिज्ञानेषु दर्शना-  
 दित्यर्थः । शुक्तिरजतादिषु — शुक्तिरजताभ्यासस्थलेष्वित्यर्थः । शुक्तिरजत-  
 प्रतीतौ यथेदमर्थोवभासते तद्वदित्यर्थः । तत्प्रतीतिं तत्र तत्प्रदेनारोपितं  
 गृह्यते । द्वितीयेति । किं जगद्विषयज्ञानं भ्रमरूपम्, उत न, इति विक-  
 ल्पमभिप्रेत्य द्वितीयं शिरो दूषयति अपसिद्धान्तेति । आद्यं दूषयति  
 निरधिष्ठानेति । ननु न वयमधिष्ठानं निषेधाम, किन्तु ब्रह्मणोऽधिष्ठानत्व-  
 मित्यत्र नचेति । तदङ्गीकारे चापसिद्धात्, सदधिष्ठाननत्वाभावेन सत्त्वा-  
 नुपपत्तिश्चेति भावः । अतएवेति । ब्रह्मरूपाधिष्ठानग्रहणस्यावश्यकत्वादित्यर्थः ।  
 अन्यथेति । कस्यापि ज्ञानस्य ब्रह्मविषयत्वाभावं इत्यर्थः । धर्मिज्ञानाभावा-  
 दनुमित्याद्यविषयत्वाच्चेति भावः । अन्यथेति । ब्रह्मण स्वमत्त्वाङ्गीकारे ।  
 साक्षादिति । उपाधिभनपेक्षेत्यर्थः । तथाच मिथ्यात्वादिप्रसङ्ग इति भावः ।  
 अतिरोहितेति । तिरोधाननिवृत्ते कदाचित्कर्त्तव्यत्वादिति भावः । ननु

स्वभाववैशिष्ट्येन भेदसत्यत्वप्रसङ्गाच्च । नापि पञ्चमः, स्वप्रकाशशब्देन किं स्वगोचरं प्रकाशान्तरं विवक्षितम्, स्वरूपमेव वा ? नाद्यः, दत्तो चरत्वात् । द्वितीये तु स्वप्रकाशमङ्ग इति किं सिद्धस्य प्रकाशस्य विनाशो विवक्षितः, उत सेत्स्यत उत्पत्तिप्रतिबन्धः ? पूर्वत्र नश्वरत्वं ब्रह्मणः प्रसज्यते ; ततश्च श्रुतिविरोधः, निरधिष्ठानभ्रमप्रसङ्गादयश्च पूर्वोक्ताः पार्ष्णि गृह्णीयुः । उत्तरत्र ब्रह्मानादित्वमङ्गः । एवंच ब्रह्मस्वरूपघातिन्यविधा स्वयमसती किमाश्रया तिष्ठेत् । तस्यास्तदन्तरेणापि सिद्धौ सत्यत्वप्रसङ्गः । नच षष्ठः, प्रत्यक्षैकस्वरूपे स्वात्मनि पारोक्ष्य

आवरणनिवृत्तावपि तदानीं न स्वकर्मताप्रसङ्गः, तदानीमविद्याया अपि निवृत्ततया कार्यत्वेन तदुपादानकृत्यनियतस्य कर्मत्वस्याप्यभावादिति चेन्न; - कदापि ब्रह्मण्यविद्यमानस्य कर्मत्वस्य ब्रह्मण्यभावः ब्रह्मस्वरूपप्रयुक्त एव स्यात्, न त्वविद्याप्रयुक्त इति । दत्तोत्तरत्वादि ति । दृश्यत्वनिवन्धनैरावरणनिवृत्तिनिवन्धनैश्च दोषैर्दूषितत्वादित्यर्थः । निरधिष्ठाने ति । एतात्मनस्वविषयप्रकाशनिवृत्तिनिवृत्तौ पुनस्स्वविषयत्वप्रसङ्गेन दृश्यत्वादिप्रसङ्ग इति आदिशब्देन विवक्षितम् । षष्ठद्वयेपि दोषान्तरमाह एवञ्चे ति । स्वरूपघातिनी त्वेन नियतंत्व प्रतिबन्धवत्त्वं च विवक्षितम् । तस्या इति । षष्ठिदधिष्ठाने अनध्यस्तत्वादिति भावः । वैशद्यावैशद्ये किं प्रतीतिगते विवक्षिते, उत प्रकाशगते, इति विवरुष्य प्रथम शिरो दूषयति प्रत्यक्षे ति । प्रत्यक्षरूपस्यापि शानस्य षष्ठिद्विषये पारोक्ष्य च दृश्यते, यथा दण्डव्ययमागीदित्यादी, अत्रादि अयमिति विशेष्यासे प्रत्यक्षत्वम्, दण्डाशे तु परोक्षत्वम्, तत्र दण्डसाक्षात्परोमीत्यननुभवात्, देयदत्त साक्षात्परोमीत्यनुभवात् ; अतः अपरोक्षत्वञ्च परोक्षत्वविद्वन्मिन्यत्राह - एके ति । एतत्वं प्रत्यक्षैकस्वरूपत्वमेवेत्यर्थः । यन्नुमित्वादिपुन्यनञ्छिन्नतया स्वरूपेपि पारोक्ष्य म्पात् तदा न स्वगुरुपे, प्रत्यक्षैकस्वरूपतेनत्राह स्वात्मनी ति । दूषयन्नाञ्छितस्वरूप इत्यर्थः ।

लक्षणवैशद्यपादनायोगात् । अन्यथा स्वात्मभङ्गप्रसङ्गात् । निर्वि-  
कारे निर्विशेषे वस्तुनि विषयानिरेकलक्षणवैशद्यम्यापि दुर्निरूपत्वान् ।  
वेदान्तजन्यवृत्तिविशेषविषयत्वमेव वैशद्यमिति चेत्, प्रकाश्यातिरेका  
भावे धारावाहिवदनुपकारकत्वात् । प्रकाश्यातिरेके सविशेषत्वम्यावर्जनी  
यत्वात् । नापि सप्तम, स्वरूपभूतप्रकाशम्यामात्र्यत्वेन सामग्रीनैरपे  
क्ष्यात्; तद्वत्त्व्यातद्वत्त्व्य वा प्रकाशान्तरम्य तद्विषयम्यानभ्युप  
गमात् । अभ्युपगमे वा सधर्मकत्व

अन्यथेति । अवैशद्यपादनाङ्गीकार इत्यर्थः । स्वात्मभङ्गप्रसङ्गादिति ।  
पारोक्ष्यस्यापारोक्ष्यत्रिद्वयतया तद्विषयत्वभावे पारोक्ष्यापादनासम्भवात् यावदा  
श्रयभाविनश्च तस्य आश्रयनिवृत्तिं विना निवृत्त्ययोगेनाश्रयस्यापि निवृत्ति  
प्रसङ्ग इत्यर्थः । ततश्च पारोक्ष्यस्य निराश्रयस्यापादनमेवानुपपन्नमिति भावः ।  
ननु विषयातिरेक एव ज्ञाने वैशद्यम्, तदभाव एवचवैशद्यमित्याशङ्क्याह  
निर्विकार इति । वस्तुपद प्रकाश्यपरम् । स्वात्मनीति शय । निर्विकारे निर्वि-  
शेषे च वस्तुनि, सति-प्रकाश्ये सतीत्यर्थः । विषयातिरेकस्य वैशद्यरूपत्वे  
मुक्तिदशाया विषयातिरेकात्मनमनावरणम्, अन्यथा ससारदविशेषप्रसङ्गात्,  
तदानीं विषयातिरेकश्च किं तदानीमिदोत्पन्नैर्धर्मैः, उत ससारकालीनैरेव  
तदानीं ममासमानैर्मुक्तिकाले मासमानैर्धर्मैरिति निरूप्यमभिप्रेत्य आत्र आह  
निर्विकार इति । नच तदोत्पन्नस्यापि धर्मस्यापारमार्थिकत्वाच्च निर्विकारत्व  
विरोध इति वाच्यम्, मुक्त्यन्वयिनस्तस्य पारमार्थिकत्वापत्तेः । द्वितीयं दूषयति  
निर्विशेष इति । मिथ्याभूतविशेषस्यापि मुक्त्यासम्भवाद्द्वैशद्यस्य तदानीमेवाभावात्  
दिति भावः । अर्थगतमेव वैशद्यमिति द्वितीयं पक्षं शङ्कते वेदान्तेति । विशेष  
शब्देनाधारणत्वाप्रतियद्गत्वादिकं विनाशितम् । अनुपकारकत्वादिति । विशद  
व्यनहराहेतुत्वादित्यर्थः । ततश्च नेद वैशद्यमिति भावः । सविशेषत्वस्येति ।  
तत्त्ववेदकवृत्तिप्रकाश्यत्वन सत्यत्वादिति भावः । किञ्च उक्तवृत्तिविषयत्वस्य  
सारदशायामेव भावेन इदानीमनावरणं मोक्षे आवरणमिति वैपरीत्यापत्तिश्च  
द्रष्टव्या । तद्वत्त्व्याभ्युपगम दोषमाह सधर्मकत्वेति । ब्रह्मण इति शेषः ।

दृश्यत्वादेर्दुर्निवारत्वत् । तन्मिथ्यात्वे तदर्थसामग्रीनैष्फल्यं स्यात् ।  
 भ्रान्तिज्ञानोत्पत्तिसामग्रीविच्छेदस्य च दोषत्वाप्रसिद्धेः । प्रतिबन्धकाभावस्य  
 हेतुत्वमनभ्युपगच्छतां सप्तमस्य पक्षस्य दुर्घटत्वाच्च । अष्टमस्तु कष्ट. पक्षो  
 विकल्प्यते । किन्तदधिष्ठानभूतं ब्रह्म प्रकाशप्रतिपक्षभूतम्, उत  
 तदनुगुणम्, अधोदासीनमिति ? आद्ये पूर्वोक्ता एव दोषाः । द्वितीये  
 असाध्यस्य किं तदानुगुण्येन । साध्यत्वे च प्रागुक्ता दोषाः । प्रकाशानु-  
 गुणे च कथन्तिरोधानवाचोयुक्तिः । प्रकाशमानेच कथमध्यासः ।

पक्षद्वयेपि दोषमाह दृश्यत्वे ति । आदिपदेन मिथ्यात्व गृह्यते ।  
 किं स्वप्रकाशस्त्वो मिथ्यावेति विकल्पमभिप्रेत्याद्ये अद्वैतदाने. स्पष्ट  
 त्वात् द्वितीय दूषयति तन्मिथ्यात्व इति । सप्तमदशाया तत्सामग्र्य-  
 ननुप्रविष्टतया तदानीमप्रकाशोत्पादनायोगान्मोक्षदशायामेव तदुत्पादन वाच्यम्,  
 तच्च न सम्भवति, तदानीं मिथ्याविषयत्वासम्भवात्, ततश्च सामग्रीनैष्फल्य-  
 मित्यर्थः ; ततश्च स्वरूपस्यातिरिक्तप्रकाशाजनकत्वादन्यत्र क्लृप्तप्रकाशाजनकता  
 वच्छेदकतावच्छेदकानवच्छिन्नत्वाच्च क्लृप्तनायोग्यत्वमेव स्यादिति भावः ;  
 किञ्च तस्य प्रकाशान्तरस्य स्वरूपप्रकाशादधिकविषयत्वमस्ति नवा ? नचेत् ?  
 तत्सामग्र्यननुप्रविष्टत्वस्वरूपापादनेपि ब्रह्मण आवृत्तत्वघ्न स्यात्, चक्षुषा साक्षा-  
 त्त्रियमाणे घटे साक्षात्कारान्तराभावमात्रेणाकृतत्वाव्यवहारात्, इत्यभिप्रेत्य  
 प्रथमे ब्रह्मव्यतिरिक्ततया तस्माधिकस्य मिथ्यात्वात् तत्प्रकाशस्य भ्रान्तिव-  
 स्यावश्यम्भावात् तत्सामग्रीविच्छेदनस्य च दोषत्वमनुपपन्नम्, प्रत्युत गुणत्व-  
 मेवेत्याह भ्रान्तिज्ञाने ति । पूर्वपक्ष्युपन्यस्त पक्ष दूषयितुमाह अष्टमस्त्विति ।  
 तदिति । अस्ति प्रकाशात् इति व्यवहारायोग्यत्वं नास्ति न प्रकाशात् इति  
 व्यवहारयोग्यत्व चेत्तेतदुभयमित्यर्थः । पूर्वोक्ताः — पञ्चमपक्षोक्ताः । द्वितीये  
 किं प्रकाशो ऽसाध्यः ; उतसाध्यः ? आद्ये असाध्यप्रकाशस्य वृत्त्यनुपकार-  
 कत्वात्तदानुगुण्याङ्गीकारो, व्यर्थ इत्याह असाध्यस्ये ति । द्वितीय आह  
 साध्यत्वेचे ति । तस्य साध्यप्रकाशस्य ब्रह्मस्वरूपानतिरेके ब्रह्मणसाध्यत्व प्रसङ्ग  
 इत्याह प्रागुक्ता इति । अतिरेके च गत्यत्वादि प्रसङ्ग इत्याह प्रागुक्ता इति ।



प्रकाशमान एवाधिष्ठाने सर्वत्राध्यास इति चेत् ? तर्हि क्रान्तिरोधान प्रयासेन । यथावत्प्रकाशमानेध्यासायोगादिति चेत् ;- निर्विशेषन्य स्वप्रकाशस्याविद्याशतेनाप्ययथास्वरूपप्रकाशत्वापादनायोगात् । तद्योगे वा निर्विशेषत्वादिभङ्गप्रसङ्गात् । तृतीयेष्वजागृह्यन्तनवदनुपकारत्वं मेव ।

मुक्तिर्योगः । यथानत्प्रकाशमाने ऽध्यासायोगादिति वदता अयथानत्त्वरूप प्रकाशत्वापादनायवा यथानत्स्वरूपप्रकाशानिवृत्तये नावरणमित्युक्तं भवति तत्र न द्वितीय. पक्षो युज्यते, ब्रह्मणोपि नाशप्रसङ्गात्, अयथानत्स्वरूपप्रकाशापादनमपि किं विद्यमानस्यैव प्रकाशास्य तादृशधर्मापादनम्, उत तादृशधर्मविशिष्टप्रकाशात्पादनम् ? नाय, मिथ्याभूतस्य तस्य धर्मस्थापादनेपि परमार्थतो यथानत्स्वरूपप्रकाशास्य विद्यमानतया अध्यासानुपपत्तेः सत्यभूतस्यैव तादृशधर्मस्थापादनं वक्तव्यम्, तस्यैव यथावत्स्वरूपप्रकाशनिरोधित्वात्, तच्चानुपपन्नम्, ब्रह्मणो निर्विशेषत्वात् ; न द्वितीय, स्वरूपाभिन्नप्रकाशास्योत्पादना सम्भवात्, इत्याह नेति । यदा - किं सत्यभूतस्य तादृशधर्मस्थापादनम्, उत मिथ्याभूतस्य ? नाय, निर्विशेषत्वात्, न द्वितीय, स्वप्रकाशतया यथावद्वा समाने मिथ्याभूतस्य तादृशधर्मस्थानाध्यासानुपपत्तेरित्याह नेति । तद्योग इति । तादृशधर्मस्य सत्यभूतस्य मिथ्याभूतस्य वा आपादने तादृशधर्मविशिष्टस्योत्पादनं इति वार्थ । आदिशब्देनाधिष्ठानयाथात्म्यज्ञानस्याध्यासविरोधित्वं ब्रह्मणोनादितरे वा गृह्यते । तृतीय इति । ततश्चोक्तदोषप्रसङ्ग इत्यर्थः । एतेन तत्तत्सुमतिकल्पिताः कल्प्यमानाः कल्पयिष्यमाणाश्चावरणप्रकारभेदास्त्वेव प्रतिक्षिता वेदितव्याः । प्रातिस्विकरूपेणाष्टमविरूपम् [न] नुवदतोयमपि भावः ।

किञ्च जीवस्य ब्रह्मणो भिन्नत्वस्यैव न्यायोपजुहितश्रुत्यादिसमधिगतत्वात्प्रमाणाभावादेव ब्रह्मणोवभासोपपत्तौ किमावरणकल्पनयोः । अपिच किमुत्पादिवृत्तिविरहदशायामानन्दादिव्यवहाराभावायावरणं कल्प्यते, उत वृत्तिदशायाम् ? नाय, वृत्त्यवच्छिन्नत्वस्यैवानन्दादिपदवाच्यत्वस्य त्वयैवाभिहितत्वेन

दृश्यत्वादेर्दुर्निवारत्वत् । तन्मिथ्यात्वे तदर्थसामग्रीनैष्कल्यं स्यात् ।  
 भ्रान्तिज्ञानोत्पत्तिसामग्रीविच्छेदस्य च दोषत्वाप्रासिद्धेः । प्रतिबन्धनाभावश्च  
 हेतुत्वमनभ्युपगच्छतां सप्तमस्य पक्षस्य दुर्घटत्वाच्च । अष्टमस्तु कष्ट पक्षे  
 विकल्प्यते । किन्तदधिष्ठानभूतं ब्रह्म प्रकाशप्रतिपक्षभूतम्, उत  
 तदनुगुणम्, अथोदासीनमिति ? आद्ये पूर्वोक्ता एव दोषाः । द्वितीये  
 असाध्यस्य किं तदानुगुण्येन । साध्यत्वे च प्रागुक्ता दोषाः । प्रकाशानु  
 गुणे च कथन्तिरोधानवाचोयुक्तिः । प्रकाशमानेच कथमध्यास ।

पक्षद्वयेपि दोषमाह दृश्यत्वे ति । आदिपदेन मिथ्यात्व गृह्यते  
 किं स्वप्रकाशस्सत्यो मिथ्यावेति विकल्पमभिप्रेत्याद्ये अद्वैतज्ञाने शब्द  
 त्वात् द्वितीय दूषयति तन्मिथ्यात्व इति । सत्सारदशाया तत्सामग्र्य  
 ननुप्रविष्टतया तदानीमप्रकाशोत्पादनायोगान्मोक्षदशायामेव तदुत्पादन वाच्यम्,  
 तच्च न सम्भवति, तदानीं मिथ्याविषयत्वासम्भवात्, ततश्च सामग्रीनैष्कल्य-  
 मित्यर्थः, ततश्च स्वरूपस्यातिरिक्तप्रकाशाजनकत्वादन्यत्र नस्तत्प्रकाशजनकता-  
 यच्छेदकतावच्छेदकानवच्छिन्नत्वाच्च तज्जननायोग्यत्वमेव स्यादिति भावः ;  
 किञ्च तस्य प्रकाशान्तरस्य स्वरूपप्रकाशादाधिकविषयत्वमस्ति नवा ? नचेत् !  
 तत्सामग्र्यनुप्रविष्टत्वस्वरूपापादनेपि ब्रह्मण आवृत्तत्वञ्च स्यात्, चक्षुषा साक्षात्  
 त्रियमाणे घटे साक्षात्कारान्तराभावमालेणाभूतत्वान्यवहारात्, इत्यभिप्रेत्य  
 प्रथमे ब्रह्मव्यतिरिक्ततया तस्माधिकस्य मिथ्यात्वात् तत्प्रकाशस्य भ्रान्तिवत्  
 स्यादशयम्भावात् तत्सामग्रीविच्छेदकस्य च दोषत्वमनुपपन्नम्, प्रत्युत गुणत्व  
 मेवेत्याह भ्रान्तिज्ञाने ति । पूर्वपक्ष्युपन्यस्त पक्ष दूषयितुमाह अष्टमस्त्वि ति ।  
 तदिति । अस्ति प्रकाशत इति व्यवहारयोग्यत्वं नास्ति न प्रकाशत इति  
 व्यवहारयोग्यत्व चेत्येतदुभयमित्यर्थः । पूर्वोक्ताः - पञ्चमपक्षोपाः । द्वितीये  
 किं प्रकाशो ऽसाध्यः; उतसाध्यः ? आद्ये असाध्यप्रकाशस्य वृत्त्यनुकार-  
 कत्वात्तदानुगुण्याङ्गीकारो व्यर्थ इत्याह असाध्यस्ये ति । द्वितीय आह  
 साध्यत्वेचे ति । तस्य साध्यप्रकाशस्य ब्रह्मस्वरूपानतिरेके ब्रह्मणसाध्यत्व प्रसङ्ग  
 इत्याह प्रागुक्ता इति । अतिरेके च सत्यत्वादि प्रसङ्ग इत्याह प्रागुक्ता इति ।

प्रकाशमान एवाधिष्ठाने सर्वत्राभ्यास इति चेत् ? तर्हि किन्तिरोधान प्रयासेन । यथावत्प्रकाशमानेध्यासायोगादिति चेन्न :- निर्विशेषस्य स्वप्रकाशस्याविद्याशतेनाप्ययथास्वरूपप्रकाशत्वापादनायोगात् । तद्योगे वा निर्विशेषत्वादिभङ्गप्रसङ्गात् । तृतीयेष्यजागृन्तनवदनुपकारकत्वमेव ।

बुक्तियोगः । यथावत्प्रकाशमाने ऽध्यासायोगादिति वदता अथवावत्स्वरूपप्रकाशत्वापादनाय वा यथावत्स्वरूपप्रकाशनिवृत्तये वावरणमित्युक्तं भवति तन्न द्वितीयः पक्षो युज्यते, ब्रह्मणोपि नाशप्रसङ्गात्, अयथावत्स्वरूपप्रकाशत्वापादनमपि किं विद्यमानस्यैव प्रकाशस्य तादृशधर्मोपादनम्, उत तादृशधर्मविशिष्टप्रकाशोत्पादनम् ? नाद्यः, मिथ्याभूतस्य तस्य धर्मस्यापादनेपि परमार्थतो यथावत्स्वरूपप्रकाशस्य विद्यमानतया अध्यासानुपपत्तेः सत्यभूतस्यैव तादृशधर्मस्यापादनं वक्तव्यम्, तस्यैव यथावत्स्वरूपप्रकाशविरोधित्वात्, तच्चानुपपन्नम्, ब्रह्मणो निर्विशेषत्वात् ; न द्वितीयः, स्वरूपाभिन्नप्रकाशस्योत्पादनाभङ्गत्वात् ; इत्याह नेति । यद्वा - किं सत्यभूतस्य तादृशधर्मस्यापादनम्, उत मिथ्याभूतस्य ? नाद्यः, निर्विशेषत्वात्, न द्वितीयः, स्वप्रकाशतया यथावद्ब्रह्मणो समाने मिथ्याभूतस्य तादृशधर्मस्यैवाध्यासानुपपत्तेरित्याह नेति । तद्योग इति । तादृशधर्मस्य सत्यभूतस्य मिथ्याभूतस्य वा आपादने तादृशधर्मविशिष्टस्योत्पादनं इति वार्थः । आदिशब्देनाधिष्ठानयामात्मज्ञानस्याध्यासाविरोधित्वब्रह्मणोनादित्वं वा गृह्यते । तृतीय इति । ततश्चोक्तदोषप्रसङ्ग इत्यर्थः । एतेन तत्तदनुमितिकल्पिताः कल्पयमानाः कल्पयिष्यमाणाश्चावरणप्रकारभेदास्त्वे प्रतिक्षिप्ता वेदितव्याः । प्रातिस्विकरूपेणाष्टमविनल्पम [न] नुवदतोयमपि भावः ।

किञ्च जीवस्य ब्रह्मणो भिन्नत्वस्यैव न्यायोपनृहितश्रुत्यादिसमधिगतत्वात्प्रमाणभावादेव ब्रह्मानवभासोपपत्तौ किमावरणकल्पनया । अपिच किमुक्तादिश्रुतिविरुद्धशायामानन्दादिव्यवहाराभाषायावरणं कल्प्यते, उत श्रुतिदशायाम् ? नाद्यः, वृत्त्यवच्छिन्नत्वस्यैवानन्दादिपदवाच्यत्वस्य त्वयैवाभिहितत्वेन

वृत्त्यभ्यासादेव तथा व्यवहारमारोपयते । न द्वितीयः, तदानीमव्यवहारो  
 सिद्धे । ननु वृत्तिदशायामेव पूर्णानन्दानुभवात् सर्वमुखवृत्तिषु पूर्णानन्द-  
 त्वेनैकरूपत्वेनैव व्यवहारस्स्यात्, ननु तरतमभावेनेति चेत् ? तर्हि त्वन्मते  
 वा कथं तादृशव्यवहारोपपत्तिः ? कारणवृत्तवृत्तितारतम्येनावरणाभिभवतारत-  
 म्यादिति चेत् ? तर्हि वृत्तितारतम्यादेश तदभेदेनाभिव्यक्ते तारतम्यव्यवहारो  
 पपत्तिः । आवरणाभिभवतारतम्यात्तरतमव्यवहार इति त्वनुपपन्नम्, तथाहि-  
 किमावरणाभिन्न आवरणोत्पत्तिप्रतिबन्ध, उतावरणस्वरूपनाशः, उत तत्कार्य-  
 नाशः ? नाशः, तस्यानादित्वात् । द्वितीयेषु किं तारतम्य आवरणनिवृ-  
 त्तिभूयस्त्वाल्पत्वाम्याम्, उत निवृत्तेरधिकप्रदेशाल्पप्रदेशत्वाम्याम् ? भावः, पूर्वं  
 विद्यमानावरणनिवृत्तेस्सर्वत्र तुल्यत्वात् । न द्वितीयः, सर्वशरीरव्यापिजलचन्दन-  
 सयोगजन्यमुखद्वयेषु तारतम्यं न स्यात् । किञ्च पक्षद्वयेषु घर्माभिततस्य  
 जलसयोगेन मुखे सति अनन्तर चन्दनसयोगे सति उत्कृष्टमुरानुभवो न  
 स्यात्, तस्या वृत्तेरावरणाभिभावकत्वाभावात्, पूर्ववृत्त्यैवावरणस्याभिभूत-  
 त्वात् । तृतीयेषु किं तस्य कार्यम् ? प्रतिबन्ध इति चेत् ? किं पूर्णानन्द-  
 व्यवहारप्रतिबन्धः, उतानन्दव्यवहारप्रतिबन्ध एव वा ? न द्वितीयः, वृत्त्यभ्यास-  
 दशायाम् तदभावादेवाव्यवहारोपपत्तेः न तदानीं तदभाव्यवहारस्य प्रतिबन्धाधी-  
 नता । वृत्तिदशायाम् तु व्यवजिहीर्षायां व्यवहृत्य एव । आये तु पूर्णानन्द-  
 व्यवहारापत्तिः । किञ्च आवरणस्य तदभिभवस्य व्यवहर्त्रमिन्नज्ञानात् तत्  
 तरतमव्यवहारसम्भवः । अस्तु वृत्तितारतम्यादेरेव तरतमव्यवहारोपपत्तिः,  
 पूर्णानन्दव्यवहारस्तव कथं न स्यादिति चेन्न, — पूर्णत्व एतत्पर्यं एव, अन्या-  
 निर्वचनात्, स च स्वरूपप्रकाशेन भासते एव, तस्य साधकत्वत्वेनाव्य-  
 भाने भानायोगात् । उत्कृष्टवृत्तुदयदशायाम् उ तदभेदेन प्रतीतेरतथैव व्यव-  
 ह्रियते । अपिच जीवन्मुक्तिदशायाम् कर्मण एवापिष्णानि वृत्तिप्रतिबन्धकत्वाद-  
 दानीं व्यवहारप्रतिबन्धकत्वसम्भवात् किमज्ञानाधीनावरणेन । किञ्च आवरण-  
 स्यापि मिथ्यात्वेनावरणान्तरं विना तदारोपायोगादनवरणा । नच तरत-  
 नादित्वात्तानवस्थेति वाच्यम्, अनादित्वे ब्रह्मवदज्ञानवच्छाज्ञानाधीनवप्रसङ्गात् ।  
 ननु अपिचासम्बन्धवदविद्याप्यतिरेकप्रगुक्तव्यतिरेकप्रतियोगित्वमेवादिपार्थिवं च

मिति चेन्न;— आवरणस्याज्ञाननिवृत्तिप्रतिबन्धनत्वेन तन्निवृत्तेरज्ञाननिवृत्त्युपयुक्ततया  
 अज्ञानस्यैवावरणार्थनिवृत्तप्रसङ्गात् । किञ्च गुणापुञ्जोपाधिज्ञानदहनादिवत् स्वप्र-  
 काशे ब्रह्मण्यनवभासारोपेऽपि तदुचितं कार्यं स्यादेव । किं तदुचितं कार्यमिति चेत् ?  
 नान्नीति व्यवहाराविच्छेदः, अहमनतिज्ञानानन्द इति व्यवहारः, मुलेच्छया  
 पुत्रादिशुद्धमुखाभिलाषाभावश्चेति ब्रमः । यदुक्तं— चैतन्यस्याज्ञानस्यो-  
 रकत्वात् तत्कार्यप्रतिबन्धकत्व नास्तीति; तन्न, तत्र किं प्रतिबन्ध  
 कत्वं निवर्तकत्वम्, प्रतिबन्धकत्वमेव वा ? नात्र; घटस्फोरकत्व  
 घटप्रत्यक्षस्य तत्कार्यनिवर्तनत्वेन व्यभिचारात् । न द्वितीयः, तज्ज्ञानस्य तद्वि-  
 परीतज्ञानप्रतिबन्धद्वारा विपरीतव्यवहारप्रतिबन्धकत्वस्य सामान्यतः क्लृप्ततया  
 अत्र प्रतिबन्धकत्वानपायात् । ननु— ऊर्ध्वप्रत्यक्षात्कारे सत्यप्यधोप्रत्यक्षमप्यद-  
 धिज्ञानप्रकाशेऽपि नास्तीति ज्ञानमुपपन्नत इति चेन्न;— तस्य औपाधिकभ्रमत्वेन  
 तत्त्वज्ञानाविद्वत्त्वात् । नचानाप्यविद्यालक्षणोपाधिवशात् विपरीतज्ञानमिति वाच्यम्,  
 तथा सत्यौपाधिकभ्रम प्रति तस्याविरोधितया तदर्थमावरणकल्पनावैयर्थ्यात् ।  
 ननु अहमानन्द इति व्यवहाराभावाद्यर्थमेव तत्प्रत्ययमिति चेत् ? तर्हि प्रति  
 बन्धादहमानन्द इति व्यवहाराभाववत्तत्त्वज्ञानलक्षणप्रतिबन्धानास्तीति व्यवहा-  
 रोऽपि न स्यात् । तत्त्वज्ञाने अप्रामाण्यनिश्चयात्तदुपपत्तिरिति चेत् ? तर्हि तत्र  
 एवाहमानन्द इति व्यवहाराभावोपपत्तौ न तदर्थेनाप्यावरणकल्पनेन । किञ्च-  
 ज्ञान गुण इत्याद्यनुमिते. परामर्शविषयायास्तत्कार्यानुमितिप्रतिबन्धकत्वदर्शनेन  
 तत्स्फोरकस्य तत्कार्यानुमितिप्रतिबन्धकत्वमिति व्याप्तेर्व्यभिचारश्च । ननु तत्र  
 ज्ञानस्य विपरीतव्यवहारप्रतिबन्धनत्वेऽपि आवरणस्योत्तेजकत्वान्न तत्प्रतिबन्ध  
 इति चेन्न;— तत्त्वज्ञानस्य हि न साक्षाद्विरुद्धव्यवहारप्रतिबन्धकता, किन्तु विप-  
 रीतज्ञानप्रतिबन्धद्वारा; तत्र चावरणस्य नोत्तेजकता, मूलादेर्घटादिज्ञाने सति  
 व्यवहारयोग्यतया उत्तेजकत्वादर्शनात्, ज्ञानस्यैवोत्तेजकत्वोपपत्तेश्च । यदप्युक्तम्  
 अहमानन्द इति व्यवहारः प्रतिबन्धान्न भवतीति; तन्न, व्यवहारप्रतिबन्ध  
 कत्व किं तद्वेतुभूतज्ञानविघटनद्वारा, उतामवातादिवत् करणापाटवहेतुतया ?  
 नाद्यः, स्वरूपप्रकाशस्य नित्यत्वात्, साध्यप्रकाशाभावस्य च कारणभावप्रयो-  
 ज्यत्वात्, तदभावेऽपि नित्यप्रकाशादेव व्यवहारोत्तेश्च । न द्वितीयः, करणा-

पाटवादर्शनात् । तत्सत्ये व्यवहारमानोच्छेदापत्तेः । किञ्च मूवादिबत् करणा  
 पाटवादेवाव्यवहारे तदक्षमताप्रयुक्तदुःसाप्रसङ्गान्च । साक्षात्प्रतिबन्धकत्वमेव  
 त्विति चेन्न— तथा सति परोक्षज्ञानिना अद्वैतोपदेष्टृत्वानुपपत्तेः । परोक्षज्ञानस्या  
 व्यावरणनिवर्तकत्वप्रसङ्गाच्च । पुत्रादिक्षुद्रसुरताभिलाषाभावश्च कार्यम्, नचाप्राप्तत्वा  
 दुपपत्तिः, आनन्दात्मकब्रह्माभेदानुभवे स्वरूपात्मके विद्यमाने तस्यैव भ्रमस्यानुपपत्तेः ।  
 नचाज्ञानवशात्तदुपपत्तिः, तथा सति उपाध्यधीनविपरीतज्ञानस्य तत्त्वज्ञाने सत्य  
 किञ्चित्करत्वात् । नह्यानुमानिकस्यैत्यज्ञाने विद्यमाने ज्ञातमपि पीतत्वज्ञान  
 पीतार्थिन प्रवर्तयति । ननु- पतित्वज्ञानस्याप्रामाण्यनिश्चयात् न तस्य कार्य  
 करत्वम्, प्रकृते तु अप्राप्तत्वभ्रमस्य प्रामाण्यनिश्चयात् तत्कार्यकरमेवेति चेन्न—  
 त्वन्मतस्थाना तत्राप्रामाण्यस्यैव निश्चयात् । तस्मादावरणकल्पनायामपि स्वै-  
 च्चित्तकार्याणि स्युरेव ।

किञ्च- आवरणकल्पनायामपि अज्ञानाध्यासो न स्यात्, अद्वैतसाक्षात्कारस्य  
 सत्त्वात् । अनादितः अद्वैतसाक्षात्कारे विद्यमाने अनादित एवाध्यासो न  
 स्यात् । किञ्चाधिष्ठानत्वप्रकाशः अध्यासविरोधी न वा ? नाद्यः, आपरणा  
 दध्यासस्यैवानुपपत्तेः । नचानादित्वेन परिहारशङ्कयः, अनाद्यद्वैतसाक्षात्कारे  
 विद्यमाने अनादितोऽप्यज्ञानावरणाद्यध्यासायोगात् । भान्त्यः, सत्यपि तस्मिन्  
 ध्याससम्भवेनावरणकल्पनावैयर्थ्यात् । किञ्च प्रतिबन्धादहमानन्द इति भान  
 केन वायेंत । न हि घटादिकमव्यवजिहीर्षितो मूकस्य वा घटादिज्ञान नास्ति ।  
 ननु — आनन्दाकारवृत्त्यभावात् तथा भानमिति चेन्न— तथा सति यदृत्वभा  
 वादेव नास्तीति व्यवहारोपपत्तौ किमावरणेन । नच अहमाकारवृत्तावानन्द-  
 स्फुरणाभाव एवावरणार्थिन इति वाच्यम्, आनन्दस्य सत्त्वरूपतया सत्स्फुर  
 णस्यैवानन्दस्फुरणरूपत्वात् । एवमुक्तन्यायेनैव घट आनन्द इति प्रतीतिप्र-  
 सङ्गश्च । किञ्च किमेतत् योग्यता ? घटादेर्यादृशी चभुर्मास्रत्वयोग्यता दण्डा  
 देर्वा घटादिजननयोग्यता तादृश्येव विवक्षिता, उतान्यादृशी ? नाद्यः, अह  
 ब्रह्मास्मीति व्यवहारस्य कदाचित्सत्ये तद्योग्यताया इदानीमापि सत्त्वात् ;  
 कदाचित् घटजननस्यापि दण्डस्य उत्पत्तिप्रभृत्यादिनाञ्च तद्योग्यत्वात् । किञ्च-  
 अस्तीति व्यवहारयोग्यत्वामावस्थ भ्रमेत्येवचनवरणयोग्यत्वत्वात् यावद्वृत्ताभि

त्वात् घटाद्यपरोक्षे जातेपि उक्तायोग्यत्वनिवृत्तिः कथमिव स्यात् । यच्च व्यवहारयोग्यता तद्व्यवहारकाल एव, तदा नास्तीति व्यवहारयोग्यताया अपि तथात्वेन सुपुतिप्रत्यादावावरणं न स्यात्, नास्तीति व्यवहाराभावात् । घटमपश्यतो व्यवनिर्हीर्षाभावादव्यवहरत मूकादेर्ना तदानीमप्यावरणप्रसङ्गात्, श्रवणादिक्रमेण सञ्जातब्रह्मसाक्षात्कारस्य तदानीमहं ब्रह्मेति व्यवहारे मानाभावात्, अनिच्छया अव्यवहारसम्भवाच्च आवरणप्रसङ्गात् । मोक्षेपि तादृश व्यवहाराभावेनावरणप्रसङ्गश्च, सत्सारदशायामावरणस्यैव वक्तव्यत्वेन मोक्षदशायाम् च व्यवहारासम्भवेन तादृशव्यवहारस्यैव नुच्छतया तद्घटितयोग्यताया अपि तादृशतया तद्विरहस्यापि तथात्वेनाविव्याधीनत्वासिद्धेश्च । नच जीवन्मुक्तिदशाम् व्यवहार, अनिच्छया अव्यवहारसम्भवात्, जीवन्मुक्तिरिहासाच्च । इदानीमपि अहं ब्रह्मेत्यादिव्यवहारस्य श्रवणादिसाध्यावित्यानिवर्त्तकापरोक्षज्ञानविधुराणां त्वन्मत्स्थाना पौण्ड्रकादीनां च दर्शनेन तेषामनावरणप्रसङ्गात् । ननु—तत्र व्यवहारस्यैपि न तद्व्यवहार प्रति स्वरूपज्ञानस्य जनकत्वात्, तथाच तज्जननानुविधानमेवावरणमिति चेन्न, — स्वरूपात्मकानन्दप्रकाशस्य कारणतावच्छेदकावच्छिन्नत्वे तदुत्तरभाविनः कार्यस्य तज्जन्यत्वावश्यम्भावात्, वृत्तेरेव तत्कारणतावच्छेदकावच्छिन्नत्वे तत्सत्त्वे व्यवहारस्य तदभावे तदभावस्य चोपपत्तौ तदभावप्रयोजकतया नावरणकल्पना । स्वप्रकाशज्ञानस्य कारणतावच्छेदकावच्छिन्नत्वेपि इच्छाव्यापारकत्वाभावात् घटोत्पत्तिस्थलीयव्यावृत्तकुलालादिवत् तत्राजनकत्वमिति चेत्? उक्तविधया व्यवहारहेतुभूतेच्छाकारणतावच्छेदकावच्छिन्नत्वात् नवच्छिन्नत्वयो पूर्वोक्तदोषतादवस्थात् । नन्विच्छाकारणत्वेपि इदानीमिच्छाभावाद्यमेवावरणमिति चेन्न, — घटज्ञाने सत्यपि घटव्यवचिर्हीर्षायां वादादित्कत्ववदावरणं विनापि इच्छाकादाचित्त्वोपपत्तेः । नच पौण्ड्रकादेर्व्यवहारे सत्यपि न व्यवहारापरोक्ष इति अपरोक्षव्यवहाराभावोपपत्तेः विनाप्यप्यपि न व्यवहारस्यापरोक्षज्ञानविषयत्वात् अपरोक्षजन्यत्वस्योपपादितत्वाच्चापरोक्षताभावासिद्धेः । किञ्च कारणतावच्छेदकावच्छिन्नस्यापि कार्याजनकत्वप्रतिवन्धादिति वाच्यम्, नच व्यवहाररूपे कार्ये विद्यमाने कार्यानुपादप्रयोजकत्वलक्षणं प्रतिबन्धकत्वं सम्भवति । नच स्वरूपप्रकाशजननीयकार्यविशेषा-

नुत्पादात् तत्सम्भव इति वाच्यम्, कार्ये व्यक्तिभेदं विना वैजात्यलक्षणवि-  
 शेषाशिद्धेः तज्ज्ञानत्वेन तद्व्यवहारत्वेन सामान्यतः कार्यकारणभावात् स्वरूप  
 प्रकाशस्यापि सामान्यान्तर्गततया तद्रूपप्रकारप्रतिशेषादपि कार्यवैजात्या  
 कल्पनात् । ननु - कारणतावच्छेदकान्तरूपरूपाने सत्यपि  
 इदानीमहमानन्द इति व्यवहारादर्शनादेय आवरणरूपप्रतिबन्धक  
 तत्प्रतिबन्धकार्यविशेषः स्वरूपप्रकाशत्वेनच तत्प्रयोजकत्वमितीदं सर्वं कल्प्यत  
 इति चेन्न;— तद्रूपेण व्यवहारे सामान्यतः तत्प्रकाशकज्ञानम्य हेतुतया ब्रह्मा-  
 परोक्षवृत्तेरपि तादृशकार्यविशेषे जननीये सहचारित्वेन तदभावाद्वा तस्या अपि  
 सहकारित्वकल्पनाद्वा तस्या एव तद्विशेषप्रयोजकत्वकल्पनाद्वा इदानीं तद्व्यव-  
 हाराभावोपपत्तौ एतादृशकुसृष्टिवैयर्थ्यात् । किञ्च- कथमत्रानन्दव्यवहाराभावः,  
 अहमस्तीति व्यवहारात्, सत एवचानन्दत्वात्; नचानन्दपदव्यवहारोनास्तीति  
 वाच्यम्, तथासति सर्वदा आवरणप्रसङ्गात्; नहि तदापरोक्षदशायामपि  
 समस्ततत्पर्यायपदैर्भाषाशब्दैश्च व्यवहरन्ति । ननु- आनन्दत्वादिरूपेण व्यवहारो  
 नास्तीति तदभाव एवावरणमिति चेन्न;— अहं ब्रह्मास्मीति सत्वप्रकारक  
 व्यवहारस्यानन्दत्वप्रकारकत्वात्, सदानन्दयोरभेदात्, स्वरूपातिरिक्तानन्द-  
 त्वादिप्रकारकव्यवहारस्यापरोक्षज्ञानकालेष्यभावाच्च । मास्तुवा अहमस्मीति  
 व्यवहारस्यानन्दत्वप्रकारकता, तथापि प्रमेयत्वेन घटज्ञाने व्यवहाराभावात्  
 तत्प्रकारज्ञानस्य तद्रूपेण व्यवहारहेतुत्वात् स्वरूपज्ञानस्य च तदप्रकारकत्वात्  
 तत्प्रकारकापरोक्षवृत्तेश्च भ्रवणादिस्वसामग्र्यभावेनाभावात् तत एवानन्दव्यव-  
 हाराभावोपपत्तौ किमावरणकल्पनया । नाहं ब्रह्मास्मीति व्यवहारश्च स्वरूप-  
 ज्ञानस्य निष्प्रकारकस्य ब्रह्माभेदाप्रकारकत्वात्, विरोधिज्ञानस्य चेदानीमभावा-  
 दुपपन्नः । किञ्च- अपरोक्षज्ञानान्नास्तीति व्यवहारयोग्यताया निवृत्तिश्च न  
 स्यात्, तस्या यावद्वस्तुभाधित्वादिति दिक् । न द्वितीयः, तादृशयोग्यताया  
 मानाभावात् । नचास्तीति व्यवहाराभावान्नास्तीति व्यवहाराच्च तदुच्येयम्,  
 व्यवहारतदभावयोर्ज्ञानाभावेनैवोपपादितत्वात् । अज्ञानेनैव वा उक्तव्यवहारतद-  
 भावयोरुपपत्तौ किमन्तर्गुह्यना धर्मान्तरेण । नच व्यवहारतदभावयोरज्ञानेनोप-  
 पादनेपि न जानामीति प्रतीत्या ज्ञानसामान्यनिरत्यंतया सिद्धस्याज्ञानस्य इदानीं



मनिवृत्तिर्न तेनैराज्ञानेनोपपादयितुं शक्येति तन्निवृत्तिप्रतिबन्धनमुत्प्रेयम्, तदेवावरणं नामेति याच्यम्, ज्ञानसामान्यनिवृत्त्ययोग्यत्वप्रतीतावपि अपरोक्षवृत्तेरपि अज्ञाननिवृत्तौ सहकारित्वकल्पनौचित्यात्, अज्ञानगाध्यावरणाख्यप्रयोजनस्य कस्यचिदनिरूपणादज्ञानानुपपत्तिं वदन्तं प्रति अज्ञाननिवृत्त्या कश्चित् धर्ममुच्यते तदेव प्रयोजनमित्युत्तरे सङ्गतत्वाच्च अन्योन्याश्रयात् । आवरणानावरणव्यवस्था मिथ्यर्थं चिदानन्दाशयोर्भेदकल्पनमप्ययुक्तम्, तथापि तद्व्यवस्थानुपपत्तेः । नहि चन्द्रभेदकल्पनायामपि चन्द्रत्ववर्तुलत्वादीनां व्यवस्था दृष्टा । ननु द्रष्टव्यं सव्यदक्षिणयवस्थेति चेन्न,— चन्द्रनिरूपितसव्यत्वदक्षिणत्वयोर्भेदवदेकस्मिन्नेव चन्द्रारोपात् उभयोरैकाश्रयवृत्तित्वेन व्यवस्थाभावात् । प्रतीतिवैचित्र्यं चार्थव्यवस्थामावेप्यनुभवउल्लासकार्यम् । भिन्नाश्रयत्वमेव व्यवस्थितत्वमिति चेन्न,— एतादृशपारिभाषिकव्यवस्थासिद्धावपि त्वदिष्टसिद्धेः । चैतन्ये आवृतब्रह्माभेदप्रयुक्तजगदान्धस्य ब्रह्मानन्दे अनावृतचैतन्याभेदप्रयुक्तावभासस्य स्वरूपाभेदाविरोधिभेदारोपे व्यवहारात् । एव सत्यज्ञानादिपदानां प्रवृत्तिनिमित्तभेदेनापर्यायत्वात् चैतन्यानन्दादिव्यवहाराणामपि परस्परभेदादानन्दत्वप्रवृत्तिनिमित्तकपदघटितव्यवहारयोग्यता ज्ञानत्वाभावव्यवहारयोग्यता वा आनन्दावरणम् । चैतन्यत्वप्रवृत्तिनिमित्तकपदघटितव्यवहारयोग्यताया एव सत्त्वाच्चैतन्यस्यानावरणमिति व्यवस्थेत्यनुपपन्नम् । तथा हि — उत्तयोग्यतायोग्यते स्वरूपमात्रावरणम्, उतानन्दत्वादिविशिष्टस्वरूपस्य ? नाथ, जगदान्धप्रसङ्गादेव । अत एव न द्वितीय, विशिष्टावरणस्यापि स्वरूपानरणत्वात्, जटावरणप्रसङ्गाच्च । ननु— विशिष्टावरणमित्यनेन तदवच्छिन्नस्यावरणं विरक्षितम्, आवरणविषयताभावेपि तदवच्छेदकत्वसम्भवत्येव, घटकारणतागून्यस्यापि दण्डत्वस्य तदवच्छेदकत्ववत्, तथाच न जटावरणप्रसङ्ग इति चेन्न,— तथा सति चैतन्यस्याप्यावरणप्रसङ्गात् । चैतन्यत्वावच्छिन्नव्यवहारयोग्यताया विद्यमानत्वात् चैतन्यमनावृतमेवेति चेत् ? उभयोरन्यूनातिरिक्तवृत्तित्वाविशेषात्, व्यवस्थया अवच्छेदकत्वमज्ञानानुपपत्तेः, अन्यूनातिरिक्तवृत्तित्वातिरिक्तान्च्छेदकत्वकल्पनाया मानाभावात् । नन्यानन्दत्वप्रवृत्तिनिमित्तकपदघटितव्यवहारप्रतिबन्धकत्वमेव आनन्दत्वप्रवृत्तिकपदघटितव्यवहारयोग्यताया आनन्दत्वाभावव्यवहारयोग्यताया वा आनन्दावरण

ननु भवत्पक्षेऽपि जीवन्नक्षणेः स्वरूपं स्वयम्प्रकाशम्, तदुभयमपि कर्मरूपयाविद्यया तन्मूलगुणत्रयमयपापरूपया मायया तिरोहितमिति निर्विगानमेव ; अन्यथा संसारात्यन्ताभावप्रसङ्गात् ; ततश्च भवतोऽपि समानं चोद्यमिति समदुःसमुखौ भवावेति चेन्न ;— भवत एव दुःखसम्बन्धः, अस्माकन्तु सुखमेवेति पश्यतु भवान् ।

त्वम्, चैतन्यत्वप्रवृत्तिनिमित्तकपदघटितव्यवहारं प्रति तु न कापि योग्यता योग्यताभावो वा प्रतिबन्धक इति तदनावरणम्, इयमेव चानन्दचैतन्ययोरावरणव्यवस्थेत्युच्यत इति चेत् ? किं प्रतिबन्धो व्यवहारो लाक्षणिको विवक्षितः, उत मुख्यः ? आद्ये इदानीमप्यनन्दादिजनकत्वादिना लक्षणया स्वस्मिन्नहमानन्द इत्यादिव्यवहारस्स्यात् । न द्वितीयः, मुख्यव्यवहारस्य आनन्दत्वादिविशिष्टविषयतया तद्व्यवहारप्रतिबन्धकयोग्यताया महावाक्यार्थाखण्डब्रह्मावरणसम्भवात्, विशिष्टव्यवहारस्यापि विशेष्यभूताखण्डब्रह्माविषयतया तदावरणत्वे विशेषणीभूतानन्दत्वादिरिषयतया जडावरणप्रसङ्गात्, तत्प्रकारकव्यवहाराभावस्य तत्प्रकारकज्ञानाभावादुपपन्नत्वेन प्रतिबन्धानपेक्षणाच्च । किञ्च — उक्तयोग्यताया जडेऽपि सत्त्वात् तस्याप्यावरणप्रसङ्गः । नच तत्सत्त्वेऽपि तस्यास्त्वभावजाड्यप्रयुक्तत्वान्नाज्ञानस्य तदावरणप्रयोजनत्वमिति वाच्यम्, तस्यापि मिथ्यत्वेनाविद्याधीनत्वात् घटतदवच्छिन्नचैतन्यगतयोग्यतयोर्विनिगमनाभावात् । व्यवहारप्रतिबन्धकताप्यविशिष्टैव । यश्च प्रयोगः, तत्र सप्रकारकज्ञानस्यैव हेतुत्वादाश्रया सिद्धिः । कारणाभावेनार्थान्तरत्वम् । प्रतिमूलपदस्य प्रतिबन्धकपरत्वे अद्वैतसाक्षात्कारकालीनात्मनि बाधश्च । हेत्वसिद्धिश्च, विशिष्टज्ञानस्य विजिहीर्षादिरिदानीमभावात् । अपरोक्षज्ञानदशाया तत्सम्भवाच्च । द्वितीयेहेतौ तत्कारणाभावात् तद्विषयसिद्धिव्यवहारवति व्याप्तिश्चरः ।

अन्यथेति । तिरोधानाभावे ब्रह्मस्वरूपनिरतिशयानन्दानुभवात् तत्तत्पुण्यपापस्वरूपकर्मानुगुणस्वर्गनिरयादिफलप्रदत्वस्य च ज्ञानात् पुण्यपापरूपकर्मानुष्ठानं न स्यात्, तदभावेच तन्मूलजन्मजरामरणादि

ब्रह्मणस्तावत् स्वरूपं स्वयम्प्रकाशमपि नान्यस्मै प्रकाशते, तद्द  
 र्मेण तु तस्य प्रकाशते, सर्वेषामात्मनां स्वरूपमपि स्वस्मा एव  
 स्वप्रकाशत्वात् अन्यस्मै तदीयज्ञानान्तरकर्मतयैवावभासते ; ततश्च  
 तद्गोचरज्ञानप्रसरोत्पत्तिप्रतिबन्धादिलक्षणं तिरोधानमुपपन्नमेव ।  
 स्वस्मै तु नित्यं प्रकाशमानत्वान्नित्यसर्वजत्वाच्च ब्रह्मणो न स्वरूपहा  
 नाजत्वादिदोषलेशावकाशः । जीवस्य तु स्वरूपं यद्यपि स्वस्मै स्वयं  
 प्रकाशते, यद्यपि च तत्रैव देवाद्यध्यासः, तथापि न भवत्यक्षवद्दोषः;  
 प्रकाशमानाकारस्याधिष्ठानत्वोपाधिकत्वात्, तदारोपप्रतिबन्धकस्य  
 तत्तद्विरोधिधर्मप्रकाशस्य विनिवारणेन तिरोधानोपपत्तेश्च । देवादि  
 विलक्षणस्वरूपप्रकाशे कथन्तेध्यास इति चेन्न; - वस्तुतो विलक्षण  
 त्वेपि विलक्षणवित्यभानात् । शुक्तिरजताख्याताविदम्भानवत् ।

रूपससारो न स्यात्, यथा भगवच्छेषतैकरसरूपस्य तदनुगुणनिरतिशयपुरुषार्थं  
 रूपतश्चरणपरिचरणयोग्यतायाश्च ज्ञाने तद्विरोधिकर्मानुष्ठानाभावात् ससारात्यन्ता  
 भावप्रसङ्ग इत्यर्थः । नान्यस्मै प्रकाशत इति । स्वरूपप्रकाशेनेति शेषः ।  
 तद्दर्मेणेति । तच्छब्दद्वयेनाप्यन्यः परामृश्यते । सर्वेषामिति ।  
 स्वस्माएवेत्यत्र प्रकाशत इत्यनुपपद्यते । स्वप्रकाशत्वप्रयुक्तमान स्वस्मा  
 एवेत्यर्थः । ततश्चेति । आदिशब्देन विद्यमानप्रकाशनाशो गृह्यते । तच्च  
 ज्ञानशालोत्पन्ने समसि सम्भवत्येव । ज्ञानप्रतिबन्धत्वादिकमपि साक्षात्परम्परा  
 साधारण विवक्षितम्, तेन इन्द्रियसयोगप्रतिबन्धादिहेतुकुब्जादेरपि तिरोधाय  
 वत्यलाभः । ज्ञानहेतुप्रतिबन्धक वादिशब्दार्थः । यथा परमते स्वप्रकाशब्रह्मण  
 स्तिरोधाने स्वरूपनाशः तिरोधायकारानाश्रयत्वेनाशत्व च प्रसज्यते न तथा  
 सिद्धान्त इत्याह स्वस्मै तु नित्य मिति । प्रकाशमानेति । विरोध्या  
 कारस्वरूपप्रकाशागोचरत्वादिति भावः । धर्मभूतज्ञानेनापि न प्रतिबन्ध इत्याह  
 तदारोपेति । सिद्धान्त इव आनन्दत्वादीनां स्वरूपप्रकाशाविषयत्वादाय-

इदमर्थो हि वस्तुतोरजतात् विलक्षणोपि न तथा भाति, तद्वैलक्षण्य  
व्यवस्थापरस्य शुक्तित्वादेरप्रतीते । तथेहापि सावयवत्वस्थूलत्वा  
नित्यत्वविकारित्वजडत्वादिधर्मविशिष्टदेहोद्देश्यरूपनिरवयवत्वाणुत्व  
नित्यत्वनिर्विकारत्वस्वप्रकाशत्वादीना स्वरूपप्रकाशे प्रकाशाभावा  
त्तद्विपरीताकारारोप स्वरूपमात्रेच प्रकाशमाने युक्त एव । ममा  
प्येवमस्त्विति चेन्न, - भवत्पक्षे तत्तद्धर्माणामभावात् । तदभाव  
स्तदप्रकाशस्योपकारक एवेति चेत्<sup>१</sup> तथासति नित्यतिरोधाना  
न्नित्याध्यासप्रसङ्ग । नहि तत्तत्प्रकाशलक्षणा तिरोधाननिवृत्ति कदा  
चिदप्युपपद्यते । ब्रह्मण्यसत्तान्तेषा तत्वज्ञानोदयदशाया प्रकाशे  
त्त्वज्ञानस्यैवातत्वज्ञानत्वप्रसङ्गेन पुनरप्यनिर्गोक्षप्रसङ्गात् । ब्रह्म  
स्वरूपमेव तथा तथा भातीति न दोष इति चेत्<sup>२</sup> किन्तथात्व  
स्वरूपम्, उत स्वरूपातिरिक्तम्<sup>३</sup> पूर्वत्रेदानीमपि तत्प्रकाशो  
दुर्वार । उत्तरत्र तु तदानीन्तनभ्रान्तिर्दुर्वारिति दुस्तर व्यसनम् ।  
ततो यदि निर्धर्मकमपि जडत्वेनाभ्युपेतम्, तदा तत्स्वरूपा  
भ्रान्तिलक्षण तिरोधानमपि वक्तुं शक्यते, यद्वा स्वयम्प्रकाशमपि

रणेन तदप्रकाशेऽपि न स्वप्रकाशापत्तिर्नाप्यप्याणानुपपत्तिरिति शङ्कते ममापीति ।  
तथासतीति । तिरोधाननिवृत्त्यभावे अपिद्याया अप्यनिवृत्तेरिति भाव ।  
कदाचिदपीति । बन्धमोक्षावस्थयोरित्यर्थ । ननु न तत्वज्ञाने स्वरूपाति  
रिक्तानन्दत्वादिधर्मभानम्, येन भ्रान्तित्वं स्यात्, किन्तु स्वरूपमेव आन  
न्दत्वादितत्तद्धर्मरूपतया भासत इति शङ्कते ब्रह्मरूपमिति । किं तथेति ।  
तथाशब्दार्थ अन्नदत्त्वादिधर्मित्यर्थ । तिरोधानमपीति । अपिशब्दो  
वाच्ये । अधिष्ठानज्ञानाभावादध्यासस्तु तदापि नापपद्यत इति भाव ।

सधर्मकत्वेनाभ्युपेतम्, तदा तद्धर्माप्रकाशलक्षणं तिरोधानं सुवच  
मिति न कथञ्चिदपि निर्विशेषनित्यस्वयम्प्रकाशे स्वस्य परस्य वा  
ज्ञानान्तरागोचरे वन्तुनि तिरोधानवाचोयुक्तिर्घटत इति ।

इति शतदूषण्यां तिरोधानानुपपत्तिः

पञ्चत्रिंशो वादः ।

---

तद्धर्माप्रकाशलक्षणं तिरोधानमि त्यत्र तत्त्वज्ञाननिवर्त्यमिति शेषः । अतो निर्धर्मं  
कत्वादेव तद्धर्मविशिष्टतया प्रकाशाभावरूपमावरणं सम्भवतीति न चोद्यावकाशः ।

इति घाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्वयाथात्म्येन  
तदेतद्देवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध  
महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन निरचिताया  
शतदूषण्याव्याख्याया चण्डमारुताव्याया  
तिरोधानानुपपत्ति

पञ्चत्रिंशस्कन्ध ।

---

श्रीरसु ।

अथ पट्टिंशो वादः ।

नमस्तेषा विभक्तानामात्मनामन्तरात्मने ।

ब्रह्मणे ह्यवन्त्राय बन्धमोक्षैरुहेतवे ॥

यदुच्यते तावदात्माद्वैतवादिभिरेक एवात्मा देहाद्युपाधिभेदेन बहुधा प्रतिभाति, तरङ्गचन्द्रवत्, सौभर्यादिवच्च । तथा च प्रयोगा - विगीतानि शरीराणि मयैवात्मवन्ति, शरीरत्वात्, सम्प्रतिपन्नमच्छरीरवत्; सर्वं जाग्रच्छरीरं भवद्विधाकल्पितम्, शरीरत्वात्, कल्पितत्वाद्वा, स्वप्नदृष्टमच्छरीरवत्, सर्वोप्यात्मा अहमेव, चेतनत्वात्, अहमिव; सर्वाणि सुखदुःखानि मयैव भुज्यन्ते, सुखदुःखत्वात्, मत्सुखदुःखवत्, विगीतानि शरीराणि देवदत्तात्मना आत्मवन्ति, शरीरत्वात्, सम्प्रतिपन्नदेवदत्तशरीरवत्, एव सहस्रशोनुमानानि विभज्य प्रयोज्यानि । विप्रतिपन्नशरीरभेदोऽनेकात्मनिरपेक्ष, शरीरभेदत्वात्, सौभरिशरीरभेदवत् । एवमनुमानान्तराप्यपि करणभेदादिपक्षीकारेण

नम इति । आत्मैक्ये सति बद्धमुक्तनित्यव्यवस्था न स्यात्, तथा ब्रह्मणो जीवान्तर्नामित्त्र ससारमोक्षस्थितिवन्धहेतुत्व च भज्येतेति भावः । उपाधिभेदेन प्रतिनिम्बोपाधिरानाशादौ घटादिनद्वन्द्वेदकतयोपाधिश्च मतभेदेन विवक्षितः । तरङ्गचन्द्रवदिति ब्रह्मणो जीव प्रतिनिम्ब इति मते । सौभर्यादिवदिति आकाशादिभ्यो घटाकाशादिवत् ब्रह्मण उपाधिना भिन्नो जीव इति मते । तथाचेति । यथा जीवैक्य सिद्ध्यति तथेत्यर्थः । स्वशरीरे सिद्धसाधनतापरिहाराय विगीतानीति । मयेति । अनात्मान्तरवत्त्वेऽपि मयात्मवत्त्वमस्तीति नार्थान्तरशङ्का, गौरवादेवात्मान्तरस्थ निरासात्, तस्मादेवकारं पालितार्थानुवादः । एवमिति । प्रतिपुरुषमुक्तचतुर्विधानुमानानि प्रयोज्यानि । ऐक्यसाधकानुमानमुक्त्वा भेदनिरासकमाह विप्रतिपन्न इति । देवदत्तादिशरीराणां परस्परभेद एवात्ममात्राधिष्ठेयधर्मप्रतियोगिक इत्यर्थः । घटानां परस्परभेदे व्यभिचारस्वारणाय शरीरेति । एवमिति ।

भाव्यानि । एवमनभ्युपगमे कल्पनागौरवप्रसङ्ग इति ।  
ननु - पण्डितत्वमूर्खत्वसुखित्वादिविरुद्धधर्माध्यासाद्भेदस्तिद्धः ,  
तथाचाक्षपादेःसूत्रितम्- “ नानात्मानो व्यवस्थात ” इति, उक्तंच-  
त्वदासन्नैस्ताड्यैरपि- “ जन्मजरामरणानां प्रतिनियमाद्रयुगपत्प्रवृ-  
त्तेश्च । पुरुषवहुत्वं सिद्धं त्रैगुण्यविपर्ययाच्चेति ॥ ” सत्यपिच  
विरुद्धधर्मे यद्यभेदः, तदा सत्यमिथ्यैक्यादिकमपि स्यादिति  
शून्याद्वैतमेव स्यादिति चेन्न;- तेषां विरुद्धत्वाभावात् । सहा  
नवस्थानलक्षणो ह्यत्र विरोधोभिमतः, स चाधिकरणभेदे सिद्धे,  
तत्सिद्धिश्च विरुद्धधर्माध्यासादिति अन्योन्याश्रयणात् । नचैवं घट  
पटादिष्वपि विरोधपरिहारे सर्वभेदविलय इति वाच्यम्, तेषु  
स्वरूपभेदस्यैव स्फुटतरमुपलभ्यमानत्वात् ; अन्तत इष्टप्रसङ्गरूप  
त्वाच्च । अत एवानुमानानां प्रत्यक्षबाधोपि परिहृतः । अत्र  
परस्परसुखादिप्रतिसन्धानप्रसङ्गो बाधक इति चेन्न;- एकेना

देवदत्तकरणानां यज्ञदत्तकरणानाञ्च परस्परभेद एकात्ममात्राधिष्ठेयधर्मिप्रतियो-  
गिक इत्यर्थः । सौभरिशरीरस्थकरणानां परस्परभेदो देवदत्तचक्षुःश्रोत्रादिकरणानां  
वा परस्परभेदो दृष्टान्तः । आदिशब्देन देवदत्तादीनां बुध्यादिभेदो विवक्षितः ।  
मूर्खत्वम् - अशत्वम् । सुखित्वादीं त्यादिपदेनासुखित्वस्वापत्तदभावादिर्गृह्यते ।  
त्वदासन्नै रिति । अहमर्थाध्यामाह्वानादिति भावः । सत्यमिथ्यैक्यादि-  
कमि ति । आदिशब्देन निरधिष्ठानभ्रमो विवक्षितः । सत्यमिथ्याभेदे निरधि-  
ष्ठानभ्रमप्रसङ्गेन शून्याद्वैत स्यादित्यर्थः । तेष्विति । विरुद्धधर्माध्यासात् भेद-  
कल्पनायामुक्तदोषस्त्यादेव, नचान् कल्प्यते, प्रत्यक्षेण भेदोपलम्भादिति भावः ।  
अन्तत इति । सर्वस्यापि भेदस्य मिथ्यात्वादिति भावः । अतएवेति ।  
आत्मस्वरूपभेदस्य स्फुटतरमुपलम्भाभावेन वैषम्यात् भेदमानस्य मिथ्यात्वा-  
द्येत्यर्थः । तदभिन्नत्वे तदनुभूतानुसन्धानप्रसङ्ग इत्यस्य तदनुभूतसर्वानुसन्धान  
प्रसङ्ग इत्याशय मत्वा व्यभिचारमाह एकेनेति । यथाभ्रते दोषाभावात्

नुभूतानामेव क्वचिदप्रतिसन्धानदर्शनात् । नहि जन्मान्तरानुभूतेषु एकस्मिन्नपि वा जन्मनि निरकालदृष्टेषु पूर्वदिवसभुक्तव्यञ्जनादिषु वा सर्वेषां पुरपाणा तत्तत्प्रतिसन्धानमुपलभामहे । सस्कारप्रमोपात्तदपटुत्वाद्वा तत्र प्रतिसन्धानाभावः, ये पुनरप्रमुपितस्फुटतरसस्कारास्ते जातिस्मरादयो जन्मान्तरानुभूतमेतज्जन्मानुभूतं च प्रतिसन्दधत इति चेत्, अत्राप्यत्रिधावैचित्र्याद्दुपाधिभेदप्रतिनियततया वा प्रतिसन्धानाभावः प्राकृतानाम्, तत्त्वनिदस्तु प्रह्लादवामदेवादयः प्रतिसन्दधतीति तुल्यम् । यथोक्तं “सर्वगतत्वादनन्तस्य स एवाहमवस्थितः । मत्तस्सर्वमह सर्वं मयि सर्वं सनातने ॥” इत्यादि । ऋतिश्च “तद्वैतत्पश्यन्पिर्वामदेव प्रतिपदे अहं मनुग्भवः सूर्यश्चाह वक्षीवानृपिरग्निविप्रः” इति । आदिभरतऋभुनिदाघादिवृत्तान्तेषु च व्यक्तोऽयं पन्थाः ।

किञ्च परम्परसुखादिप्रतिसन्धानमस्मदादिष्वपि प्रसज्यमानत्रानिष्टम् । योहि स्वसुखादीन् प्रतिसन्धते स एवान्योपीत्यस्मन्मते तत्प्रतिसन्धानमप्येतत्प्रतिसन्धानमेवेति किमत्र प्रसञ्जनीयम् । नाह राजादिसुखमनुभवामीति प्रतिसन्धानाभावः प्रत्यक्षसिद्ध इति चेत्, अहं सुखमनुभवामीति राजशरीरे तदुपलम्भात् ।

शङ्कते सस्कारेति । अप्रमोपहेतुः स्फुटतरैः । स्फुटतरप्रतीतिगोचग्नियसस्कारो विवक्षितः । अत्रापि । आत्माभेदेपीत्यर्थः । तुल्यमित्यनेनान्वयः । त्रैचित्र्यादि । विचित्रशक्तियागादित्यर्थः । उपाधीति । एतदत्र करणावच्छिन्नानुभूतमेतदन्तः करणावच्छिन्नेनैव स्मयत इत्यर्थः । नाह राजादीति । ततश्च तत्प्रतिसन्धानमप्येतत्प्रतिसन्धानमित्येतदुपपन्नमिति भावः । तदुपलम्भादि । नाह राजादिसुखमनुभवामीति यस्य अनुभवः तत्त्वेनेति शेषः । अतः प्रत्यक्षसिद्धत्वात् प्रतिसन्धानस्य तु तस्य तदभावप्रत्यक्षेण बाध इत्यर्थः ।



अन्यस्यैव उपलम्भ इति चेत्;- जघाप्यन्यत्वासिद्धेः ।  
 अहमस्मादन्यः अयं च मत्तोऽन्य इति परम्परान्यत्वं प्रत्यक्षसिद्ध  
 मिति चेत्;- परस्यान्यत्वेन तद्वतान्यत्वस्य प्रत्यक्षयितु  
 मशक्यत्वात् । स्वस्य प्रत्यक्षत्वेऽपि न्यगतान्यत्वस्यापि प्रतियोगि  
 भूतपरप्रतीतिमन्तरेणानुपपत्तेः । परश्च प्रतीयमानोऽन्यतया  
 वा स्यात्, अनन्यतया वा. सामान्यता वा ? नाद्यः, प्रत्यक्षत  
 स्तदप्रतीतिः । लिङ्गतोऽपि कश्चिदन्तीत्यनुमीयते, न तु मत्तोऽन्य  
 इति । मुखविकासादिना म्वविरुद्धमुग्धाद्यनुमानेन्यत्वमप्यनुमितं  
 भवतीति चेत्;- तेषां विरुद्धत्वान्य प्रागेव दूषितत्वात् । न  
 द्वितीयः, सर्वेषां स्वप्रतियोगिकत्वातिरेकप्रमद्भेन शून्यवादाव-  
 तारात् । अत एव न तृतीय, प्रतिसन्धानमात्रात् भेदे स्वम्मा

तस्यैव प्रतिसन्धान प्रत्यक्षतिसिद्धमित्येतदमिदमिति शक्यते अन्यस्यैवेति ।  
 असिद्धिरसिद्धेति शक्यते अहमस्मादेति । परस्येति । अधिकरणयोग्य  
 ताया भेदप्रहे तन्नत्वादिति भावः । तत किमन्यत्राह परश्चेति । अन्य  
 तयेति । प्रतीयमान इति शेषः । प्रत्यक्षत इति । अधिकरणस्याप्रत्यक्षत्वा  
 दिति भावः । ननु मुखविकासादिना मुग्धादिननुमानं तस्य स्वाहन्यविरुद्ध  
 तया विरुद्धधर्माप्यासात् स्वान्यत्वेनानुमानमस्ति इति शक्यते मुखविकासेति ।  
 तेषामिति । अन्योन्याश्रयेण विरुद्धत्वप्रतासम्भवात्तानुमानमिति भावः ।  
 सर्वेषामिति । अनन्यत्वेन गृहीताग्रथान्यत्व गृह्यते तदान्यत्वानन्यत्वयो  
 र्विरोधो नास्तीति याच्यम्, विरोधेनन्यत्वेन ज्ञातान्यत्वप्रहासम्भवात्, एवञ्च  
 स्वस्यापि स्वान्यत्वेन प्रहासदन्त्यत्वं दूषयित्वा प्रहासदन्त्यत्वं दास्यतारः, अत्र  
 डाद्विधस्य घटाद्विधत्वे निस्त्वरूपप्रसङ्गादित्यर्थः । प्रतिसन्धानेति ।  
 स्वस्यापि प्रतिसन्धानात् स्वस्मादपि भेदप्रहप्रसङ्ग इत्यर्थः । ननु एवमपि  
 राजसरीरावच्छिन्नस्याहं गुरुरमनुभवामीति प्रतिसन्धानस्य देवदत्तीयत्वे देवदत्ती  
 यया नाह राजादिमुपमनुभवामीति प्रतीत्या प्रतिसन्धानाभावस्यापि सिद्धिः स्यात्,

दपि भेदप्रसङ्गात् । तथापि कथं प्रतिसन्धानतदभावयोस्सिद्धि  
रिति चेन्न; - तदभावस्यासिद्धेः । सिद्धावपि देशकालोपाध्यादि  
भेदेन तदुपपत्तेः । अन्यथा स्वाश्रयैकदेशवर्तिसंयोगादि [गुण]  
विलयप्रसङ्गात् । नचैतद्युक्तम्, ईश्वरघटादिसंयोगस्य व्यापित्वे  
घटादेरपि विभुत्वप्रसङ्गात् । संयोगादीनां स्वाभावसमानाधि  
करणतयैव धर्मिग्राहकेणैव सिद्धेस्तथाभ्युपगमः, इहतु न तथेति  
चेन्न; - अत्रापि प्रागुक्तानुमानैरद्वैतशालैश्च सुखादीनामपि तत्सिद्धेः ।  
वैशेषिकादिभिस्तथाभ्युपगमाच्च । तथाच श्रूयते- “ अथातोहं-  
कारादेश ” इत्यारभ्य, “ अहमेवेदं सर्वमात्मैवेदं सर्वमि ” ति ।  
आत्मभेदश्च बहुशो निषिध्यते - ‘ नेह नानास्ति किञ्चन ।  
मृत्योस्त मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति । यत्र त्वस्य

एवच निरुद्धयोः प्रतिसन्धानतदभावयोस्सामानाधिकरण्यापत्तिरिति शङ्कते  
तथापीति । तदभावस्येति । तत्प्रतीतिर्भ्रान्त्येति भावः । विपरीतप्रमायं  
सत्या भ्रान्तिरप्यनुपपत्तेत्यन्वेराह सिद्धावपीति । देशेति । क्वचिदवयवे  
प्रदेशभेदेन क्वचित् एकस्मिन्नपि प्रदेशे कालभेदेन क्वचिन्निरवयवे काल-  
काशादादुपाधिभेदेन । आदिशब्देन सत्यत्वमिध्यात्वादिभेदो गृह्यते ।  
तदुपपत्तेः - प्रतियोगितदभावयोस्सामानाधिकरण्योपपत्तेरित्यर्थः । कथमित्यत्र  
प्रतियोगितदभावयोस्सामानाधिकरण्यानुपपत्तेर्हेतुतया विवक्षितत्वात् तत्सामानाधि  
करण्यपरामर्शः । शङ्कते संयोगादीनामिति । तथेति । उपाधिभेदेना-  
निरोधाभ्युपगम इत्यर्थः । तत्सिद्धेः - स्वाभावसामानाधिकरण्यसिद्धेः ।  
तथेति । मुखादीनां स्वाभावसामानाधिकरण्येनेत्यर्थः । अप्रैतशास्त्रमेव दर्श  
यति तथाचेति । ‘ अथातोऽहकारादेश ’ इत्यारभ्यानन्तरवाक्यैः ‘ अहमेवा  
धस्तादहमुपरिष्ठा ’ इत्यादिभिरथस्त्वादिसर्वस्तुतादात्म्यस्य प्रतीतेः ‘ अहमेवेद  
मम ’ मिति तत्रन्यवाक्यान्तरेणापि तत्प्रतीतिरद्वैत सिद्धमित्यर्थः । इत्यारभ्य  
श्रूयते, अहमेवेदं सर्वमिति च श्रूयत इत्यन्वयः । यत्रत्वस्येति । ‘ यत्र हि

सर्वमात्मैवाभूत्त्केन कं पश्येत्तत्केन कं विजानीयाद्वात्मेत्येवोपासीत्,  
द्वितीयाद्वै भयं भवती ” त्यादिभिः । तथाच स्मृतिः- “ तस्या  
त्मपरदेहेषु सतो प्येकमयं हि यत् । विज्ञानं परमार्थो हि  
द्वैतिनोतथ्यदर्शिनः ॥ यद्यन्योन्ति परः कोपि मत्तः पार्थिवसत्तम ।  
तदैपोहमयं चान्यो घन्तुमेवमर्पाप्यते ॥ वेणुरन्ध्रविभेदेन भेद  
प्यङ्गादिसंज्ञितः । अभेदव्यापिनो वायोस्तथा सौ परमात्मनः ॥  
आकाशमेकं हि यथा घटादिषु पृथग्भवेत् । तथात्मैकोल्लनेकस्थो  
जलाधारेष्विवांशुमान् ॥ एक एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यव  
स्थितः । एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलचन्द्रवत् ॥ ” इति ।  
उक्तंच भगवता - ‘ सर्वभूतत्थमात्मानं सर्वभूतानिचात्मनि ।  
ईक्षते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शनः ॥ ’ इति । एवंविधान्यन्या  
न्यपि वचनान्यसङ्ख्यातत्वात् काल्पर्येनोदाहर्तुं शक्यन्ते । नच  
वद्वमुक्तव्यवस्थाभावप्रसङ्गः, ब्रह्माज्ञानवादे त्वितः पूर्वं मुक्ताना  
मेवाभावात् । एकमेव हि ब्रह्मैक्या अविद्यया बध्यमानं  
बहुतया बम्प्रमीति, तदेव कदाचिन्मोक्ष्यत इति स्थिते ।  
शुक्रो मुक्तो वामदेवो मुक्त इत्यादि शास्त्रं कथमिति चेन्न; -  
कथञ्चित्स्वप्नपुरुषमोक्षवत् तस्यापि मिथ्यात्वात् । जीवाज्ञान  
वादे तु प्रतिजीवमविद्याभेदाज्जीवानान्च विम्बप्रतिविम्बस्थानीयत्वा  
त्प्रातिस्विकविद्यानिवृत्त्या प्रत्येकमोक्षे जीवान्तरस्थित्युपपत्तेः ।

द्वैतमिव भवति तदितर इतर पश्यती ’ त्युपक्रमात् ‘ यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभू ’  
दित्येवकारारथे द्वैतनिषेधे तात्पर्यमिति भावः । आत्मेत्येवेति । ‘ अथ  
योऽन्यां देवतामुपास्ते अन्योसावन्योऽहमस्मीति न स वेदे ’ त्युपक्रमादेवकारेण  
भेदोपासननिषेधात् भेदनिषेधस्तिद्धः, एव सर्वजीवानां परमात्मना भेदनिषेधे  
परस्परभेदनिषेधो प्यर्थस्तिद्ध इति भावः । एकमयमिति । मयत्स्वार्थकः ।  
अभेदव्यापिन इति । अभेदेन व्यापिन इत्यर्थः । ननु ब्रह्मणो यद्वावस्थाया

ब्रह्मणन्तु नित्यमुक्तत्वेन वद्धमुक्तावस्थयोरेवाभावात् । तस्माद-  
विधापरिकल्पितोय जीवाना मिथो भेद इति ।

अत्रोच्यते यदुक्त ' विगीतानि शरीराणि भयैवात्मवन्ती ' ति;  
ता मयेति किमहमर्थो विवक्षित, उत तदनुबन्धिनी संवित्,  
उत तदुभयोत्तीर्ण कश्चित्तयोरपि साक्षी ' नाद्य, एकस्मिन्नपि  
शरीरे भवद्विरहमर्थस्यात्मत्वानभ्युपगमेन तद्दृष्टान्तस्य साध्य  
विकलत्वात् । पक्षस्य चाप्रसिद्धविशेषणत्वात् । अनात्मनात्म  
वन्तीति प्रतिज्ञाविरोधापत्ते । स्वसिद्धान्तविरुद्धाहमर्थात्मत्वतदभेद  
सङ्कथनेनापसिद्धान्तप्रसङ्गाच्च । न द्वितीय, अस्माभिस्तस्या  
क्वचिदप्यात्मत्वानभ्युपगमेन साध्यनिकलत्वादेव । तथैवाप्रसिद्ध  
विशेषणत्वमपि, सर्वत्र सविन्मात्रस्यास्माभिरात्मत्वप्रतिक्षेपात् । तथैव  
च विरोध, अनहमर्थेन सविदा आत्मवन्तीति प्रतिज्ञानात् ।  
नापि तृतीय, भवदभिमतस्य साक्षिणोस्माभिरन्यत्र प्रतिक्षेपात् ।  
अस्मादिष्टेन तु सर्वाध्यक्षेणेश्वरेणात्मवन्तीति साधने सिद्धसाधनात् ।  
जीवाधिष्ठितान्यपि हि शरीराणि परमात्मनात्मवन्त्येव, तस्य सर्व  
शरीरत्वात् । सद्वाग्वमिति तु विशेष । एवमुत्तरेष्वपि प्रयो-

जीवस्य मुक्तौ न ब्रह्मणस्त्विति । यत्राप्यनात्मनाभवन्तीति न प्रतिज्ञाकार, तथाप्यहमर्थस्य  
वस्तुतोऽनात्मत्वात् प्रतिज्ञाविरोधो द्रष्टव्य । सविन्मात्रस्येति । सविदाभ्य  
पवात्मा, ननु सविदित्यर्थ । घटादिधिपयज्ञानमेव सविदिति भाव ।  
सद्धारकमिति । सद्धारकमतीति भाव ।

प्रतिज्ञाविरोधेति । यत्राप्यनात्मनाभवन्तीति न प्रतिज्ञाकार, तथाप्यहमर्थस्य  
वस्तुतोऽनात्मत्वात् प्रतिज्ञाविरोधो द्रष्टव्य । सविन्मात्रस्येति । सविदाभ्य  
पवात्मा, ननु सविदित्यर्थ । घटादिधिपयज्ञानमेव सविदिति भाव ।  
सद्धारकमिति । सद्धारकमतीति भाव ।

गेष्वस्मच्छब्दविकल्पेन दूषणमूह्यम् । विशेषतोपि ब्रम् - यत्तु-  
मदविद्याकल्पितमिति साभ्यते, तत्रापि दृष्टान्तस्य साध्यविकल  
त्वेन, स्वग्रहणानामपि पदार्थानामीश्वरसृष्टत्वम्य श्रुतिसिद्धत्वात् ।  
' न तत्र रथा न रथयोगा न पन्थानो भवन्ति, अथ रथान्  
रथयोगान्पथ सृजते, सहिकर्ते ' तीश्वरकर्तृत्वश्रवणात् । सम  
थित चैतत् ' सन्ध्ये सृष्टिराह ही ' त्यस्मिन्नधिकरणे । मद  
विद्याकल्पितमित्यस्य साभ्यस्य प्रपञ्चसत्यत्वप्रतिपादनेन बाधोपि  
द्रष्टव्य । तेनैव कल्पितत्वादिति हेतोरसिद्धिश्च ।

यत्तु सवोप्यात्मा ऽहमेव, चेतनत्वादिति । तत्राहमर्थत्वमात्र  
साधने सिद्धसाधनता । स्वतादात्म्यसाधने वक्ष्यमाणेन विरुद्ध  
वर्माध्यासेन बाध । चेतनत्वादिति हेतोस्वपक्षेणासिद्धि ।  
दृष्टान्तस्य साधननिकलता च । चिद्रूपत्वमात्रस्य हेतुत्वे धर्मभूत  
ज्ञानेनानैकान्त । त्वत्पक्षे श्रुतिज्ञानेनापि । वैशेषिकादिमतेना  
सिद्धिश्च । आत्मत्वादिति प्रयोगेपि चेतनत्वचिद्रूपत्वादिविकल्पेन  
दूषणमूह्यम् । आत्मत्वजातिमत्त्वादिति विवक्षाया नानात्मवाद  
प्रसङ्ग, व्यक्तिभेदानन्तरीयकत्वाज्जाते ।

यत्तु सर्वाणि सुखदुःखानि मयैव भुज्यन्त इति । तत्र  
स्वहृदयविसवादस्तावत् । यदिच सर्वाणि दुःखानि स्वेनैव  
भुज्यन्ते, तर्हि कथं परार्हिसादिप्रवृत्ति । नहि स्वसुखोच्छेदाय  
स्वदुःखोत्पादनाय वा प्रेक्षावन्त प्रवर्तेरन् । अद्वैतदर्शिना न

स्वपक्षेणे ति । ज्ञानाश्रयत्वमय चेतनवमिति भाव ।  
स्वप्रकाशत्वं चित्तमिति विवक्षाया दोषमाह वैशेषिकादीति ।  
स्वपक्षेण धर्मभूतज्ञानेनानैकान्त्य द्रष्टव्यम् । चिद्रूपत्वादी ति ।  
आदिपदेन स्वप्रकाशव गृह्यते । यथाश्रुतविवक्षायामाह स्वहृदये ति । तदनु  
बन्धितैतयमात्रविवक्षायामाह यद्विद्ये ति । अद्वैते ति । तथा प्रवृत्तेर्द्वैतभ्रम एव

तथा प्रवर्तनमिति चेन्न, सर्वतत्वोपदेशिना भगवता वासुदेवे  
नापि स्वयमेव वा धनञ्जयादिमुखेन वा परपीडादर्शनात् ।  
नित्यमुक्तत्वेनास्पृष्टमुखदुःखस्यात्मनस्तद्भोक्तृत्वसम्भवादपसिद्धान्त-  
श्च । अतएव दृष्टान्ते साध्यवैकल्यं च । अथ परमतेन  
भोक्तृत्वमन्वारुद्धोच्येत, तदापि तन्मतेनाहमर्थस्यैवात्मत्वात्तदद्वैत  
साधने भवत कथं मात्माद्वैतसिद्धिः ।

अस्मच्छब्दानुबन्धेन यान्यन्यान्यैक्यसाधने ।  
प्रयुक्तान्यनुमानानि तेषामेषा निराक्रिया ॥

यत्पुनरस्मच्छब्दानुबन्धमुत्सृज्य विगीतानि शरीराणि देव  
दत्तात्मनात्मवन्तीति प्रयुक्तम्, तत्राप्यहमर्थत्वसविन्मात्रत्वाद्यात्म  
शब्दार्थविरूपेण प्रागुक्तदोषो दुस्तर एव ।

यच्च प्रतिपन्नशरीरभेदोनेकात्मनिरपेक्ष इति, तत्रेकात्माधि-  
ष्ठितत्वविवक्षायामीश्वराधिष्ठानेन सिद्धसाधनता । भिन्नात्माधिष्ठान  
राहित्यविवक्षायान्निषेध्यसिद्धो तथैव तत्सिद्धेर्वाधः । तदसिद्धो  
किन्निषेध्यम् । क्वचित्प्रमितस्यैव निषेध्यत्वमिति स्थितमन्यत्र ।  
एवमन्येष्वप्यात्मैक्यसाधनेषु दूषणमूढम् ।

य पुनविपक्षे दण्डवत्प्रदर्शित करपनागौरवप्रसङ्ग इति,  
स तदा स्यात्, यदि नोपलभ्येत न श्रूयते वा भेदः । वक्ष्यते  
तदुभयम् । प्रतिप्रयोगाश्च चैत्रात्मा भैत्रात्मनो भिन्न, कदा  
चिदपि भैत्रानुभवजनितस्मृतिरहितत्वात्, घटवत्, व्यतिरेकेण

हेतुरिति भावः । तदापीति । नहि त्वदभिमतसिद्धो भोक्तृत्वमभ्युप-  
गच्छन्ति, किन्त्वहमर्थस्यैविति भावः । स चन्मात्रत्वादीति । आदिपदेन साधी-  
विवक्षितः । तत्रैकात्म्येति । यथाश्रुते यथ्यमाणदूषणभीत्या एव त्रिविधाया  
मिति भावः । निषेध्यसिद्धाविति । निषेध्यप्रसिद्धो पक्षएव तात्पर्यवशात् ।

वा, यो मैत्रालभिद्यते स तदनुभवजनितम्मृतिमान्, यथामैत्रालमैव, इत्यादयः । नचात्र हेत्वसिद्धिः, स्वात्मप्रत्यक्षमिद्वत्त्वान् । अन्यथा ऽऽचार्यानुभूतमखिलं च स्मरन् किमर्थं शृणोपि । पराभिप्रेतं च ज्ञानन् किमर्थं विकल्पयसि । मयि च त्वदभिप्रेताभिज्ञे किमर्थं मुत्तरं ददासि । परोक्तं च त्वदुक्तमभिमन्यमानः किमर्थं दूषयसि । निर्विशेषणतया पूर्वेणां प्राचल्यमिति चेन्न;- विशिष्टम्याप्युपलम्भानुरोधिना वलीयस्त्वात् । अन्यथा मेयत्वाभिधेयत्वादीनामाभासहेतूनां निर्विशेषणतामात्रेण वलीयस्त्वे सविशेषणानां हेतूनामुपप्लव । तेन पूर्वेणामपि क्षाधो निर्विशेषणानामपि जायते ।

यत्तु— पण्डितत्वमूर्खत्वादीनां विरुद्धत्वन्नास्ति, अधिकरणभेदे सिद्धे सहानवस्थानलक्षणविरुद्धत्वम्, ततश्च स इत्यन्योन्याश्रयणादिति । तत् किं कचिद्विरोधमभ्युपगम्य सोत्र नास्तीत्युच्यते, उत कचिदपि विरोधाभावमभिमत्य ? नाय, अविशेषात् । नहि सितासितादिभेदात् ज्ञानाज्ञानादिभेदस्य वैषम्यपश्याम. । अधिकरणस्वरूपभेदस्य स्फुटोपलम्भाद्वैषम्यसिद्ध

याद्य इत्यर्थः । हेत्वसिद्धिरिति । सद्भिः सासिद्धिरित्यर्थः । अन्यथेति । साध्याभावे हेत्वभावे चेत्यर्थः । मयिचेति । त्वदभिप्रेताभिज्ञत्वेन ज्ञानादिति भावः । साध्याभावे जसाधारण दोषमाह परोक्तञ्चेति । निर्विशेषणतयेति । व्याप्योर्विरोधान्यतरन्यातिस्तीकारे भिन्नविषयत्वेपि लायवन्वियामकमिति पूर्वेणाप्राचल्य न समप्रतिषेधमिति भावः । उपप्लवः । स्यादिति शेषः । उपसहरति तेनेति । पूर्वेणामपि त्यापिना भूयस्त्वेपीति विवक्षितम् । अविशेषादिति । विरोधाभ्युपगमहेतोर्धर्मभेदस्याविशेषादित्यर्थः । सितेति । सितासितादिरूपात्मकान्तदाश्रयद्रव्यभेदात् ज्ञानाज्ञानादिरूपस्य भेदस्य वैषम्यं न पश्यामः ।

मिति चेन्न;- असिद्धेः । नहि वैषम्यानुपलम्भेऽपि वस्तूनां भेदस्तिष्यति, तस्यैव तत्त्वात् । अन्यथा वैषम्याग्रहेऽपि स्वरूपोपलम्भमात्रेण भेदसिद्धौ संशयविपर्ययोच्छेदप्रसङ्गात् । अथ पुनर्वैषम्योपलम्भवेत्कायां स्वरूपभेदोप्यन्यः प्रतीयत इत्यभिमन्यसे, तर्ह्यत्रापि तथानुमन्यस्व । नापि द्वितीयः, अविवादप्रसङ्गात् । नहि स्वसिद्धान्ताविरोधिनि परमते विवादसम्भवः । अन्यथा स्वसिद्धान्तवादिभिरपि विवादप्रसङ्गात् । अनैकान्तवादस्य च साम्राज्यापातात् ।

किञ्च—

स्थिरीकृतो विरोधस्त्याद्विरोधं प्रतिरुन्धता ।

विरोधाप्रतिरोधेहि विरोधो निरुपद्रवः ॥

विरोधोद्घाटनमुक्त्वा किन्नु दूषणमुच्यते ।

सर्वत्रैवाविरोधे तु भवेत्सर्वविरोधिता ॥

यत्तु— प्रलपितम्, घटपटादिष्वपि विरोधपरिहाराद्भेदविल्य

असिद्धेः, वैषम्यस्येति शेषः । निमधिकरणस्वरूपो भेद इति विवक्षितम्, किंवा अधिकरणे स्वरूपानुबन्धी भेदस्वरूपभेद इत्यन्योन्याभावो विवक्षितः, इति विक्षल्पमभिप्रेत्य प्रथमे दोषमाह नहीति । स्वरूपानुबन्धी प्रतियोगि-स्वरूपानुबन्धी, प्रतियोगिज्ञानाधीनज्ञानः, तेन वैषम्यव्यावृत्तिः । हिशब्दो भिन्नक्रमः । तस्यैव तत्त्वादि वैषम्यानुपलम्भेऽपि वस्तूनां भेदो न सिध्यतीति । द्वितीयं शङ्कते अथपुनरिति । तर्हीति । देयदत्तघटयोर्ज्ञानाज्ञानलक्षणवैषम्यग्रहणवेलायां तयोः तत्त्वस्वरूपनिरूपयोऽन्यो भेदः प्रतीयते, एवञ्च ज्ञानाज्ञानयोर्विरोधमिदं तद्रूपपरिबद्धधर्माभ्यासात्प्रत्यक्षभेदस्तिप्रतीति भावः । एव चागमूर्खपद ज्ञानाभावपरम् । स्थिरीकृत इति । किञ्च विरोधः प्रतिरुन्धते न वा ? आद्ये विरोधतद्भावयोर्विरोधः स्थितः, द्वितीये सर्वोऽपि विरोधः स्थित इत्यर्थः । विरोधोद्घाटनमिति । सर्वत्र विरोधोद्घाटनेनैव दूषणमु-



इत्यत्र इष्टप्रसङ्गत्वमिति ; तत्त्वसिद्धान्तोच्छेदायोक्तम्, सर्वाद्वैते सत्यमिथ्यार्थविभागभङ्गप्रसङ्गात् । सर्वमिथ्यात्वम्य च भवद्विरनभ्युपगमात् । विरोधमुत्सृज्य सत्यमिथ्याविभागस्य दुरुपपादत्वाच्च । एवञ्च विरोधसिद्धावनुमानादिसिद्धपरप्रतियोगिकभेदस्य स्वात्मनि प्रत्यक्षतया प्रत्यक्षनाधोपि सिद्ध । अतएव परस्परप्रतिसन्धानप्रसङ्गोपि निरूपद्रव । पटुप्रत्ययाभ्यासादराहितातिशयतादात्विकसस्कारवशेन प्रतिसन्धानप्रसङ्गे सति न जन्मान्तराद्युदाहरणावकाश ।

यत्तु तत्रोक्तम्- अविद्यावैचित्र्यादुपाधिभेदप्रतिनियनतया वा प्रतिमन्धानाभात् इति, तदपि न, अविद्याम्वरूपतत्प्रमाणादेरन्यत्र प्रतिक्षेपात् । अन्यथा चिदचिद्विभागस्यापि तद्वैचित्र्यानिबन्धनतया तदैक्यस्यापि प्रसङ्गात् । उपाधिभेदस्तु न प्रतिसन्धानप्रतिबन्धक, सौमर्युपाधिभेदवत्, अन्यथा जातिस्मरत्वमपि कस्य

च्यते, विरोधाभावे तत्र स्यात् । अपिच सर्वत्र विरोधाभावे विरोधेन सह विरोधाभावादविरोधिनामपि सर्वेषां विरोधिता स्यादित्यर्थः । एवञ्चेति । अनुमानादिसिद्धत्वं परस्य विशेषणम् । भेदस्तुटोपलम्भाविशेषात् सत्यमिथ्याविभागस्य सत्यत्वाच्च विरोधसिद्धौ मुक्तविकासादिना रश्मिद्वन्द्वसुखादिमत्तया अनुमानेनान्यत्वेन प्रतियोगिग्रहणेपि दोषाभावात् भेदप्रत्यक्षसम्भवात् तद्वाच्यं, अपिशब्दात् विरुद्धमार्ग्यासलक्षणप्रतिवृत्तवैराग्यश्च सिद्ध इत्यर्थः । अत एवेति । उच्यतेत्या प्रतिमन्धानादभावाविरोधे सिद्धे प्रतिसन्धानाभाववत्तया निश्चिते प्रतिसन्धानप्रसङ्गने नेष्टापत्तिरित्यर्थः । नहि जन्मान्तरेत्यादिनोक्तं व्यभिचारमुद्गरति पटुविति । पटुप्रत्ययेनाभ्यासेनादेरेणाहितातिशयो यस्सस्कार तद्वशेनेत्यर्थः । परस्परस्य पटुप्रत्ययाभ्यासादराहितातिशयस्सस्कारो यदा तदा तद्वैचित्र्यार्थविभागप्रतिसन्धानप्रसङ्ग इति प्रसङ्गने तात्पर्यम् । अन्यथेति । अप्रतिमन्धानाभ्यासादविद्यावैचित्र्याधीनत्वे । अभिप्राया प्रतिभेदादतिप्रसङ्गाच्च नेत्यन्यथ । सौमरीति । उपाधिस्मरतीरम् । अन्यथेति । उपाधः प्रतिबन्धनत्वे कस्य

चिन्न म्यात् । अन्त करणैक्यात्तदुपपासिरिति चेन्न, - केपान्त्रि  
त्कल्पान्तरगनुभूतस्मृतिदर्शनात् । अन्त करणभेदात्सुरादिव्यव  
स्थया बाल्यकरणभेदादपि व्यवस्था किञ्च स्यात् । नच तथास्ति ,  
ट्टमेव स्पृशामीति प्रतिसन्धानात् । एव पाणिपादाद्यवयवभेदा  
दपि प्रसङ्गो दर्शयितव्यः ।

यत्तु तत्त्वविद प्रह्लादवामदेवादयः प्रतिसन्दधत इत्युक्तम् ;  
तदपि मन्दम्, तेषा सर्वान्तरात्मभूतपरमात्मपर्यन्तस्वात्मानुसन्धा  
नेन तथा तथा व्यपदेशात् । अत एव हि “ सर्वगत्वादन-  
न्तसे ” त्युक्तम् । तदभिप्रायेण च श्रुतिः “ तद्वैतत्वश्य  
न्पि ” रिति । तदेतद्ब्रह्मान्तर्याभिकत्व पश्यन्नित्यर्थ । एव  
मेव हि “ सर्वं समाप्नोपि ततोसि सर्व ” इत्यादिक्रमपि । एते  
नैवादिभरताद्यनुसन्धानप्रकारोपि निर्व्यूढ । अन्यथा तत्त्वविदा  
सर्वात्मगतमुखद्दु खानुसन्धाने त्वेकद्वीकरभयपलायितस्यानन्तसर्प  
मध्यनिपातन्यायेन तत्प्रदर्शित्व विपरीतफल म्यात् । नच  
तेषा सर्वकर्मक्षयात् भोगो नास्तीति वाच्यम् ; स्वगतसुर

चिदपि जातिस्मरत्वं न स्यात् । अपिशब्दस्तौनमिप्रतिसन्धानाभाप्रसङ्गसमुच्च  
यार्थ । नन्वन्त करणोपाधिभेद एव प्रतिसन्धानप्रतिग्रन्धक , अतोऽन्त करणै  
क्यादिह प्रतिसन्धानमुपपन्नत इति शङ्कते अन्त करणे ति । कल्पान्तरेति ।  
पूर्वान्त करण कल्पान्तरे नष्टमिति भावः । ‘ तन्मनोकुरते ’ त्यादिना हि  
मनमृष्टि श्रूयते । चाखे ति । करणत्वाविशेषादिति भाव । इष्टापत्ति परिह  
रति नच ति । सर्वगत्वादि ति । अनन्तस्यैव सर्वत्र विद्यमानत्वादित्येव  
काराध्याहार । अन्यश्रुतिनिषेधायोगादात्मतयेति विवक्षणीयतया आत्मतये  
त्यध्याहार , ममाप्यात्मत्वादित्यध्याहार , हेतुकथनस्यैव च परपक्षे स्यादिति  
भाव । अन्यथे ति । पूादनुसन्धानस्य सर्वान्तरात्मतन्प्रयुक्तत्वमपहायाभेद-  
प्रयुक्त नान्तरि । विपरीतफल स्यादि ति । प्रारब्धदृष्टान्ताने निर्व्योपाविद्या-

दुःखानुसन्धानस्यैव भोगत्वेन तदनर्गाकारव्याघातात् ।

यत्तु मुखादिप्रतिसन्धानप्रसङ्गे परप्रतिसन्धानमपि स्वप्रति  
सन्धानमेवेति किमत्र प्रसञ्जनीयमित्युक्तम् ; तदपि विरोधोप  
पादनेनैव परिहृतम् ।

यत्तु परस्परान्यत्वोपलम्भे जल्पितम्- परस्याप्रत्यक्षत्वे तद्-  
तान्यत्वमपि न प्रत्यक्षयितुं शक्यमिति ; तस्य किं प्रत्यक्ष  
निर्वन्धेन, अनुमानतोपि तस्मिन्नुपपत्तेः । स्वात्मनि तदन्यत्वस्य  
प्रत्यक्षत्वे स्वप्रतियोगिकतद्गतान्यत्वस्यानुमातुं शक्यत्वान् । यो  
यद्गतान्यत्वप्रतियोगी स ततोऽन्यः, यथा सन्न्यहस्तादक्षिणहस्त  
इति हस्तस्थत्वाद्वाच्यते । यत्तत्रोत्तरम्परः प्रतीयमानोऽन्यतया वा,  
अनन्यतया वा, सामान्यतोवेति ; तत्रान्यतयैवेति ब्रूमः । यद्यपि  
तत्र न प्रत्यक्षम्, तथापि मुखविकासानुमितेन हर्षादिना स्वस्मि  
न्ननुपलभ्यमानेन स्वस्मादन्यतयैवानुमातुं शक्यते । दर्शितं च

निवृत्तौ सत्या भेदज्ञेयस्याप्यभावात् सख्यर्थात्मभिरैवयात् परिमितस्वीयससारे  
अतृप्त्या युगपदपरिमितससारप्राप्तये ब्रह्मज्ञानसम्पादन स्यादिति च भावः ।  
नित्यप्राप्तमप्यानन्दस्वरूप ससारदशाया विशिष्टचित्ततथा अप्राप्तमिव स्थितम्,  
मोक्षदशाना चित्तविशेषाभावात् प्राप्त भवतीति ह्युच्यते, तत् ससारदशाया  
भेदाभासमहिम्ना अप्राप्त इव स्थितोऽपि अपरिच्छिन्नससारो ब्रह्मज्ञानेन  
निश्चेपाविद्याविनाशात् भेदाभासनिवृत्त्या प्राप्तो भवतीत्यभिप्रेत्ये पर्यवसितम्,  
ततश्च परमदुःखप्राप्तिरेव फल स्यादिति भावः । विरोधोपपादनेनेति ।  
प्रतिसन्धानतदमारणोर्विरोधस्य सिद्धत्वात् प्रतिसन्धान तदभाववत्तया प्रत्यक्ष  
सिद्धे न सम्भवतीत्यर्थः । ननु विरुद्धमोपलम्भेन परस्मिन् स्वस्मादन्यत्वानु-  
मानमपि स्वगतान्यत्वप्रत्यक्षत्ववदन्यत्वेन प्रतियोगिज्ञानादित्येव वाच्यम्,  
प्रत्यक्षानुमित्योरविशेषात्, तथाचान्योन्याश्रयः ; किञ्चैव स्वगतान्यत्वानुमान  
मिति पूर्वोक्तवैषम्यञ्च, वैयर्थ्यात्, तस्यापि प्रनारान्तरत्वे स्वगतान्यत्वप्रत्यक्ष

सुखदुःखतदभावादीनां यथोपलम्भं विरुद्धत्वम् । अत एव सामान्यतः प्रथमप्रतीतावप्यनन्तरं विरुद्धधर्मोपलम्भेनापि भेदानुमितिरिच्छा ।

एतेन प्रतिसन्धानतदभावयोः कथं सामानाधिकरण्यामित्यत्र तदभावासिद्धिवचनमपि प्रत्युक्तम् । तदभावसिद्ध्यावपि उपाधिभेदेन तदुपपत्तिस्तु प्रागेव दूषिता ।

यत्तु प्रतिसन्धानतदभावविरोधशमनाय प्रदेशवर्तिसंयोगादिकमुदाहृतम्; तद्विवक्षितमजानतैवोक्तम् । नहि कथं प्रतिसन्धानस्वरूपस्य सर्वत्र वृत्तिं प्रसञ्जयामः, आत्मवैभववादिनो हि प्रदेशवर्तिन एव ज्ञानादिगुणान् वदन्ति । यत्र क्वचित्प्रदेशेनुभवो स्पष्टावपि तदन्येनापि प्रदेशेन प्रतिसन्धानादिकमवर्जनीयमेव । अन्यथा दक्षिणहस्तेन स्पृष्टं सव्यहस्तेन स्पृशामीति प्रतिसन्धानं

परगतान्यत्वानुमित्योरन्योन्याश्रय इत्यरुच्या सामान्यतः प्रतियोगिप्रतीत्या भेदधीसम्भवात् परस्परभेदप्रतीतिरिति पक्षान्तरमवलम्ब्यते अत एव सामान्यत इति । उपलम्भानुसारादित्यर्थः । एतेन प्रतिसन्धानमानात् भेदे स्वस्मादपि भेदधीप्रसङ्ग इति पूर्वपक्षोक्तदोषो निराकृतः, उपलम्भानुसारेण भेदवत्येव तदङ्गीकारात् । प्रथमप्रतीतावपि । प्रतियोगिन इति शेषः । प्राथम्यमानन्तर्येन स्वगतान्यत्वप्रत्यक्षापेक्षया द्रष्टव्यम् । परस्परान्यत्वज्ञानार्थे परगतान्यत्वज्ञाने प्रकारद्वयमाह विरुद्धेति । अपिशब्देन स्वगतान्यत्वप्रत्यक्षं समुच्चीयते । एतेन — उपलम्भानुसारादित्यर्थः । नहिवयमिति । प्रदेशनिशेषोत्पन्नस्य प्रदेशान्तरेपि वृत्तिन्न प्रसञ्जयाम इति भावः । यत्ने त्यतः प्रागपित्यिति शेषः । प्रतिसन्धानादिकमिति । आदिपदेन तत्कार्यव्यवहारपरिग्रहः । एवेत्यनन्तरमित्यप्याहारः, प्रसञ्जयाम इत्यनेनान्वयः । अन्यथेति । दक्षिणहस्तेन स्पर्शनपटाद्यनुभवानन्तरं सव्यहस्तेन स्पर्शनपटादिसाक्षात्कारे जायमानः

न स्यात् । सौभरिप्रतिसन्धानमपि दूरमपास्येत ; तत्रापि प्रादेशिकप्रतिसन्धानोत्पत्त्या प्रतिसन्धानाभावस्य वक्तुं शक्यत्वात् । तस्मादाश्रयणविषयीकरणयोरविशेषभ्रमात् संयोगादिनिदर्शनम् । श्रुतयस्तु “ अहमेवेदं सर्वम्, आत्मैवेदं सर्वम् ” मित्यादिकाः प्रह्लादादिवाक्योक्तन्यायेन निर्व्यूढाः । “ नेह नानाम्स्ति किञ्चने ” त्यादिभेदनिषेधास्तु समन्तचिदचिद्विशिष्टे ब्रह्मण्येकस्मिन् ज्ञाते विशिष्टवाहिर्भूतप्रतिक्षेपपराः, यथा— शरीरजातिगुणवसनभूषणादिपरिगणिते कस्मिंश्चित् पुरुषेवस्थिते सत्रैक एव तिष्ठति नान्यः कश्चिदिति व्यपतिशन्ति; तद्वदत्रापि । एवमनभ्युपगमे ऽहन्त्वमादिलोकोपलम्भविरोधः । शास्त्रप्रत्यक्षविरोधे प्रत्यक्षप्रावृत्यं स्थितमन्यत्र । तथा “ नित्यो नित्यानां चेतनश्चेतनानामेको बहूनामि ” त्यादिभेदश्रुतिशक्तकोपश्च । विषयभेदाद्विरोधे शाम्यत्यन्यतरथाधोनुपपन्न इति

प्राचीनस्पर्शानुभवजन्यसंस्कारसहकारात् पूर्वानुभूतत्वाशे प्रतिसन्धानरूप एव दक्षिणहस्तेन स्पृष्ट सव्यहस्तेन स्पृशामीत्याकारो जायते, सच्च सव्यहस्ता वच्छेदेनैव जायत इति भाव । सौभरी ति । स्वप्नशरीरावच्छेदेनानुभूतस्य उत्थितेन स्मरण जातमानस्य स्तन्यपानादिप्रवृत्तिमूलभूतस्मृतिश्च न स्यादित्यप्युदाहार्यम् । वक्तुमिति । प्रसञ्जयितुं शक्यत्वादित्यर्थः । तस्मादिति । स्वाभावाननञ्छिन्नमेव प्रदेशमाश्रयतीत्यस्ति नियमः, न तु स्वाभावाननञ्छिन्नमेव प्रदेशा विषयीकरोतीति, तथाप्याश्रयणत्रिविधकरणेषु तन्नियमभ्रमात् संयोगादिनिदर्शनमित्यर्थः । नेहे ति । चिदचिद्विशिष्टस्य वस्तुन प्रमाणतद्वत्त्वादिह जगति चिदचिद्विशिष्टब्रह्मणो नानाभूत भिन्न किमपि नास्तीत्यर्थः । ज्ञात इति प्रामाणिकतापरम् । ननु विशेषणस्य विशिष्टात् विशेष्याद्वा भिन्नत्वाविषेधानुपपत्तिः, ननु बहिर्भूतप्रतिषेपसिद्धिरित्यत्राह यथेति । ननु परत्वात् ‘ नेह नाने ’ त्यद्वैतभ्रुत्या द्वैतश्रुतिनाथोऽस्त्वित्यत्राह विषयभेदादिति ।

सगुणनिर्गुणश्रुतिचिन्तने सुस्पष्टम् ।

मीमांसाशास्त्रसन्दर्भः सर्वो विषयभेदतः ।

श्रुतीनामविरोधाय जायते नतु बाधनात् ॥

एतेन स्मृतिष्वपि भारोवरोपितः । तत्रापि ब्रह्मात्मकत्व  
प्रतिपादनप्रकरणे प्रागुक्तन्यायावतारः । जीवानां परस्परभेदनिषेध  
प्रकरणे तु ज्ञानरूपतयात्यन्तसमस्वरूपाणां कर्मकृतदेहोपाधिक  
देवत्वादिभेदस्य स्वरूपानुबन्धित्वप्रतिक्षेपे तात्पर्यम् । तथाचो-  
च्यते “ देवादिभेदे ऽपध्वस्ते नास्त्येवावरणो हि सः । ”  
“ पुमान्न देवो न नरो न पशुर्न च पादप । ” इत्यादिना ।  
“ यद्यन्योस्ति परः कोपी ” त्यत्रान्यशब्देनान्यादृशत्वमेवोच्यते,  
अन्यथा परशब्दपौनरुक्त्यात् । एव सत्यात्मना परस्परसाम्य  
प्रतिपादकवाक्यान्तरानुगुण्यमपि सिद्ध्यति । अत एव भगव  
द्वचनमपि निर्व्यूढम्, “ सर्वत्र समदर्शिनः ” इति तत्रैवो-  
क्तेश्च । घटाकाशतरङ्गचन्द्राद्युदाहरणवाक्यस्य जीवविषयत्वे ऽयमेव  
न्यायः । तच्च यदा परमात्मविषयम्, तदा तद्गतदोषैरस्पृष्टत्व  
भात्रे तदुभयदृष्टान्ततात्पर्यमिति “ वृद्धिहासभाक्त्वमन्तर्भावादुभय  
सामञ्जस्यादेव दर्शनाच्चे ” ति सूत्रेणैव समर्थितम् ।

मीमांसे ति । नतुप्राधनादविरोधाये त्यन्वयः । एकस्याः श्रुतेः श्रुत्यन्तर  
विरोधः तद्विरुद्धार्थप्रमापकत्वम्, तच्च तर्कितम्, तच्छमनं च मीमांसा-  
न्यायेन प्राप्त्यनिराकरणेन क्रियते, किन्तु अविरोद्धविषयान्तरप्रदर्शनेनैवेत्यर्थः ।  
अनवरोपितभारस्मृतिविषयआह जीवानामिति । उक्ततात्पर्यनिर्णये हेतु-  
स्मृतिरेवेत्याह तथाचेति । साम्यप्रतिपादके ति । “ विद्याविनयउत्पन्ने  
ब्राह्मणे गवि हस्तिनि । शुनिचैव इरपाके च पण्डितास्मदर्शिनः ” ॥ इत्यादि  
यम् । भगवद्वचनमिति । पुरोक्तं “ सर्वभूतस्थमात्मानं ” मित्यादिवम् ।

एवमनभ्युपगमे बद्धमुक्तव्यवस्थाभङ्गश्च ।

यत्तत्रोक्तम्- ब्रह्माज्ञानवादे तावत्पूर्वमुक्ता एव न सन्ति, शुक्लादिमोक्षोपि स्वप्नदृष्टपुरुषमोक्षवन्मिथ्येति; तत्र तावदद्वैत विद्योपदेशिनान्त्वदाचार्याणामपि मोक्षम्य मिथ्यात्वे स्वयं कथं मोक्षमन्विच्छसि ? कथं वा शिष्यांश्च प्रेरयसि । आमोक्षा जीववच्छरीरं क्रिमित्यपरिज्ञानादिति चेत्; - सर्वशरीराणामेकात्माधिष्ठितत्वे मिथ्यात्वे चाग्निशिष्टे तत्तदधिष्ठाने च प्रतिभारामात्र सिद्धेर्द्रष्टृदृश्यशरीरविशेषासिद्धेः । ततश्च पश्चात्तनोपि मोक्षो मिथ्याभूत इति कथमद्यतनाद्विशेषः । तस्मान्न कदाचिदपि मोक्ष इति वा न कदाचिदपि बन्ध इति वा स्यात् । इष्टमेवैत दुभयमपीति चेत्; - पूर्वत्र नित्यबन्धप्रसङ्गेन निवर्तयितुमशक्यत्वात् उत्तरत्र निवर्त्याभावाच्च बन्धनिवर्तनोपायोपदेशादि परशास्त्रनैरर्थक्यादिप्रसङ्गात् । जीवाज्ञानवादे तु ब्रह्मणो बन्धानभ्युपगमात् ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य च मिथ्यात्वात् केवल वाधिता वाधितव्यवस्थेत्येव स्यात्, नतु बद्धमुक्तव्यवस्था । अथ ब्रह्म प्रतिविम्बस्थानीयानामपि जीवानां ब्रह्मत्वम्, तदा ब्रह्माज्ञानवादप्रसङ्गे प्रतिपादित एव दोष इति ।

एत्र मिति । एव श्रुत्यादितात्पर्यमनभ्युपगम्य स्वरूपभेदाभ्युपगम इत्यर्थः । सत्यस्य सत्याधिष्ठानविषयस्य वा शरीरस्य सर्जावत्वमित्यत्राह मिथ्यात्व इति । तस्मादि ति । इतः पूर्वं मोक्षानङ्गीकारे पश्चादपि नस्यात्, पश्चादङ्गीकारे अपिशेषाद्ब्रह्मदेवादिमुक्तेरपि स्वीकार्यत्वात्तस्माच्च श्रुतिप्रतिपाद्यायाः प्रवाहानादित्वेन कदाचिदपि उन्धो न स्यादित्यर्थः । वाधिते ति । वामदेवा दयो वाधिताः, अन्य इदानीन्त वाधिता इति स्यादित्यर्थः । नतु प्रति विम्बजीवस्य मिथ्यात्वमते स्यादस्य दोष, नतु विम्बब्रह्माभिन्नजीवस्य इत्यत्राह अथे ति । ब्रह्माज्ञानवादप्रसङ्ग इति । न कदापि मोक्ष इति वा न

एव भास्करादिपक्षेपि परस्पर जीवानां ईश्वरेण चाभेदस्य  
स्वाभाविकत्वात् उपाधिभेदस्य चाकिञ्चित्करत्वस्थापनात् - सर्वसुख-  
दुःखादिप्रतिसन्धानप्रसङ्गे बद्धमुक्तजीवेश्वरव्यवस्थाभङ्गप्रसङ्गे दुर्वार ।

यत्तु - भेदवादेऽप्यतीतकल्पानन्त्यात्प्रतिकल्पमेकमुक्तावपि सर्व-  
मुक्तिप्रसङ्गात् कथं बद्धमुक्तव्यवस्थेत्याहुः ; तदपि मुग्धभाषितम् ,  
अनन्तघटध्वसेपि घटान्तरस्थितिवदनन्तकल्पानां ध्वसेपि कल्पान्तर  
वदनन्तपार्थिवपृथक्कारेपि द्रव्यान्तरानन्त्यवद्यथोपलम्भमानन्त्याति-  
शयाद्व्यवस्थोपपत्तेः । एकस्य वात्मनः कथमितः पूर्वमपवर्गा  
भावः ? हेत्वनागमनादिति चेत् ? एवमनेकेष्वपीतिभावय, तथा

कदाचिदपि बन्ध इति वा स्यादित्युक्तो दोषो विवक्षितः । एकोपाधिनिग  
मेऽप्युपाध्यन्तरगतप्रतिबिम्बैक्यात्तत्त्वज्ञानात् प्रागिव पश्चादपि मोक्षो न स्यात्,  
निम्बब्रह्मैक्यान्मुक्तौ तु न कदाचिदपि बन्धः, तस्य प्रागपि सत्त्वात् । ननु-  
पाधिनिगमे सति प्रतिबिम्बस्य निम्बैक्यमेव, न प्रतिनिम्बान्तरैक्यमिति न  
पश्चाद्बन्धः, निम्बैक्यन्तु काल्पनिकभेदनिवृत्तिः, न स्वाभाविकभेद इति न  
प्रागपि मोक्षप्रसङ्ग इति चेन्न, -- उपाधिनिवृत्तौ तन्निबन्धनत्वाविशेषात् निम्बा  
भेदवत् प्रतिनिम्बान्तरात् भेदस्यापि निवृत्त्यवश्यम्भावात् । अनन्तघटेति ।  
अनन्तघटध्वसेपि घटान्तरस्थितिवदनन्तकल्पानां ध्वसेपि कल्पान्तरस्थितिवच्चा  
नन्तजीवानाम्मुक्तत्वेपि जीवान्तरबन्धोपपत्त्या बद्धमुक्तव्यवस्थोपपत्तोरित्यर्थः ।  
तत्र हेतुः आनन्त्यातिशयादिति । अतीतकल्पापेक्षया जीवानामानन्त्याति  
शयादित्यर्थः । आनन्त्यातिशये दृष्टान्तमाह अनन्तपार्थिवेति । द्रव्यान्त-  
रानन्त्यवत् - द्रव्यान्तरानन्त्यस्येवेत्यर्थः । पार्थिवानन्त्यापेक्षया द्रव्यान्तरानन्त्यस्य  
यथातिशयः, तथा कल्पानन्त्यापेक्षया जीवानन्त्यस्यातिशयादित्यर्थः । कल्पान  
न्त्येपि प्रतिकल्प मुक्तिर्माभूत्, शुद्धार्दानामेव कतिपयानां मुक्तिरस्तु, अतो  
वा ननु कल्पव्यवस्थोपपत्तिरित्याशयेन प्रतिबन्दिमाह एकस्यवेति । प्रसङ्गात्  
बद्धमुक्तव्यवस्थावत् सस्यार्थसत्तारिव्यवस्थापि युक्तेत्याह तथेति । तदाधिपति



अनन्ता एव जीवा इत्यपि यथाप्रमाणमनुसन्धत्स्व । नन्वेवमपि कश्चिन्नित्य मुक्तः कश्चित्तु वध्यते मुच्यते चेति व्यवस्था न सिद्धयति, आत्मना स्वतन्त्रत्वत्वादीश्वरस्य साधारण्यादिति चेत् ? हन्तैवमाप्तिरूपदवीमनुप्रविष्टोसि ! ततश्च किं जीवेश्वरभेद मनभ्युपगम्य पृच्छसि, उत तदभ्युपगमेन ? न प्रथम, श्रुति-विरोधादभेदवादिनापि सर्वज्ञत्वादिवैपम्याङ्गीकाराच्च । नापि द्वितीय, आत्मत्वाविशेषेपि कथमीश्वरो नित्यमुक्त इतिवदपहाम्यत्वात् ? ससारहेत्वत्यन्ताभाववचया धर्मिग्राहकेण तत्सिद्धेरिति चेत् ? हन्तानीश्वरेष्वपि केषुचिच्छया धर्मिग्राहकसद्भावे किं कुर्म । अनीश्वरत्वादेव ससारयोग्यत्वमस्तीति चेत् ? तत्सत्यम्, सा स्वरूप योग्यता, नतु सहकारियोग्यता । स्वरूपयोग्यत्व सहकारियोग्यत्व व्याप्तमिति चेन्न,- निम्नुपर्वाजादिष्वङ्जुरादिसहारिसन्निपातादर्शनात् । तथाप्यविरुद्धयोरससर्ग प्रणाशाभावे कालविप्रकर्षस्याप्त इति चेन्न,- मुक्तानामुत्तरकालबन्धाभाववदुपपत्ते । हेतूना अत्यन्तोच्छेदात् न पुनस्सहकार्यागमोपुनरावृत्तिश्रुतेरिति चेन्न,

नन्वि ति । एवमपि - आनन्त्यात् रद्धमुक्तव्यवस्थोपपत्तावपीत्यर्थ । समत्वा-दिति । ससारयोग्यताप्रयोजकवैजात्याभावादित्यर्थ । ईश्वरसङ्कल्पादपि न व्यवस्थेत्याह ईश्वरस्ये ति । आस्तिकपदवीमि ति । स्वत आत्मना समत्वा-ङ्गीकारादित्यर्थ । आस्तिकपदवीमनुप्रविष्टेन त्वया स्ततो जीवेश्वरभेदोप्यभ्युप गन्त्वप्य, अन्यथा श्रुतिविरोधात्, एवञ्च जीवेश्वरयोरात्मत्वाविशेषेपि ससारि-त्वाससारित्वव्यवस्थावर्जित्वेष्वुपपन्नत इति 'ततश्चे' त्या 'द्यपहास्यत्वादि' त्यन्ताग्रन्थस्यार्थः । जीवेश्वरभेदेपि सर्वज्ञत्वविशिष्टत्ववैपम्यवदात्मना ससार्य ससारिव्यवस्था सम्भवतीति प्रसङ्गात्प्रास्तिक प्रत्यक्षभेदवादिनापि सर्वज्ञत्वादिवैप-म्याङ्गीकाराच्चेत्यनेनोक्तम् । अविरुद्धयोरिति । स्वरूपयोग्यस्यात्मस्वरूपस्य

नृत्यत्वात् । अत्यन्ताभावादिति हि विशेषः, सतु विरुद्ध इति चेत्, धर्मिग्राहकतस्तत्सिद्धो विरोधासिद्धेः । ततश्च तद्विपरीतानुमानाद्युत्थानमपि प्रतिरुद्धम् । धर्मिग्राहकमेव न पश्यामिति चेत् ? तर्हि निर्विषयं चोद्यमिति तुष्णीभव, अर्थाप्य वा तत्त्वमाचार्येभ्य इति । तदेतत्सर्वमादिभरतवाक्यव्याख्यानव्याजेन भाष्यकारैस्सूचितमिति द्रष्टव्यम् ।

इति शतदूपण्या आत्माद्वैतभङ्गः

पद्त्रिंशो वादः ।



सहकारिससर्गाविरोधात् कदाचित् तत्सन्निपातस्त्यादिति भाव । सत्त्वि ति । सहकारिसम्बन्धात्यन्ताभाव इत्यर्थः । तद्विपरीते ति । विमत. कदाचित् बन्धहेतुससर्गा आत्मत्वात्, सम्मतवदित्यनुमानमित्यर्थः ॥ -

इति बाधूलकुलतिलकश्रीनिवासान्धार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्वयायात्म्येन

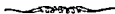
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महान्धार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूपणीत्याख्याया चण्डमारुताख्याया

आत्माद्वैतभङ्गः

पद्त्रिंशःस्कन्धः ।



श्रीरन्तु ।

अथ सप्तत्रिंशो वाट ।

आत्मतत्वविदा पुसा यद्दास्य लाम्यकारणम् ।

तद्वन्दे परमानन्दमिन्दिरामन्दिर मह ॥

यत्पुनर्महासाहसिका दृढतरनिरूढदेहात्ममोहमन्दधिय प्रत्य  
क्षादिविरोधमपि तिरस्कृत्य म्वात्मानमेवेश्वरमभिमन्यन्ते, तदपि  
भेदसामान्यस्य आत्मनानात्वस्य च समर्थनात् “ एको बहूना ”  
मित्याद्युक्तेकानेकतादात्म्यायोगाच्च निरस्तप्रायमेव । विशेषतोपि  
पश्याम । जीवम्येश्वरत्व किं प्रत्यक्षबलादभ्युपगम्यते, उतो  
पपत्तिसामर्थ्यात्, यद्वा शास्त्रवैभवात् ? अन्यत कुतश्चिन्न सम्भ  
त्येव । नाथ, अनीश्वरतयैव स्वात्मन उपलम्भात् । अप्रती-  
तेश्वरस्य कथ तत्प्रतियोगिकानीश्वरत्वनिरूपणमिति चेन्न, —

आत्मतत्वविदामि ति । यद्दास्य मित्यनेन शेषशेषिणोरभेदानुपपत्त्या वादार्थ  
सूचित । तत्वविदामि ति तस्य तात्विकत्वम्, लास्यकारण मिति  
पुरुषार्थता, तदर्थ परमानन्दमिन्दिरामन्दिर मह इति भोग्यता, चाविविधियते ।  
यदि त्यादि । देहात्मभ्रमो हि स्वातन्त्र्यभ्रमहेतु, तस्मिन् सति पापप्रवृत्ते  
प्रशानाशादीश्वरशेषत्वज्ञानाभावात् । दृढतरत्वम्- शास्त्रेणापि दुर्निरास्यम् ।  
तदपी ति । भेदसामान्यस्यैवाभावात् जीवेश्वराभेद इत्येतत् भेदसमर्थनाच्चि  
रस्तम्, प्रतिषेधानतदभावव्यवस्थयात्मनानात्वसाधनाज्ज्वेश्वराभेदोऽपि तुल्य  
न्यायाभिरस्त इत्यर्थ । एक इति । “ एको बहूना ” मित्याद्युक्ता य  
एकानेके तेषा वादात्म्यमि यर्थ । उपपत्तिरनुमानम् । किं निरङ्कुशैश्वर्यं  
फञ्जिदभ्युपगम्य तदभेद प्रत्यक्ष इत्युच्यते, उत्तानभ्युपगम्य आत्र आह  
अनीश्वरतये ति । प्रत्युतेति भाव । ननु अभावप्रत्यक्षे प्रतियोगिप्रत्यक्ष  
योग्यानुपलब्धिश्च हेतु, अत्र चेश्वरस्यायोग्यत्वात् प्रत्यक्षनापि याग्यानुप  
लब्धि, अत यथमीश्वरभेदप्रत्यक्षमित्याशयेन शङ्कते अप्रतीति ति ।  
न हि योग्यस्यानुपलब्धिर्भयौग्यानुपलब्धि, निन्तु यत्र यत्सम्प्रथसत्त्वं तत्र

श्रुत्यादिभि प्रमितेश्वरतत्वाना तत्प्रतियोगिकभेदनिरूपणोपपत्ते ,  
 म्यात्मनि अप्रत्यक्षमेवादिभेदोपलम्भवत् , यदाश्वर स्वात्मा  
 प्रत्यक्षमेव तथोपलभ्येतेत्यप्रतीतेश्वराणामपि स्वगतेच्छाविघात  
 दु स्वादिदर्शनात्तावत् एवानीश्वरत्वोपलम्भरूपत्वात् । अनीश्वरोह  
 मित्युपलम्भो नास्तीति चेन्न,- अशक्येष्वनीश्वरोहमित्येवोपलम्भात् ।  
 सामर्थ्याभावलक्षणधर्मविषयोयमनीश्वरशब्द इति चेन्न,- ईश्वरप्रती  
 तावपि तस्यैव धर्मस्य ईश्वरव्यतिरेकात्मनोल्लिख्यमानत्वात् ।

तत्सम्बन्धरक्तया तदुपलम्भादशक्यत्तम् , तदप्रत्यानुपलब्धिर्योग्यानुपलब्धि ,  
 साचात्राप्यस्तीत्माशयेन परिहरति यदाश्वर इति । अनेन योग्यतोपपादिता ।  
 इतिहेतौ । तादात्म्यसत्त्वे तदात्मतयोपलम्भ आवश्यको यत इत्यर्थ ।  
 अप्रतीति ति । नेत्यनेनान्वय । अभावत्वेन प्रतीतायेव प्रतियोगिप्रतीति  
 कारणम् , न स्वरूपप्रतीतायित्याशय । ननु यदि भेदवाचकानीश्वरशब्दानु  
 पिद्वोपलम्भो दु सादे , तदा तस्येश्वरभेदरूपता स्यात् , अत्र तदभावात्  
 कथं दु म्नीत्याद्युपलम्भमानस्यानीश्वरत्वोपलम्भतेत्याशङ्कते अनीश्वरोह  
 मिति । अशक्येष्विति । अशक्येषु विश्वसृष्ट्यादिष्वनीश्वरोऽहमिति नुद्धि  
 च्छाविघातादिक भेदत्वेन भेदशब्दानुविद्धतया विषयीकरोति, अतस्तत्समान  
 विषय प्रतिहतेच्छोऽहमित्याद्युपलम्भोऽपि भेदोपलम्भरूप इत्यर्थ । नन्व  
 शक्येष्वनीश्वरोऽहमिति नुद्धिस्सामर्थ्याभाव विषयीकरोति, न तु विहतेच्छत्वा  
 दिकमनीश्वरशब्दानुविद्धतया ईश्वरभेदत्वेन, इत्माशङ्कते सामर्थ्ये ति ।  
 ततश्च न तत्समानविषयत्वेन निहतेच्छत्वादिबुद्धेर्भेदोपलम्भत्वमिति भाव ।  
 ईश्वरे ति । प्रतीतेश्वराणामनीश्वरप्रतीतिरीश्वरभेद विषयीकरोति, तत्र चायमेव  
 सामर्थ्याभावो भेदत्वेन प्रतीयते, सच्च निहतेच्छत्वादिरेव, भावान्तरस्वैवा  
 भावत्वात् , तत्समानविषयत्वात् सामर्थ्याभावविषयनुद्धिरपि विहतेच्छत्वात्  
 भेदविषयत्यथ । सामर्थ्याभावबुद्धयत प्रतीतेश्वरानीश्वरनुद्धिसमानविषयत्वात्

माभूद्वा स्वात्मन्यनीश्वरशब्द, ईश्वरव्यतिरेकस्वरूपधर्माणा स्वरूप  
तन्तावत् प्रतीतिरपरिहार्या । कार्यविशेषेषु ईश्वरोहमित्यभिमन्यन्त  
एव सर्वे पुरुषा । कर्मण्यैश्वर्यनोषोधिकार इत्युच्यत इति  
चेन्न, क्षेत्रज्ञानामपि तावन्मात्रेश्वरत्वप्रतिपादनेस्माकमिष्टापातात् ।  
एतावानेश्वरशब्दार्थो लोके व्युत्पत्तिसिद्ध इति चेन्न, - ईश्वर  
त्वम्यात्यन्तनिम्नोन्नततारतम्यवत्तयोपलम्भात् । तत किमिति  
चेत् ? इयदेवेश्वरत्वमिति परिच्छेदासिद्धि । तथापि लोकासिद्धो  
त्सर्पकाष्ठामात्रे पर्यवसानमस्त्विति चेन्न, - लोकायतवादप्रसङ्गात्,  
सर्वव्यक्तिसाधारणाकारस्यैव वाक्प्रवृत्तिनिमित्तत्वेन लोके प्रसिद्धे ।  
साधारणाकारेपीश्वरशब्देन प्रतिपिपादयिषिते तद्विरुद्धदुःखादिधर्म  
वतामात्रस्य प्रतिक्षेपायोगात् । सर्वविषयमीश्वरत्वमनुपलब्धमिति

भेदबुद्धिरूपत्वम्, तत एव प्रतिहृषेच्छत्वादिबुद्धेर्भेदोपलम्भत्वसिद्धेरस्वरसाद-  
शक्येष्वनीश्वरोऽहमिति बुद्धिमनन्युपगम्य पश्चान्तरमाह माभूद्वेति । अलौ-  
किकेश्वरानन्युपगमेन प्रत्यक्षादेव जीवेश्वरैक्यसिद्धिरिति द्वितीय वक्ष्य  
शङ्कते कार्येति । निरतिशयैश्वर्यवद्भेदस्य साध्यत्वादसर्वविषयेश्वरैक्यसाधने  
ऽर्थान्तरमित्याह क्षेत्रज्ञाना मिति । जीवेश्वरस्य सर्वविषयैश्वर्यं तावदसम्भावितम्,  
तद्विशिष्टाद्भेदसाधनमप्रसिद्धेरशक्यम्, यत्तु लोकदृष्टम् - तदाश्रयात् भेदस्तु  
बाधित इति कथमीश्वरभेदसाधनमिति शङ्कते एतावानिति । लोक एव  
श्वरत्वोत्पत्तिकर्पोपलम्भात् लोकोत्तर सर्वविषयैश्वर्यं सम्भाव्यत इति भाव ।  
ननु लोकासिद्धैश्वर्यंकाष्ठैव निरतिशयैश्वर्यम्, सर्वविषये प्रमाणाभावात्,  
तदभेदश्च जीवस्य प्रत्यक्षसिद्ध एवेत्याशयेन शङ्कते तथापीति । लोका-  
यतेति । सर्वविषयेश्वरबोधकशास्त्रानादरादिति भाव । एवञ्च शास्त्रात् सर्व  
विषयेश्वरसिद्धे साधारणाकारविषयेश्वरबुद्धिशब्दमात्रात्तादृशेश्वरभेदस्तद्विरुद्धधर्म  
वत्त्वरूप प्रतिक्षेपुमशक्य इत्यर्थ । दुःखादीति । दुःखादिक द्विविध  
धर्म, सच प्रत्यक्षसिद्धो न प्रतिक्षेप्य इति भाव । गूढाभिसन्धिश्चाङ्कते सर्वेति ।

चेत् ! सत्यम्, तत एव हि शाम्बावतारः । अनुपलम्भादेव वापे शाम्बमपि तत्प्रतिपादनागमार्थमिति चेत् ; - अनुपलम्भ मार्गेण वापेतिप्रसङ्गात्, योग्यानुपलम्भस्यासिद्धेः, सिद्धयतश्च तस्य स्वस्मिन्नीश्वरत्वमात्रप्रतिक्षेपसामर्थ्यात् ।

अनुपलम्भवाभात् शान्त्रेभ्यश्चर्यामिदिरित्याभितन्धिः । गूढाभिसन्धि-  
रेवोत्तरमाह सत्य मिति । अनुपलम्भमात्रं न वापराभित्याभिसन्धिः । सद्वाभि-  
सन्धिमुद्घाटयति अनुपलम्भादि इति । उत्तराभिसन्धिमुद्घाटयति अनुप-  
लम्भे इति । पूर्वं योग्यताया उपपादितान् विरोधं परिहरति सिध्यत इति ।  
ईश्वरस्वरूपानुलम्भस्तद्वाधको वाच्यः, सत्ययोग्यानुपलम्भत्वादवाधनः, जीवात्म  
तयानुपलम्भस्तु योग्यानुपलम्भोपीश्वरतादात्म्याभावस्यैव माधक इत्यर्थः ।  
ननु अहं निर्दुःख इति प्रतीतिरन्तःकरणविशिष्टविषयेति केवलस्य जीवस्ये-  
श्वराभेदे न विरोध इति चेत् ; - अन्तःकरणस्य विशेषणत्वेनाप्रतीतिरैक्या-  
ध्यामाभ्युपगमात् । किञ्च विशिष्टरूपपदार्थान्तरतया उभयगततया विशेष्य-  
गततया वा प्रतीतौ भेदस्तिद्ध एव, विशेषणगततया प्रतीतिस्त्वसिद्धैव,  
नाहं निर्दुःख इति जानतः पुरुषस्य जीवेश्वरैक्यप्रतीत्यसिद्धेः, तथा सति हि  
सविशेषणे हीति न्यायः प्रसज्येत । ननु दुःखमन्तःकरणपरिणामत्वात् तद्गत-  
मेव, अतो निर्दुःखभेदोऽपि तद्गत एव, अतः प्रतिविम्बभूते जीवेन्तःक-  
रणतादात्म्येन प्रतिपक्षे दुःखेह निर्दुःख इति प्रतीतिरन्तःकरणतादात्म्या-  
ध्यासनिबन्धना, शरीरतादात्म्याध्यासात् स्थूलोऽहमिति प्रतीतिवदिति चेत् ?  
तर्हि विम्बप्रतिविम्बभेदाध्यासात् प्राङ्मुखत्वप्रत्यङ्मुखत्वरूपविरुद्धधर्मप्रतीति-  
वदिहाप्यहं निर्दुःखः चैतन्य निर्दुःखमिति उपगद्दुःखतादात्म्यतद्भेदरूप-  
विरुद्धधर्मद्वयविशिष्टप्रतीतिरस्यात् । नन्विदं चैतन्यस्येहमेव, ईश्वरे तदभ्यु-  
पगमात्, प्रतिविम्बस्य तु जीवस्य नास्ति, त प्रत्यावृत्त्यादि चेत् ; - त्वयैव  
विम्बप्रतिविम्बाभेदस्य समर्थितत्वेन उक्तव्यवस्थाया असम्भवात् । कथं तर्हि  
इयामत्यावदातत्तदव्यवस्थेति चेत् ? न कथञ्चित् । यद्यपि भेदाध्यासात्  
प्राङ्मुखत्वप्रत्यङ्मुखत्वादीना भिन्नाधिकरणत्वेन प्रतीतेर्व्यवस्थितत्वभ्रमो वर्तते,

तथाप्ययवस्था नापैति, नहि बह्वेदाहवत्प्रभ्रमभानाद्दाहकत्वमपैति । ननु भेदसत्ताप्राहि प्रत्यक्ष ग्रम, अधिष्ठानसत्तागोचरत्वात्, नच बाधवाभानानैव मिति वाच्यम्, “ तदात्मान स्वयमजुस्ते ” त्यादिना ब्रह्मविवर्तत्वावगते ; जडादहोरास्तवैक्यायोगादिति चेत्,— तदात्मानमित्यत्र तच्छब्देन इदशब्द निर्दिष्ट परामृश्यते, ‘ असद्वा इदमग्र आसीत् ततो वै सदजायते ’ ति पूर्ववाक्ये प्रकृतत्वात्, अतो नानेन ब्रह्मविवर्तत्वसिद्धि । अतो वाक्यस्यायमर्थ - इदम्— परिदृश्यमानस्थूलचिदचिद्विशिष्ट ब्रह्म, असत् अव्याकृतपूर्वमचिद चिद्विशिष्टम्, आसीत्, तत जनन्तरम्, सर्गकाले, नामरूपप्रिभागाहस्थूल चिदचिद्विशिष्टमासीत्, निमित्तानाश्चायामाह तदात्मानमिति, असद्रूपता प्रातमिदमात्मान स्थूलस्थायुक्त स्वयमेवाकुरुतेति ।

अत्र नवान - न तावद्विशेषभेदे प्रत्यक्ष प्रमाणम्, तत्र चक्षुरादे रसम्भवात्, मन इति चेत् ? न प्रमाण मनोऽस्मान्मयोग्यानुपलब्धिकम् । सोपाधिकस्थो भेदोऽव्यक्ताव्यक्षमितिगोचर ॥ मनो न प्रमाणम्, प्रमाणत्व पर्यवसानाधिकरणसहकारत्वात्, जालोकवत् । निपक्षे सर्वत्र मानसत्वापत्ति, एक प्रमाणपरिशेषापत्तिश्च । सन्निकर्षाभावाच्च भेदे न प्रमाणम् । इन्द्रियसयुक्तविशेषणता सन्निकर्ष इति चेत्, निरवयववात्मनस्तयोगाभावात्, तस्याव्याप्यवृत्तित्वात् । नचान प्रत्यक्षसहकारिणी योग्यानुपलब्धिरस्ति, प्रत्यक्षयोग्यस्यानुपलब्धिर्हि सा । प्रतियोगितव्याप्येतरमन्त्रप्रतियोग्युपलम्भकसमन्धानसर्थोयानुपलब्धिस्तेति चेत् ? सापि प्रत्यक्षयोग्यस्यैव सम्भरति, यत्र प्रतियोग्युपलम्भक प्रतियागिप्रत्यक्ष जननमेव वाच्यम्, नच नाहमीश्वर इति प्रतीतिसमये प्रतियोग्युपलम्भक समन्धानमस्ति, तदालानमनआदेस्तदयोग्यत्वात् । नच यत्र यत्सत्त्वमनुप लब्धिविरोधीत्यादियग्यानुपलब्धिनिर्वचन युक्तम्, असत्ता प्रतियोगिसत्त्वेन विरोधनिरूपणात् । अत्र एव तर्कित यत्र यत्सत्त्वमनुपलब्धिविरोधीत्यादिपि निरस्तम् । नच यत्र यत्सत्त्वापादनेनानुपलम्भामान जापादयितु शक्यते तत्र तदभाव प्रत्या इति वाच्यम्, आपादनगतिव्याप्तिज्ञानसाहित्यमद्य प्रतियोग्य सत्त्वापादनस्य वाच्यम्, तथाचाभानधीपूर्व नियमन तत्सत्त्वे व्यक्तिकेव्याप्ति ज्ञानादुपमितरेव स्यात् । अस्तु वेव सहकारिणी, न सातान्द्रियभावे

सम्भवति, मनस्त्वादेर्घटे तर्कितस्य तद्यापकाणुत्वापादनेनानुपलम्भाविरोधि-  
त्वात् । ' भोतव्यो मन्तव्यः ' ' आचार्यवान्पुरुषो वेदे ' त्याद्सुपदिष्टसहकार्य  
भावाद्वा ' अगृतेन दि प्रत्युदा ' इत्युपदिष्टप्रतिग्रन्थकाद्धानुपलम्भसम्भवात्सोक्त  
योग्यानुपलम्भिः । विश- ' यन्मनसा न मनुते ' ' त स्वौपनिषद् ' मित्यादि  
भृत्या वेदैकगम्य ब्रह्मेति न मनसानुपलम्भाद्धर्मवत्तदभावसिद्धिः । किञ्चेद  
मीश्वरत्वम्? यद्विशिष्टाभेदानुपलम्भात् भेद उच्यते? न द्यशुनादिवर्तुत्वम्,  
तद्विशिष्टस्यातीन्द्रियत्वेन ततोऽपि तदभेदस्यानुपलम्भसम्भवात्; नापि सर्वज्ञत्वम्,  
योगिना स्वज्ञाने सर्वविषयत्रभ्रमनतश्च ईश्वरभेदप्रतीत्यनुपपत्तेः; नापि नित्य  
सर्वज्ञानत्वम्, स्वनित्यताया इव ज्ञाननित्यताया अप्ययोग्यत्वेन तद्विशिष्टाभेदे  
योग्यानुपलम्भ्यसिद्धेः । किञ्च- अणुत्वे आत्मनसर्वशरीरव्यापिपुत्राद्सुपलम्भा  
नुपपत्तेः, मध्यमपरिणामरते चानित्यत्वापत्तेः, - आत्माविभुः; तस्य चाहमिहैवेति  
भासमानः परिच्छेद औपाधिको वाच्यः; इत्युपाधिसङ्गे सिद्धे भेदोप्यौपा-  
धिक इति न तस्य सत्यत्वमिति ।

उच्यते । यदुक्त प्रमाणसहकारित्वात्मनो न प्रमाणमिति; तत्र, स्व  
साक्षात्कारहेतुभूते परामर्शे व्यभिचारात्; एव स्वविषयनिष्ठाभावप्रत्यक्ष-  
स्वविषयाभावप्रत्यक्षसशयोत्तरप्रक्षादिहेतुत्वादपि व्यभिचारो द्रष्टव्यः । एव  
गोलकद्वयापच्छिन्नचक्षुरवयविद्वये व्यभिचारः । उपदेशसहकृतप्रत्यक्षजन्यविधा-  
रणज्ञानस्य चन्द्रालोकादिसशयनिवर्त्तकत्वस्थीवारात्तत्र प्रमाद्वये व्यभिचारः ।  
अप्रयोजकत्व च । नच ईश्वरिष्टार्थविषयशब्दयोधादौ चक्षुरादेरपि सहकारित्व  
प्रसङ्गः, चाक्षुषत्वादिसङ्करापत्तिश्चेति वाच्यम्; व्यभिचारेण शब्दज्ञाने  
चक्षुरादेरहेतुत्वात् । नच ज्ञानमात्रे मानसत्वप्रसङ्गः, परामर्शजन्यानुव्यवसा-  
यादिष्वनुमितित्वाभाववत्तदुपपत्तेः । चाक्षुषप्रत्यक्षे चक्षुर्विषयसन्निकर्षवन्मान  
सप्रत्यक्षे तद्विषयमनस्सन्निकर्षस्यापि हेतुत्वाच्च । नच मनसः करणत्वे एकप्र-  
माणपरिशेषापत्ति, चक्षुरादेरालोकादिवत्सहकारित्वमात्रोपपत्तेः करणत्वे माना-  
भावात्, इति वाच्यम्, सव्यापारत्वात् ' केन क पश्येत् ' ' केन क जिघ्रे  
दि ' त्यादिश्रुत्या च नरणत्वस्य तादहुरपह्नत्वात् । अनुभवत्वसाक्षाद्वाच्य



जातिपुरस्कारेण प्रमाहरणविभागान्न मनश्शरीरादेरालोकादेर्वा प्रमाणता ।  
अत एव तत्रापि न चक्षुः श्रोत्रादेः पृथक्प्रमाणत्वम् । तदभिप्रायेणैव 'स्मृतिः  
प्रत्यक्षमैतिह्यमनुमानश्चतुष्टयम् ।' 'प्रत्यक्षमनुमानं च शास्त्रं च विविधागम'  
मित्यादिश्रुतिस्मृतयोऽपि ।

यदुक्तम् - सन्निकर्षाभावान्न मनः करणमिति; तन्न, अभावज्ञाने रूपादि-  
ज्ञानवत् प्रत्यक्षत्वानुभवबलैर्न तन्न सयुक्ततादात्म्यमयुक्तसमवायादेरिव सयुक्त  
विशेषणतायाः प्रत्यासत्तित्वकल्पनात् । इन्द्रियाणां चाहङ्कारिकत्वान्न शब्दा  
भावग्रहे तदसम्भवः । यत्र यत्सत्त्वं यदानुपलब्धिविरोधि तदा तद्विशे-  
षणता वा प्रत्यासतिः । भेदस्य प्रत्यासत्तिशरीरान्तर्गतत्वायोगात् गौरवान्निर-  
स्तत्वाच्च भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्वलक्षणतादात्म्यस्य प्रत्यासत्तित्वायोगेन प्रमाण-  
विशेषणताया एव प्रत्यासत्तित्वस्य वाच्यत्वात् । समवायस्थानीयतादात्म्ये  
विशेषणताया एव प्रत्यासत्तित्वेन कल्प्यत्वाच्च । तस्य च साक्षिभास्यत्वे  
रूपादावपि तथाप्रसङ्गात्, अभावस्यापि साक्षिभास्यत्वप्रसङ्गेन पट्टप्रमाण  
विलोपाच्च । तत्त्वतस्तु दुःसादिरेवेश्वराद्भेदः, तस्य च ज्ञानद्रव्यावस्था  
भेदस्य मनसा सयोग एव सम्यग्भवः, तस्य स्वरूपतस्त्वप्रकाशत्वेपि भेद-  
त्वेन ज्ञानम्मानसमेव । अत एवाभावस्य प्रत्यक्षत्वानुभवबलात् सन्निकर्षादि  
कल्पनागौरवमित्येतदपि परास्तम् ।

यत्त्वात्मनि निरवयवे मनस्संयोगो नोपपद्यत इति, तन्न, जीवे हीश्वरा-  
द्भेदो दुःसाद्यवस्थाविशेषः, सच्च द्रव्यम्, तेन च साययवेनाहङ्कारिकस्य  
सावयवस्य मनसस्सयोगे नोक्तानुपपत्तिः । नचैवमप्यात्मनि भेदप्रतीत्यनुपपत्तिः,  
स्वप्रकाशोपनीतात्मनि भेदप्रतीत्युपपत्तेः । वस्तुतस्तु सयुक्तविशेषणतापि युज्यते ।  
नच निरवयवात्मनि सयोगासम्भवः, अणोरपि स्वसंयुक्तस्वपूर्वदिग्बर्त्तिद्रव्या-  
वच्छेदेन तद्द्रव्यसयोगः अपरदिग्बर्त्तिस्वसंयुक्तद्रव्यसयोगाभावश्च, अपरसंयुक्त  
दिग्बर्त्तिस्वसंयुक्तद्रव्यावच्छेदेन तत्सयोगः पूर्वदिग्बर्त्तिद्रव्यसयोगाभावश्चेत्यवच्छे-  
दकभेदोपपत्तेः । अवच्छेदकत्वं च स्वरूपसम्यग्भवाविशेषः, मूलाग्रादेरपि तद्वत्त्वे  
मति तदभाववदवृत्तित्वलक्षणावच्छेदकत्वासिद्धेः ।

यत्तु-प्रत्यक्षयोग्यस्यापुपलब्धियोंग्यानुपादिः, साप्र नास्तीति, तत्र, आत्मत्वे  
 नैव मनोयोग्यत्वात् । नच परात्मनोपि ग्रहणप्रसङ्ग, मनसो ग्रहिरस्वात-  
 न्यत्वात् । यदि पदेनाद्यद्वारा तदुपानेनादात्मनोऽप्य उच्यते । अत एव न  
 परमात्मनो ग्रहणप्रसङ्ग, नावाभिगदयुपहतचतुष इव रजस्तमान्यामुप  
 हतस्य प्रतिरन्धादमाहृतत्वाच्च, 'मनसा तु विगुदेने' त्यादिभूते ।

केचित्तु - जल्पपरिमाणौ पविनीत्याभावग्रहप्रसङ्गात्त्रेय योग्यतेन्याहुः,  
 तत्र, अधिवरणप्रत्यक्षस्याप्यभावप्रत्यक्षे हेतुतया तत्र तदभावादेव तद्रप्रदोपपत्तेः ।  
 नचैवमनुद्भूतरूपस्यायुद्भूतस्पर्शस्य स्पर्शानवपे तस्यपारिस्थवह्नी अभास्वर  
 रूपाभावग्रहप्रसङ्ग, प्रतियागिनाहकेन्द्रियेणाधिवरणग्रहणस्य कारणत्वान् । नचैव  
 गन्धे शब्दत्वाभावशब्दभेदयोर्माणेन्द्रियेणाग्रहणप्रसङ्ग, प्रतियोगिग्राहकन्द्रियेणा  
 भावग्रहे तन्द्रियेणाधिवरणग्रहणस्य कारणत्वात् । नचैव वायौ रूपाभावस्या  
 चाक्षुषत्वप्रसङ्ग, दृश्यापत्तेः । नचैव पुरन्वयव्यतिरेकानुविधानानुपपत्ति,  
 चक्षुस्तन्निवर्णस्य लिङ्गत्वात् । सत्यपि सन्निकर्षे रूपाग्रहणे सत्येव हि तादृशा  
 नुपलब्ध्या रूपाभावाजुमानम् । नच लिङ्गाग्रहेपि रूपाभावग्रहाद्रूपाभाव  
 प्रत्यक्ष इति वाच्यम्, एव सति यस्य पुरुषस्यान्वकारे प्राथमिक वायु  
 ज्ञान तस्य स्मृत्युपपत्ति पुरतस्तन्निवृत्ते वायौ रूपाभावग्रहप्रसङ्गात् । यदि  
 त्वचैरोपनयोपेक्षित इत्युच्येत, तदात्मनाक्यशास्त्राचलनादिभिः पुरता ज्ञाते  
 वायौ रूपाभावग्रहप्रसङ्ग इति । यदि सन्निकृष्टत्वज्ञानमेव कारणम्, त्वच्चा  
 याऽन्येन वेति न नियम इत्युच्यते, तदा प्रकृत सन्निकृष्टत्वभ्रमे पुरतस्त  
 न्निकृष्टे वायौ रूपाभावग्रहप्रसङ्ग । यदि पुरत सन्निकृष्टत्वज्ञानमपेक्षितमित्युच्येत,  
 तदा प्रकृष्टत्वे वायौ तिर्यग्वेषणेन रूपाभावग्रहस्यासिद्धिप्रसङ्ग । यदि मुक्ता  
 मिमुख्यमेव पुरतस्तद्वदार्थं इत्युच्येत, तदा मुक्ताभिमुख्यग्रहे सति चक्षु  
 स्सन्निकृष्टत्वाभावभनदशाया रूपाभावग्रहप्रसङ्ग । यदि चक्षुरादिमुख्यग्रहण  
 मपेक्षितमित्युच्येत, स्वष्टमेव तर्हि लिङ्गग्रहणमुपपादितम् । नचेन्द्रियसन्निकृष्टत्व  
 ज्ञानसहकारित्व प्रत्यक्षमाने अभावप्रत्यक्षमाने वा, तदासिद्धे नापि रूपा  
 भावप्रत्यक्षे, नीलघटे पीतवामावस्य तेन विनैव ग्रहणात् । एतेन पिशाचा

न्योन्याभावोपि व्याख्यातः, तत्रानुमेयत्वात् । नष्टि पिशाचग्रन्थार्थं कश्चिदस्तीति ज्ञानमात्रेण तदन्योन्याभावग्रहे, रिक्तान्द्रियत्वादिसर्वग्रहे मत्वेर । अतो नियमेन वैशर्म्यग्रहस्यानेति सादनुमानमेव । एतेन घटे मनस्ता-  
मावग्रहोऽपि व्याख्यातः, तत्राप्यनुमेयत्वात् त्रयवादिवैशर्म्यग्रहणियमात् । नचोक्त-  
सामग्र्याभावग्रहे निर्लक्षणत्वे गन्धग्रहदशायांमपि तैत्तत्वात्यन्ताभावतैलभेदयो-  
र्ग्रहप्रज्ञः, तत्रात्यभिष्यन्तकस्याभिष्यन्तकस्यैव त्रिरुद्धजात्यभावे तदवच्छिन्नभेदे  
च व्यञ्जनत्वात् । नचाधिरूपप्रत्यक्षाभावाच्छब्दाभावाप्रत्यक्षानुपपत्तिः, यावि-  
र्यमनातनतो रधिस्स्येनानुमत्तत्वात् ।

यत्तु- यत्र यत्सत्त्वमनुपपत्तिनिरोधीत्यत्र रूपणम्, तत्र, यदा यत्र  
यमत्तारादनेन तदुपलम्भ आपादयितुं शक्यते तदा तत्र तदनुपलब्धिस्तद-  
भावाद्वादिनेति विवक्षितत्वात् । ननु यस्य पुत्र उपलब्ध्यापादनसम्भव उच्यते  
तत्र प्रतियोगितव्याप्येतरसफलप्रतियोग्युपलम्भकसामग्रीसमप्रधानानमस्ति, नरा ?  
नात्र, अदृष्टप्रतीन्द्रियवदितसामग्र्या दुर्नानत्वात्, न द्वितीय, उपलब्ध्या  
दनासम्भवात्, सद्व्यतिरिक्तत्वाद्दृश्यनुपलम्भोपपत्तेरिति चेत् - प्रतियोगित-  
व्याप्यादृष्टेतरसफलप्रतियोग्युपलम्भकसत्त्वज्ञान तावदस्ति, तावता चापादनसम्भव,  
अतीन्द्रियजालादेरपि ज्ञानात्, नचादृष्टमित्यन्तार्थविलम्ब, येन ताद्विरहाद  
नुपलम्भोपपत्तिरुक्तमिति । नन्वतीन्द्रियप्रतियोगिनाभावग्रहे प्रतियोग्युपलम्भक  
सफलमत्त्वज्ञान न सम्भवति, प्रतियोग्युपलम्भक हि प्रतियोगिप्रत्यक्षजनकम्,  
तस्यचाप्रसिद्धत्वादिति चेत्, - प्रतियोगिवृत्तिधर्म यत्प्रत्यक्षकार्यतावच्छेदक  
शरिरप्रतिष्ठ तत्त्वमानाधिरणकार्यतानिरूपितयावत्कारणसमग्रहितत्वय निवक्षि-  
तत्वात् । अस्ति हि तद्व्यतिरिक्तत्वात्तद्व्यतिरिक्तत्वात् कार्यतावच्छेद-  
कम्, तदवच्छिन्नकारणमात्रेण, जन्वप्रत्यक्षत्व कार्यतावच्छेदकम्, तदत्र  
मिच्छितकारणमित्येकम्, जन्वविशिष्टज्ञानत्व कार्यतावच्छेदकम्, तदवच्छिन्न-  
कारण विशेषणज्ञानम्, जन्वज्ञानत्वावच्छिन्न प्रति मन प्रभृति, जन्वत्वान-  
च्छिन्नमेव प्रति कालादि । चापौ रूपाभावसाक्षात्कारे तु रूपसाक्षात्कारत्व  
कार्यतावच्छेदकम्, महत्त्वं कारणमित्यादि । पिशाचत्वात्यन्ताभावग्रहे पिशाच-  
वृत्तिधर्मो जातित्वम्, तद्व्यतिरिक्तकार्यतावच्छेदक जातिप्रत्यक्षत्वमित्यादि ।

यदा- किञ्च एतेनानुगमप्रयोगेन, प्रतियोगिन उद्भूतरूपवत्तज्ज्ञानात् अधि-  
करणस्यालोकादिमत्वज्ञानाच्च घटादेः, ययोर्नैहत्वज्ञानात् प्रतियोगिन उद्भूत-  
त्वज्ञानाच्च रूपस्य, अधिकरणयोग्यत्वज्ञानात् प्रतियोगिनो जातित्वज्ञानाच्च  
विशाचत्वस्येति, ऋभेणाननुगतैरेव हेतुभिरात्र तत्र प्रतियोग्युपलम्भापादन-  
सम्भवे द्रष्टव्यः ।

एतेनापादनशक्तिरित्येन दूषणमपि निरस्तम्; उक्तरूपेणानुगतत्वा-  
ननुगतस्य याऽलोकमहादव्यक्तियोग्यत्वादरेव शक्तित्वात् । व्याप्तिज्ञानस्य शक्ति-  
र्येननुपलम्भेरज्ञाताया अकारणतया पक्षधर्मताज्ञानाभावेनानुभिययोगाच्च विञ्चि-  
त्कर्तृकप्रमा आपादयितुं शक्या, त प्रतियोग्यत्वमापादन च येन केन चित्,  
एवं चापादकस्यैव व्याप्तिज्ञानमिति न तेनापादकप्रमाकर्तृभावानुमितिसम्भव ।

एतेन प्रतियोगितद्व्याप्येतरगणलप्रतियोग्युपलम्भककालीनानुपलब्धियोग्या-  
नुपलब्धिस्थितेददप्युद्भूतम्, प्रतियोग्युपलम्भरूपेण प्रतियोगिवृत्तिधर्मावच्छिन्न-  
जनकत्वनिवश्यातीन्द्रियाप्रसिद्धिपरिहारात् ।

यत्तु अतीन्द्रियप्रतियोगिकाभावे प्रतियोग्युपलम्भापादन न सम्भवति,  
तस्य धर्मिणोऽयप्रत्यक्षतापादकत्वादिति, तत्र, अन्यापादनमनपेक्ष्य प्रतियोग्यु-  
पलम्भापादनत्वस्य विवक्षितत्वात् । नक्षेत्तदनुपलम्भापादकत्वेपि नारित, नवा-  
मनसि घटत्वापादनेस्ति । यद्वा या यत्र प्रतियोगिव्यतिरेकप्रयुक्तानुपलब्धिस्था-  
तनाभावमाहिका, अस्ति चैतदधटे मनस्त्वाभावग्रहे, वायौ रूपाभावग्रहे,  
स्तम्भे पिशाचान्यान्योभावाग्रहेच, नतु जलपरिमाणौ पृथिवीत्वाभावे, वाया-  
वनुद्भूतरूपाभावे, आत्मनि धर्माभावे, मनसि घटत्वाभावे वा स्ति, तत्रा-  
धिकरणमहत्त्वाभावप्रतियोग्युद्भूतत्वाभावादीना प्रयोजकत्वात् ।

एतेन - सहकार्यभावात् प्रतिबन्धकाच्चानुपलम्भसम्भवात्त योग्यानुप-  
लब्धिरिति निरस्तम्, सहकार्यभावे प्रतिबन्धकसद्भावेप्युक्तयोग्यानुपलब्धेरस्म-  
त्वात् । विज्ञाचार्योपदेशो न तावदात्मस्वरूपप्रत्यक्षे ईश्वरस्वरूपाभेदप्रत्यक्षे वा  
सहकारी, तदभावेप्यह सोऽहमित्युपलम्भात्, नापीश्वरत्वावच्छिन्नाभेदप्रत्यक्षे,  
तदवच्छिन्नाभेदप्रत्यक्षस्य कदाप्यप्रसिद्धेस्तत्र सहनारित्वाकरूपनात्, श्रवणा-

चनन्तरः पितृत्वबद्धनाभेदप्रत्यक्ष एवाचार्योपदेशध्वजशादीनां हेतुत्वस्य स्वी-  
कारान् । अपिच यदि सर्वशामेदस्यत्वं तदा उत्पत्तवधस्यावश्यकत्वेनाचार्यो-  
पदेशादीनां सहाकारित्वस्यैवगुणपक्षः, उत्तन्नानवदभेदस्य तेन तेनोपलभ्य  
गमनत् ।

यत्वीश्वरत्वविकल्पागुणपदविधूयान् ; तत्रालु तापत् इत्युक्तकर्तृत्वम् ; नच  
इत्युक्तस्यहीन्द्रियत्वात् सुदृश्यभेदप्रतदभेदानुपलम्भगणमय इति वाच्यम्,  
अतीन्द्रियत्वेपि धर्म जानाति धर्ममिच्छामि इत्युक्तं जगामीवित् कृते-  
रैन्द्रियकत्वेन तद्विशिष्टाभेदोपलम्भसम्भवत् । किञ्च - इत्युक्तकर्तृत्वम् -  
इत्युक्तमोक्षदानारोपशानचिद्विर्पाकृतिमत्त्व विरहितम् ; नचान शङ्काराकाशः ।  
नित्यसर्वविपरापरोक्षत्व वैश्वरत्वात्, सत्तद्विशिष्टाभेदश्चेत्यलम्ब्यस्य ; सर्वविपरा-  
परोक्षेण नित्यचस्वापि विपरीकरणत् । यत्तु - शाने सर्वविपयकत्वनित्यव-  
ग्रमगतस्तदभेदानुपलम्भो दातीति; तत्र, तादृशाभ्रमागम्भरान् । किञ्च-  
विपयसाक्षात्कारवत्त्वत्वायोगिभिः सर्वैश्च निर्दुःखत्वादिपिशिष्टाभेदस्यानुप-  
लम्भादीश्वरभेदस्तिष्ठत्यति ।

यदुक्तम् - तोषाधिकस्यो भेदोऽयमिति; तत्र, जिनस्वाणुत्वेन स्वतः  
परिच्छिन्नतया तदस्यमुगाधिससंगत्याकल्प्यत्वात् । तन्नोत्क्रान्तिगत्यागतिश्रुतिभिः,  
' एषेशुगता चेतसा वेदितव्यः । ' ' बुद्धेर्गुणेनात्मगुणेन चैवधाराप्रमात्रो  
ह्यनरोपि ह्यः ' ' पाचञ्जलनागस्य शतधा कल्पितस्यच । भाषो जीव-  
स्य निरेयः स चानन्त्याय कल्पत ' इति श्रुतिमिश्र सूत्रकारैरेव साधितम् ।  
नचैरोऽनुगतमेति परमात्मन एवाणुत्व दुर्दर्शत्व प्रतिपाद्यते, ' नचक्षुषा  
सृष्टत ' इत्यादिना तस्यानन्तरपूर्ववाक्ये प्रकृतत्वात्, वेदितव्यत्वलिङ्गाच्चेति  
वाच्यम् ; - ' यस्मिन् प्राणः पञ्चधा सर्वेशे ' ति यच्छब्दयोगेनैतच्छब्दस्य  
वक्ष्यमाणपरमर्शित्वात् । नच तत्रापि परमात्मैव प्रतिपाद्यत इति वाच्यम्,  
नहि ' यस्मिन्त्रीः पृथिवीचान्तरिक्षमोतम्मनस्वह प्राणेषु सर्वैरि ' तिवत्  
सर्वाधारत्वमिह प्रतिपाद्यते, किन्तु जीवासाधारणप्राणविलेन्द्रियाधारत्वमानम्,  
अतो जीवपरत्वमेवास्य युक्तम् । नच वेदितव्यत्वलिङ्गविरोधः, नियन्तृ-

निगमनीयभाष्यमानस्यामृतान्गाधनत्यादसिरोभत् ; इह न कृषे 'बुद्धस्य  
तदिष्यमभिन्यरूप' मिति परमात्मनो मद्वनमुक्त्वा, 'एतोऽपुरात्मे' ति  
जीवे तद्वैलक्षण्यप्रतिपादनात् । 'बुद्धेर्गुणेने' एवञ्च बुद्धेर्गुणेनाराप्रमायः -  
आत्मगुणेन महानिति नार्थः, स्थाहितान्यवकल्पनाप्रसङ्गात्, अभ्याहारप्रस-  
ङ्गात्, नैवेति समुच्चयार्गनिवातानन्वयाच्च, किन्तु अत्रो जीवः उद्यार  
दशायां बुद्धेर्गुणेनात्मगुणेन चाराप्रमायः, आत्त-चर्मन्ती, बुद्धेर्बिभुत्वोभ्य-  
त्येपि कर्मणा समुचितत्वेन मत्त्वाद्भगिप्रभायत्तद्दशागामात्मगुण्यपरिमाणत्वात् ।  
इन्द्रियद्वारा यदाचिदेव हि प्रगरः । युष्मा उह पृथंगुणत्वस्य कीर्तनात्-  
त्वात् पादानिष्कतासत्त्वान्याहृत्वथे पुनस्तत्त्वमाह 'पालामेव्या' दिना ।  
पुन.पृथगर्थात्तनात् श्याभागितामिद्धिः । नत्तात्मनोऽजुते नगदान्ध्यप्रसङ्गः,  
भमंभूतज्ञानेनेन जगत. प्रचारात् । नच सर्वाङ्गीणमुग्यायनुपपत्तिः, तस्यैव  
भमंभूतज्ञानस्य तत्तद्देशस्यापिमुग्गादिपरिणामोपपत्तेः । नच गुणात्वादन्यत्र  
वृत्त्यसम्भवा, 'प्रज्ञाच तस्मात् प्रगृता पुराणी' 'तदास्य क्षरति प्रज्ञा इतेः  
पादादिवोदक' मित्यादिना द्रव्यत्रापगमात् । द्रव्येपि प्रभाया इव  
सन्तीयद्रव्यान्तराक्षितत्वतदपुथिसिद्धत्वदेशान्तरव्याप्यादिनमुपपत्तेः । तदेतत्-  
'गुणाद्दालोक्य' इति सूत्रपरिस्थेयत्तम् । तथाच शौनभचचनम्- 'यथा,  
न क्रियते ज्योत्स्ना मलप्रक्षालनान्मणे. । दोषग्रहाणां शनमात्मन. क्रियते  
तथे' त्यादि । अत. स्वत परिच्छेदत्वात् तदर्धमुपाधिकल्पना । अस्तुना  
सोपाधिनः परिच्छेदः, तथापि शरीरेव परिच्छेदोपाधिस्स्यात्, तु सादे  
स्तत्राभावात् तत्प्रयुक्तो निर्दु.सादिभेदप्रत्ययस्वरूपगोचर एव । नचह  
ङ्कारानात्मत्वस्याहमप्रत्ययस्य सत्सवलिताविषयत्वस्य च सिद्धत्वात् भेदप्रतीति  
स्थोपाधिनगोचरेति चेत्? यथैवमहङ्कारस्यानात्मत्वमुपजीव्यते, तथा सति  
परिच्छेदादुपाधिकल्पनप्रयासो व्यर्थः । अस्तु वान्त.वरणास्य परिच्छेदोपाधिक  
त्वम्, अथापि भेदप्रतीतिर्न तत्रिष्टा, मानाभावात्, नाहमीश्वर इति सोपा  
धिकसामानाधिकरण्यात्तन्निष्ठत्वमिति चेत्,- स्यूलेऽह जानामोति शरीरोपा  
धिकसामानाधिकरण्येपि शतृत्वस्याहमर्धनिष्ठत्वात् । अथापि स्थौत्यवत् सोपा  
धिकत्वस्यापि सम्भवात् स्वरूपनिष्ठत्वनिर्धारणमिति न भेदप्रत्यक्षरत्वात् भेदे

ततश्च नाहमीश्वर इत्यनुपलम्भात् सिद्धयति, न पुनरीश्वरो नास्तीति । तदेवं कर्मवश्यानां प्रतिहतिभूयिष्ठसङ्कल्पानामाध्यात्मिकादिदुःख सन्ततिसन्तप्तानां स्वदुःखमूलोन्मूलनाय लौकिकमलौकिकं वा हेतुमन्विच्छतामस्मदादीनामनीश्वरत्वे प्रत्येकं प्रत्यक्षतः परस्पर-मनुमानतश्च सिद्धे न काचिदप्युपपत्तिर्जीवेश्वरत्वं साधयितुमीष्टे ।

एतेन द्वितीयोपि विकल्पो निरस्तः, स्वशरीरवत्परशरीरेपि जीवानामीश्वरव्यतिरेकस्य दुःखादिसम्भेदसिद्धत्वात् । तस्य च तेषां प्रत्यक्षत्वात् । तथाच सति जीवः ईश्वराद्विन्नः चेतनत्वादित्यादौ बाधप्रतिज्ञाविरोधादयो द्रष्टव्याः । अथ विरुद्धधर्ममिथ्यात्वेन जीवेश्वरयोः स्वरूपैक्यमाविरुद्धमित्युच्यते, तथापि जीवेश्वरयोः

सिद्धिरिति चेन्न,— अहमर्थस्योपाधिकत्वेऽपि स्थूलो जानामीति प्रतीतिवदह नियच्छामीति प्रतीतेरावश्यकतया नियन्तृभेदप्रतीतेरसम्भवात् । ननुपाधिनेर दोषेण प्रतिबन्धात् सर्वनियन्तृत्वप्रतिभास इति चेत्? तर्हि सर्वनियन्तृत्वप्रतिभासः क्वापि न स्यात् । जीव एव नियन्तृत्वप्रतिभासे क्वापि उपाधिः प्रतिबन्धक इति चेत्? तर्हि जीवेशभेदसिद्धौ तस्यैव प्रतीत्युपपत्तायुपाधिगतभेदाध्यासोपपादन मयुक्तम् । तस्मात् स्वरूपगोचरैव भेदाध्यक्षप्रमिति रिति ।

प्रत्यक्षासिद्धिहेतुमुपग्रहरस्तेनैव द्वितीयरूपस्यापि निरस्ततामाह तदेव मित्यादि निरस्त इत्यन्तेन । कर्मवश्याना मित्यादिना ईश्वरभेदरूपा अपहृत पाप्मत्वादिप्रतिपक्षा धर्मा विवक्षिताः । प्रतिहती त्यादिना सत्यसङ्कल्पत्व प्रतिपक्षधर्मः, दुःखे त्यादिना विजयत्तापिपासासत्यकामत्वप्रतिपक्षधर्माः । आध्यात्मिकादी त्यत्रैव जरामृत्यू अन्तर्गता । अनुमानतः — विरुद्धधर्मवत्स्वरूप लिङ्गानुमानतः । अनुमानेन फलित दूषण दर्शयति तथा च सतीति । मिथ्याभूतमेदाधिपयत्वात् प्रत्यक्षानुमाने न बाधके इत्याशयेन शङ्कते अर्थेति । तथापी ति । धर्मिणसत्त्व एव विरुद्धधर्मत्वमिथ्यात्वाद्दर्भ्यैक्यसिद्धिः, ननु

कार्यकारणोपाधिरूपेणाध्यस्तत्वाभ्युपगमात् रज्ज्वारोपितसर्पभूदञ्ज  
नादेर्ब्रह्माध्यस्ततेजन्तिमिराद्रिविरुद्धवर्गस्य च तादात्म्यविरोधो न  
स्यात् । न चैतद्युक्तमभ्युपेतुम्, व्यावहारिकत्वेपि यथालोक व्यव  
स्थाप्यत्वात् । आरोपितो गयराघदशायामप्यधिष्ठानमात्रपरिशेष  
एव, न पुनरारोपितयोस्तादात्म्यम्, नाप्यधिष्ठानारोपितयोः ;  
अन्यथा सर्वशून्यत्वे सर्वरान्यत्वे वा पर्यवसानात् । तैमिरिकस्य  
क्षेत्रे चन्द्रान्तरवत् स्वस्मिन्नेव स्वाध्यासात् अविरोध इति  
चेन्न; उपरिदेशस्य तत्र चन्द्रान्तराध्यासाधिष्ठानत्वञ्चन्द्रस्य वा  
द्वित्वाध्यासाधिष्ठानत्वमिति न कचिदपि स्वस्मिन्नेव स्वाध्यासः ।  
स्वमहिमप्रतिष्ठितत्वाद्युक्तेरपि निरापागत्वादिमात्रे क्लृप्त्यर्थम् ।  
तथापि चन्द्रद्वित्वकल्प्यरूपभेदाध्यासः, तन्निवृत्तौ स्वरूपैक्यमवि-  
रुद्धमिति चेत् ? हन्तैवमचेतनवर्गेषु किञ्च कल्प्यते । तन्मि-  
थ्यात्वप्रतिपादनबलादिति चेन्न ; - ' नेह नानान्ती ' त्वादिना

तन्मिथ्यात्वेपि, अन्यथा रज्ज्वारोपितसर्पभूदलनयोस्तेजरितमिरयोश्च सर्पत्वभूद-  
लनत्वतैजस्त्वतिमिस्तादिधर्माणां मिथ्यात्वादैक्यप्रसङ्ग इत्यर्थः । ननु जीवै-  
श्वरयोः पारमार्थिकत्वाभावादुपपत्तिनिरपेक्षत्वाद्विरुद्धधर्मवचनेष्वेक्यसिद्धौ दो  
षोप इत्यत आह व्यावहारिकत्वेपीति । भेदस्य व्यावहारिकत्वात् व्याव-  
हारिकैक्यसम्भवनः, धर्मिमिथ्यात्वात् तात्त्विकैक्यसम्भवः, तथैव सर्पभूदल-  
नादियु व्यवस्थादर्शनादित्यर्थः । ननु व्यवहारिदशाया यथालोक व्यवस्थास्तु,  
भेदनिवृत्त्यनन्तरमेकैव भविष्यतीत्यत्राह आरोपितेति । ननु सर्पभूदलनव-  
त्तत्र जीवेश्वरे द्वयव्यव्यस्तौ, किन्तु ईश्वरे जीवोऽप्यस्त इत्यत्राह नापीति ।  
ननु " स्वे महिम्नि प्रतिष्ठितः " ' पति विश्वस्यात्मेश्वर ' मिति श्रुत्यवगतस्वा-  
शक्त्यवशेषत्ववत् स्वाधिष्ठानत्वमपि न विरुध्यत इत्याशङ्क्य दधान्तासिद्धया  
दूषयति स्वमहिमेति । तन्निवृत्ति - तस्य नित्यनिवृत्ति, तेन मिथ्यात्वं



ज्ञातृज्ञेयज्ञानरूपरामस्तनिषेधाभ्युपगमात्, ' यत्रत्वम्य सर्गमात्मैवा  
भूदि ' ति वाक्यशेषेण तद्वनभिमतत्यापि सर्वान्वरूपैरन्यस्य स्व  
रसप्रतीतेः । प्रत्यक्षादिसिद्धविरोधानुसारेण तत्र तादात्म्यं परि-  
त्यजाम इति चेत् ' तर्हि सैव दृष्टिर्जीविवरयोरपि किञ्च निक्षि-  
प्यते । अन्यथा कालात्मयापदेशस्य विरोधस्य च निर्मूलत्वे  
प्रतिवाच्यपि यदिकमपि ज्ञान निगृह्येत ।

नापि तृतीयः । शास्त्रमपि हि रहस्यशो जीविवरयोर्भेदमेव  
कण्ठोक्त्या कचित्प्रतिपादयति,

निबधितम् । ननु निरुद्धधर्ममित्यात्तेष्वैक्ये प्रमाणभावाद्भेदनेतनदर्शस्य नेभ  
रैक्यमित्यत्राह यत्रत्वस्येति । शास्त्रमपीति ।

यदत्राह - नर्विनः -

मानान्तरप्रसिद्धत्वन्मित्यत्व इत्येवमन्त ।

भृत्यारविरोधाच्च न भूतिर्भेदगोचरा ।

अस्ति हि पामराणामपि नाहमीश्वर इति भेदप्रचयम्, अनुभवसिद्धेयै  
च न भूतितात्पर्यम्, किञ्च अहमर्थे प्रतीयमाने भेदस्य उत्तरीत्या परि-  
च्छिन्नत्वप्रतिभासानुरोधेन सोपाधिकतया मिथ्यात्वेन न तत्र तत्सावेदक  
भूतितात्पर्यम्; किञ्च - भेदरानादनवद्युमर्थाभावेन तस्य तत्परभूतिजन्यत्वा  
योगश्च; प्रत्युत ' उदरमन्तर कुन्ते । अथ तस्य भय मवतीत्या ' दिना  
विपरीतफलमेव भवते; किञ्च ' नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टे ' त्यादिभूतिभिरनधि-  
गताशोधितप्रयोजनवद्भेदानामस्य जीवे प्रतिपादितवाच्य, - न भेदस्त्वयो नव्य  
भृत्यर्थ इति ।

तत्र मानान्तरसिद्धत्वात् भेदस्य न तत्र भूति प्रमाणमिति किमिदं  
प्रमाणमप्यम् ? किं सापेक्षत्वम्, किं वा भ्रमानकत्वम्, उत तात्पर्याभावः ?

नाथ, पुण्यद्वयप्रत्यक्षयोरिव प्रतिप्रयत्नयोन्मागानरिपयताभावेन परस्परसापेक्ष-  
त्वात्तिद्धेः । न द्वितीयः, पुण्यद्वयप्रत्यक्षस्य ध्रुतिप्रत्यक्षयोरन्यतरापामाण्या  
सिद्धेः । गानान्तरसापेक्षे हि प्रामाण्यमेव साधयति । न तृतीयः, माना  
न्तरसापेक्षस्य प्रामाण्याश्वासहेतुत्वेन तस्य तात्पर्याभावेहेतुत्वात्तिद्धेः । मानान्तर  
सिद्धार्थयौधने प्रयोजनाभावात् तत्र प्रामाण्यमिति चेन्न, - प्रयोजनाभावेऽपि  
प्रत्यक्षादेः प्रामाण्यदर्शनात् । ननु सर्वज्ञ भगवन्तमारभ्यावयावत्सारार्णवमा  
भ्रमेन नियमाध्ययनाध्यापन गणनादिभिर्महता प्रयत्नेन प्रयत्नानो वेदो  
लेशतोऽपि न व्यर्थाभितुमर्हतीति चेन्न, - जयादिप्रयोजनस्य निष्प्रत्युदत्वात् ।  
नच तत्प्रयोजन स्वाभाविकमर्थपरत्वं विहन्ति । किञ्च परमपुरुषार्थसोपासना  
प्रीतमगवदधीनत्वात् भेदनुपपन्नात् तदुपासनासम्भवात् भेदनुद्धि परमपुरुषा  
र्थोपयोगिनी । भेदस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वात् तस्यैवाय पुण्यार्थस्यादिति चेत् ?  
परमपुरुषार्थोपयोगिभेदप्रतिपादनाविशेषे तस्यैवेति कुतो निर्णयते । अपि  
च भेदस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वेऽपि कस्यचित् भेदप्रत्यक्षस्य साधितत्वदर्शनेन भेद-  
प्रत्यक्षेऽप्यनाश्वासप्रसङ्गे तन्निरवृत्तये निर्दोषश्रुत्या भेदप्रतिपादन युक्तमेव ।  
किञ्च सुदृष्ट्यापादितभेदमिध्यात्वनिरसनमपि प्रयोजन घटत एव, 'तद्वैक  
आहुरसदेवेदमम आसीदि' इति यादिनिरसनमपि हि दृश्यते । किञ्च- भेद  
वाक्यापातप्रतीत्या भेदशास्त्रप्रवृत्तिवारणार्थमद्वितीयात्मभ्रमणनियम इति त्वदुत्त-  
रीत्यैवाद्वैतवाक्यापातप्रतीत्याद्वैतशास्त्रप्रवृत्तिवारणार्थं भेदभ्रुतिभिः तत्प्रतिपादन  
मिति किन्न स्यात् । अपिच वैधर्म्यमेव हि भेदः, ततश्च जीवे किञ्चिज्ज-  
त्वदु स्वाकरत्वादिरूपवैधर्म्यस्य प्रयत्नेऽपि कर्मवश्यत्वसूत्र्यत्वपास्यत्वनियाम्यन्व  
शेषत्वशरीरत्वादिधर्माणां परमात्मनि नियामकत्वादिसर्ववैधर्म्याणां च माना  
न्तरसापेक्षत्वात् तेषामेव ध्रुतौ प्रतिपादनात्तत्र न कश्चित्पुत्रोपद्रवः । किञ्च  
कश्चा भेदध्रुतेर्व्यर्थानुवादतया भेदे तात्पर्याभावात् उच्यते ? न तावत्  
'द्वा सुपर्णे' इति श्रुतेः, तत्र भेदप्रतिपादनस्थानशानार्थत्वात् । नापि  
'समाने वृक्ष' इति श्रुतेः, विशोकतानिमित्तदर्शनविषयतया प्रतिपादनार्थ  
त्वात् । नापि 'पृथगात्मान' इति श्रुतेः, भेदज्ञानस्य मोक्षोपायतया प्रीति

पादनार्थत्वात् । ' ज्योन्तर आत्मानन्दमय ' इत्यस्य ' स य एव पि ' दित्यादिना भेदजानान्माक्षप्रतिपादनार्थत्वात् । ' तस्मिन्श्चायो मायया सन्निरुद्ध ' इत्यस्यापि ' पृथग्मात्मान ' मिति श्रुत्यनुरोधेन मोक्षाय शतव्यपार्थक्यप्रतिपादनार्थत्वात् । एव सर्वत्र स्पष्टम् । औपाधिस्त्वेन मिथ्यात्वात् भेदो न शास्त्रप्रतिपाद्य इत्यपि न, परिच्छेदार्थमुपाधिकल्पनस्य निरस्तत्वात् । यत्प्रयोजनत्वात् भेदो न शास्त्रतात्पर्यमिति, तत्र, ' जुष्ट यदा पश्यत्यन्यमीशसस्य महिमानमिति वीतरौक ' इत्यादिभिर्भेदज्ञानम्य मोक्षसाधनत्वावगमात् । यत्तु - भेदज्ञानस्य विपरीतफल भूयत इति, तत्र, अग्निदे, ' उदरमन्तरं कुर्वत ' इति श्रुतेस्तावत् एतस्मिन्नात्मनि उत अपि, अरम् - अल्पम्, अल्पमपि, अन्तरम् - भेदमपि, यं कुर्वते जानाति, अथतस्य, भयम् जन्मादिभयम्, भवतीति नार्थ, ' यदाह्येयैष ' इति पूर्ववाक्योक्ताभयहेतुप्रतिष्ठाप्रतिकोटिभूतोह्यन्तरशब्दार्थो वाच्य, प्रतिष्ठाशब्दस्य नैक्यमर्थ, लक्षणाया स एव दोष, व्याभार्थविदतिघात्वस्वारस्यच, ऐक्यस्य च नित्यप्राप्ततया ज्ञानलक्षणाया वाच्यत्वात् सतम्यस्वारस्यच, ब्रह्मण ऐक्यप्रतियोगित्वविवक्षाया तृतीयाप्रसङ्गात्, स्वप्रतियोगिकैऋत्याधारत्वविवक्षाया स्वस्येत्यध्याहार, अतः प्रातष्ठाशब्दस्याभेदपरत्वाभावात्तत्र शब्दो भेदपर, तथाच सति करोतेज्ञानपरत्वेनास्वारस्यम्, तस्मादयमर्थ - प्रतिष्ठाशब्दो दृढसम्बन्धवचन, तस्य चोपास्योपासकभावलक्षणसम्बन्धविशेषपर्यन्तज्ञानयुक्तम्, स्वरूपतः प्रतिष्ठितस्य नित्यसिद्धत्वात् ' ब्रह्मसत्त्वोऽमृतत्वमेति ' ' श्रोत्रिय ब्रह्मणिष्ठम् ' ' तन्निष्ठस्य मोक्षोपदेशा ' दित्यादिप्रयोगदर्शनात् । अत्र शब्दोऽपि तत्रप्रतिकोटिभूतार्थपरो वाच्य, सच विच्छेद, तपरत्यच निरन्तर सान्तरमित्यादिप्रयोगाद्युक्तम् । अतो ब्रह्मोपासनान्मोक्ष, तद्विच्छेदाच्च ससार इति - वान्यार्थः । ' नेह नानास्ति किञ्च ने ' त्यत्रापि नानाशब्दो विनार्थ, ' विनभ्यान्नानाञ्चै न सहे ' ति सूत्रेण विनार्थव्युत्पादनात्, ' पृथग्विनात्तरेणैतं हिस्त्राना च वर्जन ' इति अमरोक्तेश्च । ततश्च ब्रह्मण पृथग्भूत तदप्रकारभूत स्वनिष्ठ यस्तु नास्तीत्यर्थः । ' अथ

येन्यथातो जितु' रित्यनपि न भेदज्ञाननिदापरत्वम्, भूमविद्याया अमेद  
परत्नस्याहमर्थात्मत्वयमर्थने निरस्तात्वात्; अतःस्मरनिष्ठत्वेन ज्ञाने 'एवमेवा-  
मुत्र पुण्यचित्तो लोकः क्षीयन्' इति ध्वस्यलोककारणत्वेन उत्तकर्मवश्यत्व  
रूपमन्यराजत्व स्यादित्यर्थः । 'अथ योन्या देवतामुपास्त' इत्यपि स्वातन्त्र्य  
ज्ञाननिन्दपरम्, नचैव लक्षणाप्रसङ्गः, अहमन्य इति ज्ञान हि अहन्बुद्धेः  
स्वपर्यवगापित्य एव रसात्, अनोऽहन्बुद्धेः परमनिशेष्यभूतब्रह्मपर्यन्तत्वा-  
भावात् ज्ञानातीति निन्द्यते । तस्मात् 'पृथग्नात्मान' मिति भेदज्ञानस्य मोक्ष  
साधनत्वोपदेशात् केनापि वाक्येन तन्निदासम्भयः ।

श्रुत्यन्तरविरोधान्न भेदः श्रुत्यर्थ इत्यपि न; 'अदृष्टो द्रष्टे' ति  
अन्यादृष्टस्य नियन्तुर्द्रष्टुः प्रकृतत्वेन तादृशस्यैव द्रष्टृन्तरस्य निषेधात्;  
अन्यथा प्रमाणान्तरविरोधात् । यथा - अस्मिन् क्रामे देवदत्त एव पुरुषो  
नान्य इत्युक्ते न पुरुषमात्रं निषि यते, किन्तु नैवविधोऽन्यः पुरुष इति  
बुद्धिस्वस्वातन्त्र्यादिनिशिष्टपुरुषान्तरं निदिश्यते । अत्र 'नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टे'  
त्येतावता द्रष्टृन्तरनिषेधासिद्धौ अतदशब्देन विशिष्टपरान्तो विशिष्टान्वनिषेधार्थ  
एव । ननु समानद्रष्टृनिषेधे 'नान्योऽतोऽस्ति श्रोते' त्यनुपपन्नम्, ब्रह्मणि  
श्रवणमननादेरसम्भवात्, जीवाभेदपरत्न श्रवणादेर्जीवधर्मत्वाद्युक्तमेव;  
'अदृष्टो द्रष्टे' ति पूर्ववाक्येपि जीवाभेदपरत्वादेव श्रवणादिकीर्तनमिति चेत्;-  
अन्यो द्रष्टा नास्तीत्यनेनाह द्रष्टृत्वं प्रतीयते, नच त्वया ब्रह्मणो द्रष्टृत्व  
मिष्यते । आदसाद्याम्भारस्य च दर्शितमेव । अस्तिपदास्वारस्य च, तस्य  
स्वरूपनिषेधे स्वारत्वात् । भेदपरत्वे भनर्तति हि नवितन्मम् । 'य आत्मनि  
तिष्ठ' मिति 'एतत् आत्मान्तर्गम्यमृत' इति पूर्वं भेदप्रतिपादनेन स्व  
प्रकरणविरोधात्, 'एतत् आत्मान्तर्गम्यमृत' इति वाक्यभिशेषविरोधात्,  
प्रतिपर्याय 'एतत् आत्मान्तर्गम्यमृत' इति अत्यादरेण ध्यतिरेककीर्तनेन कृत्स्न  
स्यापि प्रकरणस्य भेदतात्पर्यावगत्या महावाक्यतात्पर्यविरोधाच्च नैतद्वाक्यमभेद  
परम् । नच 'एतत् आत्मे' त्यात्मशब्दः स्वरूपपरः; पक्ष्या उपचरि  
तार्थप्रसङ्गात्, आत्मशब्दस्यापि शरीरप्रतिषम्बन्ध्यात्मन्येव स्वारस्याच्च ।

श्रवणाद्युपपत्तिः कथमिति चेत्? पूर्वत्रहि प्रतिपर्याय नियन्तृत्व प्रतिपादि-  
 तम्, तदपेक्षित शतृत्व द्रष्टेत्यादिना प्रतिपाद्यते; पूर्वं 'यमात्मा नवेदे'  
 ति ब्रह्मवेदननिषेधात् ब्रह्मज्ञानान्मोक्षश्रवणुपपत्तिः, 'एषत आत्मे' त्याद्युप-  
 देशनैयर्थ्यं चेति शङ्कायामदृष्ट इत्यादिना निषेधतात्पर्यमुच्यते । 'अदृष्ट'  
 इति । रूपसाक्षात्कारागोचरः, चक्षुरविषय इति यावत् । अभ्रतः— शब्द  
 साक्षात्काराविषयः, श्रोत्राविषयः । अमतः— मानसमननाख्यविचाराविषयः,  
 अप्रतर्क्यः । अविज्ञातः, बुद्धिकार्याध्यवसायो विज्ञानम्, तदविषयः । द्रष्टा -  
 रूपसाक्षात्कर्ता । श्रोता - शब्दगोचरसाक्षात्कारवान् । मन्ता - विचार्य  
 गोचरसाक्षात्कारवान् । विज्ञाता - अध्यवसेयसाक्षात्कारवानित्यर्थः । अन्यथा  
 द्रष्टा श्रोतेत्यादेः ध्वणमननादिकर्तृपरत्वे अदृष्टाभ्रतादिपदाना तन्निषेधकत्वस्य  
 वाच्यत्वाद्द्रष्टव्यः श्रोतव्य इत्यादिभ्रतिषाधः । एवञ्च 'नान्योऽतोऽस्ती'  
 त्यत्रापि श्रोतृमन्त्रादिपदस्य न श्रवणमननादिकर्तृजीवपरत्वम्, येन द्रष्टृश्रोत्रा  
 यभेदाजीवैक्यसिद्धिः । तस्मादेतत्सदृशः किमन्यो विद्यत इत्यपेक्षया तन्नि-  
 षेधति 'नान्योतोऽस्ती' ति । यद्वा- 'सकाराण करणाधिपाधिपः न  
 चास्य कश्चिज्जनिता न चाधिपः' 'पतिं विश्वस्यात्मेश्वरम्' 'रुद्र  
 समाभिता देवा रुद्रो ब्रह्माणमाभितः । ब्रह्मा मामाभितो राजन्नाह कश्चि  
 दुपाभितः ॥' 'सं वेत्ति वेद्यं नतु तस्यास्ति वेत्ते' त्यादिभ्रुतिस्मृतिषु  
 अन्यान् प्रति कारणत्वरक्षकत्वशेषित्वाश्रयणीत्वाद्यभिधाय, तस्यापि कारणा-  
 धिपान्तरादिशङ्कानिरासार्थं कारणाधिपान्तरादिनिषेधवत्, सर्वैतरान्तरत्वनियन्तृत्वा  
 द्यभिधानानन्तर किन्तस्याप्यान्तरस्तन्नियामकः कश्चिदस्तीति शङ्कानिरासाय  
 , तन्निषेधः क्रियते । अतोऽधिकः अस्यापि नियामको ऽन्यो द्रष्टा नास्ती-  
 त्यर्थः । 'न विष्ण्वाराधनात् पुण्यं विद्यते कर्म वैदिकमि' ति वदवधौ पञ्चमी ।  
 'नात्र काचन भिदास्ती' त्यत्रापि नृसिद्धाभेदेन प्रणवप्रशसापरत्वान्न जीवे  
 श्वराभेदसिद्धिः । 'द्वाभुपर्णे' ति । जीवस्य द्वौ पर्णा - पुण्यापुण्यरूपौ  
 ऐदिकामुष्मिकधेयसाभने वा, इश्वरस्य निग्रहानिग्रहसङ्कल्पौ, सयुजौ - अवि-  
 नाभूतौ, सदायौ - लीलापरिकरत्वभोगप्रदत्वान्यां परस्पररोपकारकौ, वृक्षमित्येक-

चनेन एकत्वलाभाद्पृथस्य द्वाभ्यामेकरूपतम्वन्धार्थस्समानशब्दः, ततश्च  
 जीवनेन ईश्वरेणापि शरीरशरीरिभावसम्बन्धो लभ्यते, पिप्पलशब्दः पल्लव  
 वचनः वैपथिकनुरगमुपलक्षयति, स्वादु-मुज्यमानमासतिप्रदम्, वैराग्यस्या  
 जनकमित्यर्थः ।

ननु - अयं मन्त्रः पैङ्गिरहस्येन्तःकरणजीवपरतया व्याख्यातः 'तयो-  
 रन्यः पिप्पलं स्वाद्वत्तीति सत्वम्, अनशन्नन्यो अभिचाकशीति अभिपश्य-  
 तीति शः, द्वावेती सत्वक्षेत्रशावि' ति । अत्र स्वाद्वत्तीत्येतदन्तस्य वाक्यस्य  
 सत्वपरत्वम्, अनशन्नित्यादेः क्षेत्रज्ञपरत्व च प्रतीयते । नच सत्वक्षेत्रज्ञाद्बौ  
 जीवपरमात्मपराविति वाच्यम्, तयोरन्तःकरणजीवपरतया प्रसिद्धत्वात् ;  
 'तदेतत्सत्व येन स्वप्न पश्यतीति अथ योऽय शरीर उपद्रष्टा स क्षेत्रज्ञः'  
 इति पैङ्गिश्रुत्यैव तथा व्याख्यातत्वाच्च । येनेति करणत्वप्रतीतेस्तत्र ह्यन्तः  
 करणम् । स्वप्नद्रष्टृत्वाच्च क्षेत्रज्ञो जीवः । इति ।

उच्यते, न तावज्जीवपरमात्मपरत्वमस्य मन्त्रन्यापवदिदु शक्यते, अनेन  
 मन्त्रेण तुल्यार्थतया प्रत्यभिज्ञायमाने 'समाने वृक्ष' इत्यनन्तरमन्त्रे जीवपरयोः  
 प्रतिपक्षत्वादस्य मन्त्रस्य तदैकार्थ्याच्च । 'समान वृक्ष परिपश्यज्जाते' 'समाने  
 वृक्षे पुरुषो निमग्न' इति तयोरैकार्थ्यं हि प्रतीयते; 'समाने वृक्ष' इत्यत्र  
 च पुरुषो जीवः, अन्तःकरणस्य पुरुषशब्दवाच्यत्वाभावात्, 'शोचति  
 मुह्यमानः' ( पश्यति वीतशोक ) इति पदानामस्वारस्यप्रसङ्गाच्च । अन्यश्च  
 परमात्मा, ईशशब्दोक्तत्वात्, स्वविषयज्ञानेन वीतशोकत्वहेतुत्वाच्च । न केवल  
 मनन्तरमन्त्रैकार्थ्यात् द्वासुपर्णेति मन्त्रस्य जीवपरमात्मपरत्वम्, किन्तु 'स्वाद्वत्ति  
 अनशन्नन्य' इति भोक्तृत्वामोक्तृत्वश्रवणाच्च तदवसीयते; चक्षुःश्रोत्रादीनां  
 द्रष्टृत्वश्रोतृत्वादिबन्तःकरणस्यापि करणत्वादेव भोक्तृत्व हि न सम्भवति ।  
 जीवस्य च वृक्षशब्दोक्तदेहपरिष्वङ्गदशायामेवानशत्वमपि नोपपद्यते । तर्हि  
 पैङ्गिश्रुतेः कोऽर्थः ? उच्यते, सत्व- बद्धजीवः, 'द्रव्यामुष्यवसायेषु सत्वमस्त्री  
 तु जन्तुष्वि' ति नामानुशासनाजन्तुपरत्वावगते, जन्तुश्च चेतनः, 'प्राणी तु  
 चेतनो जन्मी जन्तुजन्यशरीरिणः ।' इति नामपाठात्; 'यन्यान्विनेष्व

त्रिय दुष्टसत्त्वा ' निति प्रयोगात् ; नतदस्ति प्रथिव्या वा दिवि देवेषु वा पुनः । सत्व प्रकृतिर्जैर्नुक्तं यदेभिस्स्यात्त्रिभिर्गुणैरि ' ति दर्शनाच्च । क्षेत्रज्ञशब्द-  
 ध्याय परमात्मपरः, अर्थान्तरप्रसिद्धाकाशप्राणादिशब्दवदधांतुपपत्त्या परमात्म  
 परत्वोपपत्तेः; विष्णोर्नामसहस्रमित्युपक्रम्य ' क्षेत्रज्ञोऽक्षर एवचे ' ति प्रयोगात् ;  
 क्षेत्रे जानातीत्यन्यवार्थस्य तस्मिन्नेव पुष्कलत्वाच्च । मोक्षार्थं "ततस्त्रैगुण्यहीनास्ते  
 परमात्मानमभ्रजया । प्राग्गन्ति द्विजश्रेष्ठ क्षेत्रज्ञ निर्गुणात्मकम् ॥ सर्वावाप्त  
 यानुदेव क्षेत्रज्ञ विद्धितव्या " इति, तत्रैव - ' निश्चमूर्धा विश्वभुजो विश्वया  
 द्वाधिनासिक्वः । एतश्चरति नेत्रेषु रौरवारी यथासुगम् । ' ' क्षेत्राणि च  
 शरीराणि ज्ञानानि च शुभाशुभे । तानि वेत्ति स योगात्मा ततः क्षेत्रज्ञ उच्यते ॥ ' इति  
 प्रयोगात् । तत्रैव ' कपिलासुरिसवादे - ' ज्ञानानामासुरे क्षेत्रे क्षेत्रज्ञो द्रष्टा  
 शुचि रूपेक्षकः । ज्ञातृज्ञो बुध्यमानाप्रतिबुद्धयो' परममृत विदित्वा निरख्यवम-  
 नामयमस्माद्दुःखाद्विमुच्यतएवे ' ति बुध्यमानाप्रतिबुद्धशब्दाभिहितयोः चिदचितोः  
 परस्य क्षेत्रज्ञशब्देनाभिधानात् । तत्रैव पञ्चविंशतितत्वानि वर्गशब्देनोक्त्वा, ' एत  
 स्माद्दगांदपृचोपवर्गंद' क्षेत्रज्ञशुचिरूपेक्षकोबुध्यमानाप्रतिबुद्धयोः परस्ता ' दिति,  
 तत्रैव- अन्यदुदकमन्यत्पुष्करपर्णान्तयान्यक्षेत्रमन्य.पुरुषः पञ्चविंशक', अन्यश्चास्मात्  
 क्षेत्रज्ञ ' इति, पुनश्च तत्रैव - ' एवमासुरे अन्यद्द्रव्यमन्यः पुरुषः पञ्चविंशति  
 तत्वमन्योऽस्मात्क्षेत्रज्ञ ' इति पञ्चविंशात् परस्मिन् क्षेत्रज्ञशब्दप्रयोगात् । सनत्कु-  
 मारनारदसवादे च - ' पश्य पश्यति पश्यन्तमपश्यन्तश्च पश्यति । पश्यन्त  
 पश्य पश्यतशात् पश्यापश्ये न पश्यत ॥ ' इति श्लोकमुक्त्वा, ' प्रकृतिं क्षेत्र  
 क्षेत्रज्ञ चापरः क्षेत्रज्ञशब्दश्चैवशानुपपद्यति नतु पञ्चविंशक क्षेत्रज्ञः प्रकृतिर्वा पर  
 क्षेत्रज्ञ पश्यती ' ति प्रयोगाच्च । अत्र ह्यात्मशब्दवत् क्षेत्रज्ञशब्दस्य जीवपरसाधार  
 णस्य पञ्चविंशपरशब्दनिर्देशितस्य जीवपरमात्मविषयत्वदर्शनाच्च । ' शोस्त्यात्मनः  
 कारयिता त क्षेत्रज्ञ प्रचक्षते । यः करोति तु कर्माणि स भूतात्मेति चोच्यते ॥ ' इति  
 मानप्रयोगाच्च । ' तदेतत् सत्व ' मिति । येन कारणेन स्वप्न पश्यति तेन  
 कारणेन जीव इत्यर्थं । अन्तःकरणपरत्वपक्षेपि ' येने ' ति कारणपरत्वमनुप-  
 ध्रम्, परमतेस्त.करणस्य कर्तृत्वाच्चाग्रदृशाया जपात्तुमुमवदात्मनि ज्ञातृत्वारीप  
 निमित्ततया नयन्त्रिदुपचारात्करणत्वसम्भवेपि स्वप्नदर्शने न नयन्त्रिदुप कर

णत्वम्, स्वप्नदर्शनस्य साक्षिरूपत्वाङ्गीकारात् । 'अभयोऽय' मिति । शारीर-  
त्वाद्द्रष्टृत्वाच्च क्षेत्रज्ञ इत्यर्थः । यद्वा - 'मेने' ति कर्तरि तृतीया, पश्यती  
त्यन्तर्भावितण्यर्थः, दर्शयतीत्यर्थः, देवदत्तेनोदन पाचयतीतिवत्, उत्तरस्याम्ने  
प्राशस्य प्रवृत्तत्वात् स एव कर्ता । यद्वा - करणेवास्तु तृतीया, ब्रह्मणश्चिद-  
चिदुपादानत्वध्वणानुपादानत्वस्यावस्थाभयत्वरूपतया जीवोपादानत्वस्य तदीय  
ज्ञानावस्थाभयत्वरूपत्वात् तत्रच जीवस्य घटकत्वात् परमात्मनि जीवगतस्वप्न  
दर्शनाभयत्व प्रत्यपि घटकतया परमात्मन स्वप्नदर्शने जीवस्य करणतया  
व्यपदेशो युक्त एव । अस्मिन् पक्षे 'शारीरउपद्रेष्टे' त्यञोपद्रष्टृत्व स्वप्नद्रष्टृत्व  
मेव । अतो 'द्वासुपर्णे' ति मन्त्रो जीवपरमात्मपर । अन्न समानशब्देन  
जीवशरीरस्य परमात्मशरीरत्वप्रतिपादनात् तस्यच भोगार्थत्वनिषेधात् श्रुत्यन्तर  
प्रसिद्धसर्वशरीरत्वप्रयुक्तमेव एतच्छरीरत्वकीर्तनमित्यवगमात्, पूर्वखण्डे सर्वात्म  
त्वोक्ति सर्वशरीरत्वनिबन्धना, ननु स्वरूपतादात्म्यनिबन्धनेति सिध्यति ।

'स मा धीर पाकमात्मा विवेशे' ति वाक्ये, पाकम् - बाल माम्, धीर -  
परमात्मा, आविवेशेति जीवशरीरत्व पुनरापि पृथक् प्रतिपाद्यते । वावेतौ ?  
सुपर्णौ । अज्ञानानशनयोश्च को हेतुरित्याकाश्यामाह 'समाने वृक्ष' इति ।  
निमग्न - जलनिमज्जनेनेव तिरोहितस्वरूप । अनीशया - प्रकृत्या, ईष्ट इती-  
द्या, सानेत्यनीशा, 'हलश्चे' ति घञ् । मुह्यमान - विपरीतज्ञानमज्ञान च प्राप्त ।  
'अनयाह वशीभूत कालमेतल बुद्धवान् ।' इति मोक्षधर्मवचनात् । यद्वा  
ईशा ऐश्वर्यम्, 'गुरोश्च हल' इति भावे अप्रत्यय, ईहेतिवत्, अनीशा  
अनैश्वर्यम्, शोकनिवर्तनासामर्थ्यम् । कदा तर्हि शोकमोक्षो भवतीत्यत  
आह 'ब्रुष्ट' मिति । स्वस्मिन् प्रीतिमन्तम् । भगवत्प्रसादेन स्वस्मादन्य  
कश्चिदीश्वरोऽस्तीति यदा पश्यतीत्यर्थः । आदिकर्मणि च् । अयमीशमस्य  
महिमान च पश्यतीत्यवयव । समुच्चैतव्यवलाच्चशब्दाध्याहारः । अथवा  
'नरमानस्य एरन्दुरगम्' 'धिविदिपन्ति' 'यज्ञेन दानेन तपसानाश्रयेन'  
त्यन्नेवाध्याहारः । 'इति' - इत्यम्भूतम्, द्वासुपर्णत्वाद्युक्तनियन्तृत्वापहतपाप्म-  
त्वादिरूपम् । यदेत्युक्तेस्तदा वीतशोको भवतीत्यर्थः । 'अस्तिर्भवतिपर



प्रथमपुरुषो ऽप्रबुध्यमानोपी ' ति वचनादस्तिभवत्येव च समानार्थत्वात्  
 'पञ्चदशान्याज्यानी' त्यत्र भवन्तीति कल्पनवत् भवतीति कल्पनात् ।  
 'अथ य इहात्मानमनुविद्य व्रजन्त्येताश्च सत्यान् वामानि' ति वद्धमंधर्मि-  
 णोरुपास्यत्वकीर्तनम् ।

यत्तु - विम्बप्रतिविम्बभावेन भिन्नयोर्जीवब्रह्मणोश्शरीरेवस्थानं 'द्वासुण्णे'  
 त्यत्र 'समाने वृक्षे' इत्यत्र च प्रतिपाद्यते, जीवस्य पर्णौ धर्माधर्मौ,  
 ब्रह्मणोविद्यातत्सम्बन्धौ, सयुजौ - युक् बन्धः, तादात्म्यम्, सत्तायौ- जीव-  
 नेश्वरः प्रसिद्धि गतस्तेन च सः, अनेनोपकारेण सख्यम्; इतरूपदानि  
 स्पष्टार्थानि, पूर्वखण्डे 'ब्रह्मैवेद विश्वमिदं वरिष्ठ' मिति ब्रह्मणस्सर्वात्मत्वे  
 निर्दिष्टे भोक्त्रभेदात् ब्रह्मापि भोक्तृ स्यादित्याशङ्क्यामय मन्त्रः पठ्यते ।  
 यौ द्वौ विम्बप्रतिविम्बभूतौ जीवेश्वरावस्मिन् शरीरे वन्तते तयोर्मध्ये, 'अन्यः'  
 बुद्धिप्रतिविम्बभूतः, तदभेदाप्यासात्तद्धर्माभिमानो, 'अस्ति' - कर्मफल  
 सुङ्क्ते, 'अन्यः' स एवान्यः सन् बुद्धितादात्म्यरहितः, स्वरूपभूतचेत  
 न्यात्मना, 'अनश्नन्नभिचार्कशीति' भोगरहितः प्रकाशते, औदासीन्यबो-  
 धाभ्या साक्षिमात्रमित्यर्थः । 'अनश्नन्नन्य' इत्यत्रान्यशब्दः जीवस्यैवानुपहि  
 तरूपपरः, नत्वीश्वरपरः, देवदत्तो वामेणाशुषा पश्यतीत्युक्ते तदित्तरेण दर्शननिषेध  
 चदर्शादीश्वरे तन्निषेधसिद्धेस्तदुक्तिवैयर्थ्यात् । कथं भोक्तृजीवस्याशानायादि  
 राहित्य स्वरूपम् ? आगन्तुकस्य स्वरूपपरत्वायोगात्; नच तत् स्वामाबिहम्,  
 जीवस्येदानीं भोगविशिष्टत्वात्, नहि दण्डविशिष्टस्तदानीमेव दण्डाभाव  
 विशिष्टो भवतीत्याशङ्क्य, भोगस्य कल्पितत्वात् अधिष्ठानस्य कालत्रये  
 प्यारोप्यन्नन्यत्वाद्दण्डवैयर्थ्यम्, नहि सर्पबुद्धिगृहीता रज्जुस्तदानीमपि सर्पे  
 रहिता न भवतीत्यभिप्रेत्याह 'समाने वृक्षे पुरुष' इति । 'समाने' -  
 विम्बप्रतिविम्बरूपजीवेश्वराश्रये शरीरे, पुरुष - बुध्युपहितः, 'निमग्नः' -  
 फलतृत्वाद्यभिमानवान्, स्वरूपेणाप्रकाशाभिमग्नः, अत एव तत्कारणमोहावृत्तः,  
 'अनीशया' - स्वस्यानन्दरूपेश्वरमावाप्रतीत्या, 'शोचति' विषयागमापाय  
 निमित्तदुःखमनुभवति, नचानीशा ईश्वरत्वाभावास्तृतीयया शोकरहेतुत्वेन निर्दिष्टः,

ननु तदप्रतिपत्तिरिति वाच्यम्, तथा सति तस्य तव मते मुक्तावपि सत्त्वेन तदापि तन्निमित्तशोकप्रसङ्गात्; अस्मन्मते इदानीमपि तदभावाद्द्विजानमेवानीशा । अत एव जीवेश्वराभेदसाक्षात्कारात्तन्निवृत्तिमाह । 'बुद्धम्'-कार्यकारणसङ्घातैस्तेष्वितम्, अविवेकिभिः तदात्मतया गृहीतम्, 'यदा' अधिकारी, 'अन्यम्' - विवेचनाच्छरीरत्रयसाक्षितयावगत शोधितत्वम्पदार्थम्, 'ईशम्' - ईश सन्तम्, 'पश्यति' - ईश्वर इति स्वात्मान पश्यति, साक्षात्करोतीति यावत्; तदा, 'अस्य' - आत्मत्वेनावगतस्य, 'महिमानम्' - अपरिच्छिन्नानन्दात्मकताम्; 'इति' - एति । नान्तरीयकतयानर्घनिवृत्तिच दर्शयति 'धीतशोक' इति । अथवा - विवेकवैराग्यादिभिः प्रक्षालिताशय मलैस्सनकादिभिर्नैरन्तर्येणात्मत्वेन सेव्यमानमन्य कार्यकारणसङ्घातादिलक्षण मोक्ष यदा पश्यतीत्यर्थ, ननु यदा जीवादन्य पश्यति तदा तस्य महिमान प्राप्नोतीत्यर्थः, तथा सति जीवेश्वरतदुभयभेदानां शान्तिं मुक्ती हेतुः स्यात्, तथाच 'तमेव विदित्वातिमृत्युमेति नान्यः पन्था अपन्था विद्यते' इत्यादिज्ञानशेयनियमभ्रुतिविरोधस्स्यात् । किञ्च - भेदे 'अस्य महिमानमि'त्येतद्विरुद्धम्, अन्यस्यान्यदीयमहिमप्राप्त्ययोगात्; तत्सदृशमहिमानमिति यत्पन्थाया लक्षणाप्रसङ्गात्; अत एव न एतन्मत्प्रपरतयापि व्याख्येयम्, सम्भवति मुख्योपेत्यन्तपरोक्षार्थताया अन्यायत्वात्, 'ब्रह्मवेदं ब्रह्मैव भवती' ति वाक्यशेषविरोधान्च । अत्रच शान्तिच्छेदनिवृत्तिः न गुणुत्पादादिय साव-शेषा, किन्तु तत्कारणपुण्यपापयोः तत्कारणज्ञानस्य च निवृत्तत्वादात्मन्तिष्ठीत्याह 'यदा पश्य. पश्यते रुक्मवर्ण' मिति । 'निरुद्ध' इत्यपिप्रा-रौहृत्योक्तिः । 'परम साम्य' मित्यैक्यमाह, अत्यन्ततादृशपरैपर एव पर्यवसानात्, भेदगर्भतादृश्यस्य 'न तत्समभ्यामधिकश्च दृश्यते' 'नत्य-त्तमोस्त्यम्यधिकः पुतोऽन्य' इत्यादिभ्रुतिरमृतिभिर्निर्दिष्टत्वात् । 'तथा विद्राप्मानरूपादिमुक्ता' इत्यादिना मुक्ती नामरूपादिप्रतीतिमादनात्, गारुडता योगान्ता साम्य गमत्वे शब्दात्मत्वमिति या । तस्मात्भेदाः ध्रुवो भेदे प्रमाणमिति ।

उच्यते - सङ्गतिस्तावदनुपपन्ना, चेतनाचेतनसर्वतादात्म्येभिहिते चेतना  
चेतनगतासर्वे दोषाः ब्रह्मणि प्रादुष्युरित्येव शङ्का स्यात्, ननु जीवाभेद  
माने शङ्का; अचेतनसामानाधिकरण्यस्य बाधार्थत्वात् तत्र शङ्केति  
चेत्? तथासत्यत्रापि बाधुद्रव्या न शङ्का स्यात्; अत्राभेदार्थसामानाधि  
करण्यमुद्धौ तत्रापि तथैव स्यादिति उभयत्र शङ्कोत्थितरविशिष्टा; एत  
पदोपात्तयोश्चिदचित्तोरेकत्राभेदार्थ सामानाधिकरण्यमितरत्र बाधार्थमिति कुमतिः  
कस्यापि न जायत इति चिदचित्तादात्म्ये अविशेषेणैव शङ्का स्यात्;  
तत्र च नोत्तरमयम्मन्त्र इति नैवं सङ्गतिः । किन्तु पूर्वखण्डे उपास्यस्य  
हृदयावस्थानोक्त्या जीवस्योपास्यत्वशङ्कायान्तर्भावोक्तये उभयोर्हृदयावस्थान  
मेकस्य भोक्तृत्वादनुपास्यत्वमितरस्य भोक्तृत्वादिदोषविरहात् कल्याणैरता  
नतया प्रकाशभानत्वाच्चोपास्यत्वमिति प्रतिपादनार्थं प्रवृत्तोऽयं मन्त्रः ।  
एवमुत्तरमप्यनुपपन्नम्, त्वदुक्तशङ्कानिरासस्य अन्योक्ति अन्यः अनश्रन्नभि-  
चाकर्षातीत्येतावतैव सिद्धेर्द्वामुपणेत्यादिवैयर्थ्यात्, प्रत्युत 'द्वा मुपणेत्यादि  
तदुक्तार्थस्य बाधमेव । तथाहि - पूर्वत्र जीवब्रह्मतादात्म्य प्रतिपादितम्,  
तदनुपपन्नम्, ब्रह्मणो भोगप्रसङ्गात्, तच्चानुपपन्नम्, श्रुत्यैव ब्रह्मणो  
भोगनिषेधादिति शङ्काया तस्यैव जीवस्य विशिष्टरूपेण भोक्तृत्वमविशिष्ट  
रूपेण भोक्तृत्वाभावः, अतस्तेन रूपेण ब्रह्मैक्यमुपपद्यत एवेत्युत्तराभिप्राय-  
कमिदं वाक्यमिति ह्युक्तम्, तथाच 'अन्योक्ति अनश्रन्नन्योभिचाकर्षाती'  
त्येतावत्सुक्ते लक्षणाध्याहाराभ्यां स्वोत्प्रेक्षितार्थं आपादयितुं शक्येतापि, 'द्वा मु-  
पर्णावि' ति वाक्ये जायति नोत्प्रेक्षावकाशः, त्वयापि जीवब्रह्मणोर्द्वाविति  
निर्देश इत्युच्यते, अनश्रन्नस्य इति ब्रह्मण एवानशनमुच्यते, ततश्च पूर्वं  
ब्रह्मणो भोक्तृत्वाभावात् भोक्तृत्वभेदो नोपपद्यत इति या शङ्कोत्थिता सा  
पुनरपि ब्रह्मणोनशनाभिधानात् दृढीकृता । किञ्च द्वामुपणेत्युपक्रमोद्भवयोः  
किञ्चित् प्रतिपादयिष्यत इत्यवगम्यते, एकत्रैव प्रतिपादयिष्यतत्वे द्वानि-  
त्युभयसीत्तनवैयर्थ्यात्, अतस्त्वदुक्तार्थः उपक्रमाविरुद्धः । किञ्चान्य-  
शब्दः प्रतिविम्बपर इत्युक्तम्, ततश्च स एवान्यस्सन्न मुद्क्त इत्युक्ते  
व्याघातः, तस्य स्वस्मादन्यत्वासम्भवात् । बुद्धितादात्म्यापन्नस्वरूपादन्वत्व-  
मुच्यत इति चेत्? पूर्वोक्तान्यशब्देन तस्यानुपस्थितेः, द्वितीयेन तदन्यत्व

परामर्शायोगात् । प्रथमान्वयपदेन बुद्धितादात्म्यविशिष्ट एवोच्यत इति चेत् ? एवमपि स एवान्यः सन्निति व्याघात एव । परमार्थतोऽनन्यत्वान्न व्याघात इति चेत् ? तर्हि भोक्तृत्वतदभावयोरपि तथैव व्याघाताभावादन्यस्सन्निति व्यर्थम् । एकस्याशनोक्त्या इतरानशनस्यार्थसिद्धत्वात् तस्यानशनं न वक्तव्यमिति यदुक्तम् ; तत्र, स्वादुपिप्पलमत्तीत्युक्ते इतरस्य स्वाद्वशननिषेधेपि नाशनमात्रनिषेधः । किञ्च पिप्पलमत्तीत्युक्ते इतरः फलमत्तीत्यपि स्यात् , ततश्च पिप्पलस्थानीयं निकृष्ट भोग्यमेकं भुङ्क्ते, अपरस्तु फलस्थानीयमुत्कृष्टं भोग्यं भुङ्क्ते इति प्रतीयेत । अतोऽनश्नन्निति सामान्यनिषेधस्तार्थः । किञ्च उत्तरत्र समाने वृक्ष इत्यत्र 'इति पश्यती' ति प्रकृतविशेषणपरामर्शाच्छ्रीघ्रप्रतीत्या शब्दोपरिधतानामेव परामर्शस्स्यात्, नत्वार्थिकस्य, विलम्बितप्रतीति कत्वात्, अत आर्थिकस्याप्यनश्नन्निति पुनरुपादानमुत्तरत्र इतीति परामर्शार्थं युक्तमेव । 'समाने वृक्ष' इत्यत्रापि सङ्गतिरनुपपन्ना, रूपभेदकथनेनैव शङ्कायाः परिहृतत्वात् । ननु बुद्धिगतमुखदुःखादिर्हि स्वरूप एवाध्यास्यते, तदेव च जीवस्य भोक्तृत्वम्, अतः कथं स्वरूपे तदभाव इति शङ्का स्यादेवेति चेत् ? एव मिध्यात्वेन परिहारपूर्वं रूपद्वयोक्तिर्व्यर्था, ब्रह्मणोऽपि भोक्तृत्वप्रसङ्गश्च । अनीशवेति ज्ञानपरत्वमुक्तम्, तत्र, लक्षणाप्रसङ्गात् ; नच मुक्तौ शोकप्रसङ्गः, भगवत्प्रसादे न तदेतुक्मनिवृत्तेः । जुष्टमितीश्वर-विशेषणमेव, न स्वविशेषणम्, स्वोपस्थापकपदाध्याहारप्रसङ्गात् ; कार्यकारण सद्घातैरित्यध्याहारप्रसङ्गाच्च । उक्ताध्याहारप्रसङ्गादेव 'स्वात्मानमीशं सन्तं पश्यतीत्यनुपपन्नम् । इतीति नतिवन्त पदम्, गुणाभावात् ; किन्तु निपात एव, मोहाच्छोकप्राप्तेः पूर्वमुक्तत्वेन शानाच्छोकनिवृत्तेरेव वक्तुमुचितत्वात् । भवतिपदान्वयस्य शब्दानुशासनानुमतत्वं प्रागेवोक्तम् । तिङ्त्वेष्यनुपपत्तिः परेयामेव, महिम्नः प्राप्यत्वाभावात् । नच महिमशब्दः स्वरूपपरः, लक्षणाप्रसङ्गात् । नचान्यमहिम्नोन्वेन प्राप्तुमशक्यता, एतीत्यस्य बुद्ध्यर्थ-त्वात् ; अस्तु अत्रार्थः, अथापि न दोषः, महिमपदप्रयोगानुकारेण महिम्न पदेन तन्महिमसदृशमहिमलक्षणाया ज्ञायस्त्वात् । प्रथमभूतपट्टीमुख्यार्थापि महिमपदलक्षणाया युक्तत्वाच्च । 'ब्रह्मवेद ब्रह्मैव भवती' ति याक्या-र्थस्तु ग्रन्थ एव निर्गूढः । नच 'तमेव विदित्वातिमृत्सुमेती' ति

श्रुतिप्ररोध, तत्र तच्छब्दस्य पूर्वप्रकृतकारणत्वादिप्रतिषेधपरामर्शित्वात्, तमेव विद्वानित्यत्र एवमिति विशेषणपरामर्शेन तन्निषेधासम्भवात् । नहि राजानमेव पश्यतीत्युक्ते तद्रतरूपादिकमपि निषिद्धं भवति । तस्मादेवकारो ध्याने विजातीयप्रत्ययाव्यवधानार्थं । 'एकधैवानुद्रष्टव्य' मित्यत्र न म्यरूपैक्यमर्थं, किन्तु प्रकारैकत्वम्, अतस्तेन न त्वदिष्टसिद्धिः । ननु तवापि नेष्टसिद्धिः, बहुगुणोपासनस्य त्वदिष्टत्वादिति चेत् ? समस्तकल्याणगुणाकर इत्येव सर्वदा द्रष्टव्यम्, न तु जीमयत् वदाचित् । अत एव 'समस्तकल्याणगुणात्मकोसावित्य' आत्मपदेन गुणानां स्वाभाविकत्वोक्तिः ।

यदुक्तं पारम्यविशेषणात् साम्योक्तिरैक्यवरेति, तदत्यन्तोपहास्यम्, अन्यन्तेति विशेषणानुपपत्तेः उत्कर्षसिद्धिः तथा भेदघटितसाम्ये पारम्येण विशेषिते उत्कर्षे एव भेदे सिध्येत् । साम्यं सर्वात्मत्वमिति यदुक्तम्, तदतिस्थनीयं, तस्य तत्राव्युत्पत्तेः । न चायं समशब्दः सर्वशब्दपर्यायः, तथा सति सर्वशब्दपर्यायस्य समशब्दस्य सर्वनामसंज्ञाविधानात् सर्वनामसंज्ञायाश्च 'समासकृत्तद्धिताव्ययसर्वनामाऽसर्गलिङ्गा जातिरेकद्रव्योपनिवेशिनी संज्ञा' इति वार्तिकेन एकसंज्ञाधिकारनिवेशात् सर्वनामसंज्ञया गुणवचनसंज्ञायां नाधितत्वात् 'गुणवचनब्राह्मणादिभ्यः कर्मणिचे' ति षशोऽप्राप्तेः । अत एव क्येयटकारेण ध्यञ्जन्तं न भवतीत्युदाहृतम् सर्वत्वमिति । ऐक्यमित्यत्र सर्वनामत्वेऽपि प्रयोगप्रौढयनुसारात् ब्राह्मणादिषु निवेशो भियुक्तैरेव कल्पितः । नचेह तथास्ति । पारम्यविशेषणाच्च न सर्वत्वमर्थं, सर्वशब्दो हि सद्ब्रह्मसंज्ञाभावादनवच्छिन्ने सर्वत्वे वर्तते, 'ऐतदात्म्यमिदं सर्वं' मित्यादाविति । तत्र च न तारतम्यावकाशः । किञ्च 'भोग्यमानसाम्यलिङ्गाच्चे' ति सूत्रकारेण 'परमसाम्य' मित्यत्र साम्यशब्दस्य सादृश्यपरतयाङ्गीकृतत्वात् 'नामरूपादिसुक्त' इति सासारदशानुवृत्तदेवमनुष्यादिनामरूपप्रहाणमेव, 'सएकधा भवती' त्यौदिना रूपांतरश्रवणात् ।

कश्चिदाह — ‘द्रासुपर्णा’ विति मन्त्रो जीवस्य भोक्तृत्व वास्तव न प्रतिपादयति, किं तर्हि? भोक्तृत्वाभाव प्रतिपादयितु प्रवृत्तस्सन् का तर्हि भोक्तृत्वानुभवस्य गतिरित्याकाङ्क्षायामौपाधिकत्वान्मिथ्याविषयता गतिरित्यभिप्रेत्य औपाधिकत्व द्योतयितु भोक्तृत्वमुपाधिमस्तके निक्षिपति ‘पिप्पल स्वाद्वती’ ति, ‘अनश्नन्ति’ ति तु वस्तुतो निर्विदोषस्य जीवस्याध्यास दशायामपि वास्तव भोक्तृत्व प्रतिपाद्यत इति, देहादितादात्म्याच्चैतन्य भोक्तृ न वस्तुत इतीममर्थं स्फुटीकरोति ‘समाने वृक्ष’ इत्यनन्तरमन्त्र, समाने वृक्षे देहाख्ये, निमग्न तादात्म्याध्यासादविधिततामापन्न, पुरुष-भोक्ता जीव, मुख्यमान — शरीरादिगतैरनर्धजातैरात्मानमेव तद्वन्त मन्यमानस्सन्, अनीशया अनैश्वर्येण, कृशोऽहमन्धोऽह किम्भे जीवितेनेत्येव दीन भावेनाध्यासमूलेन, शोचति, यदा तु देहादिभ्योऽनर्थाश्रयेभ्योऽन्यमतएव ईशम् — देहादितादात्म्याध्यासमूलदैन्यानास्पदमात्मानम्, इतिमहिमानम् — अन्य प्रसिद्धप्रकारमहत्त्वञ्च त्रिविधपरिच्छेदराहित्यरूपम्, पश्यति, तदा वीत शोको भवति, नच प्राधान्येन प्रस्तुतस्य पुरुषस्यान्यत्वप्रतियोगित्वसम्भवे अप्राधान्येन प्रकृतशरीरस्य न तत्प्रतियोगित्वकल्पनमिति वाच्यम्, यद्विषयस्य भ्रमस्य शोकनिदानत्वमभिप्रेत्य समाने वृक्षे निमग्नो मुख्यमान इति च विशेषण कृतम्, तद्विरुद्धदर्शनस्य शोकविगमहेतुत्वमित्याशयेनान्यत्वविशेषणमिति श्लेषा विशेषणाना साफल्यमुपपादनीयम्, नच समाने वृक्षे निमग्न इति मुख्यमान इति च जीवेश्वराभेदभ्रम उक्त इति वक्तुं शक्यम्, येन जीवादीवरस्यान्यत्व तद्विरुद्ध स्यात्, किन्तु देहादितादात्म्याध्यास तद्धर्माध्यासश्चोक्त इति वक्तुम्, अतोऽर्थानुगारणाप्रधानस्यान्यत्वप्रतियोगित्व न दोष, अत एवान्यमीशमित्यस्य स्वात्मानमिति विशेष्याध्याहारोऽपि नदोष, स्नानैश्वर्यप्रयुक्तशोषस्य पुरुषस्नानैश्वर्यदर्शनं वीतराजस्योपवर्णनं विरोधाच्चेति ।

उच्यते, गुहाधिकरणन्यायन एकस्य चतनःत्वेन निश्चितत्वात् द्वितीयोऽपि तत्सजातीयश्चेतन एव प्राण, सजातीयानात्तरपरिग्रह एव

दृष्टान्तन्यासश्च च, नेतनधर्ममिगतोऽपत्तिश्च । अत्र यद्यप्युपकारवत्त्वभावेन  
 सगित्तमुच्यते, न तु मुग्न्य सगित्तमस्ति, जीवस्येदानीं परमात्मनि सग्या  
 गम्भयात्, तथापि तादृशप्रवृत्तिनिमित्तयोग्यधर्मिभिरिग्रह एव सारणः ।  
 समानशब्दश्च तत्रैव सारणः, जीवशरीरस्येश्वर प्रत्यपि शरीरत्वात् । तदु  
 नित्य शरीरसम्बन्धेऽन्यत्रतत्तामेति प्रतिपादनाय । अद्यनानशनयोऽपत्तिश्च  
 जीवेशयोरेव, अन्तःकरणस्थानप्रमत्ताभावात् ; तत्र तदुपपादयता गौणत्व  
 स्पष्टमनोऽनिति य एव दात । 'समाने वृक्ष परिपस्वजाते' 'समाने वृक्षे  
 पुत्रो निमग्न' इति प्रत्यभिज्ञैर्यार्थप्रतीति, तस्य च वक्ष्यमाणरीत्या  
 जीवेशगत्तात्तरस्त्वमेव युजम् । 'स्थित्यदनाभ्याचे' ति सूत्रविरोधश्च ।  
 तथाहि— स्थित्यदनाभ्याचेत्यत्र भेदव्यपदेशादित्यनुपपद्यते, तथाच स्थित्यदनाभ्या  
 जीवेशयोर्भेदव्यपदेशात् प्राणभृद्ब्रह्मवाचायतनम्, अनश्रतो दीप्यमानात्  
 नेपत्तयोऽद्यादन्यत्वेन प्राणभृतो व्यपदेशात् । तस्मादस्य मन्त्रस्य जीवेश  
 परत्वं सूत्रादनगम्यते ।

यत्तु जीवस्थानुभ्रमिद्धात् नर्तृत्तमोक्तृत्वादिगिनारशालिनो रूपादन्य  
 दसङ्गोदासीनचिन्मात्रस्वरूपमस्तीत्यत्र किं प्रमाणमित्याशङ्क्यामाह 'स्थित्य  
 दनाभ्याञ्चे' ति, स्थिति - अनश्रदित्यौदासीन्येन स्थिति, अदनम् कर्म  
 पलादनम्, आभ्या कर्मफलानुसाराशादन्यस्य जगद्गोदासीनचैतन्यमानस्वरू  
 पस्य सिद्धिरित्यर्थ इति, तत्र, सूत्रस्यैवमर्थपरत्वे स्थितोरित्येव उक्तव्यत्वेना  
 दनग्रहणवैयर्थ्यात् । स्थित्यदनाभ्या भेदव्यपदेशादित्यन्वये तु परस्परवैधर्म्यस्य  
 परस्परभेदहेतुत्वेन द्वयमप्यर्थवत् । अतोऽनेन सूत्रेणास्य मन्त्रस्य जीवेश्वर  
 परतया वर्णनात्तद्विरुद्ध बुद्धिजीवपरत्ववर्णनम् । पैङ्गुश्रुतिविरुद्धश्च । अनश्र-  
 त्रिति हेतुनिधेयपूर्वकं प्रकाशमानताया अभिधानात् तस्या उपदेयत्व प्रती  
 यते, साचाभिपश्यति इ इति शतृत्वेनोपपादिता, यदि मन्त्रे भोगमिष्यात्ते  
 तापर्यं स्यात्, तदा ज्ञातृत्वस्यापि मिष्यात्त्वादनुपादेयतैव स्यात् । निञ्च  
 अभिपश्यतीति अग्निलक्षणाणुगुणोपलक्षणतया सार्वज्ञ्येन प्रकाशोपपादनात्  
 अनश्रुतिश्वरपरमेवेति प्रतीयते । न हि नाथव विनोपसर्गस्य वैयर्थ्यं

युक्तम्, येन स्वप्न पश्यतीत्यत्र करणेतृतीयेति ह्युक्तम् । नहि कर्तुरन्त क  
रणस्यात्मनि स्वगतकर्तृत्वाध्यासहेतुतया औपचारिककरणत्वव्यपदेशभाज  
करणेतृतीया युज्यते, सुम्बिभक्तौ लक्षणाया अतिजघन्यत्वात् । स्वप्नेत  
करणवृत्त्यभावपक्षे न जघन्यमपि करणत्वम् । उपनृहणविरोधश्च — ‘सुपर्णा  
वेतौ सदृशौ सरसायौ यदृच्छयास्मिन् कृतनीडौ च वृक्षे । एकरतयो  
स्तादति पिप्पलात्रमन्यो निरनेोपि बलेन भूयान् ॥ आत्मानमन्य च स वेद  
विद्वानपिप्पलादो न तु पिप्पलाद ।’ इति भागवतोक्ते । ‘समाने वृक्ष’  
इत्यत्र जीवेश्वराननुक्त्वा जीवमात्रस्योक्तौ समानपदवैयर्थ्यम्, एवात्मानमित्यध्या  
हार, अन्यत्वेनेश्वरत्वेनच पश्यतीति योजनास्वारस्य स्वयमेव सुगमम् ।  
अनीशया — दैन्येन शोचतीतिह्युक्तम्, न तु दैन्यशानेन, अतो दैन्यस्यैव  
शोकेहेतुत्वेनोक्तेरशोकनिवृत्तौ तदभाव एव हेतुतया वाच्य, न तु तज्ज्ञानम्,  
ज्ञानस्य हेतुत्वोक्तेर्मोहाभावानुक्तेश्च । उत्तरराण्डस्य पूर्ववाक्योक्तविशेषणव्यति  
रेकपरत्वाभावेन वृक्षशब्दस्यान्यत्वप्रतिपत्तिरप्युपपन्नम् । किञ्चानीशयेति दै-  
नेत्युक्तम्, अत दैन्यस्यैव शोकरूपत्वादित्थम्भावे तृतीया वाच्या, साच  
करणार्थत्वे सम्भवत्युक्ता । अनीशयेति प्रकृत्युक्तौ करणत्वमुपपन्नमेव ।  
नच विशेष्यालाम, ‘मामायामोहित जगदि त्यादिना मोहहेतुत्वेन प्रवृत्ते  
प्रसिद्धतया स्त्रीलिङ्गेन च प्रवृत्तेरेव शक्ति बुद्धौ विपरिवृत्ते । ‘जाम्बेय्या  
मीध्रमुपतिष्ठते ऐद्या गार्हपत्यमुपतिष्ठत’ इत्यादावभिधानरूपोपस्थानहेतुतया  
मुपसिद्धत्वात् स्त्रीलिङ्गेन च ऋगेव हि बुद्धौ विपरिवर्तते । किञ्च —  
अनीशाशब्द ईशा न भवतीत्यनीशेति प्रवृत्तिपरोवा स्यान्नियन्तृत्वाभावपरस्स  
शक्तिपरो वा स्यात्, अशो जतुरनीशोऽयमितिबत् । किञ्च — स्वात्मान  
यदा पश्यतीत्युक्तौ स्वस्य महिमानमिति स्यान्नत्वस्येति । किञ्च — अस्ये  
त्यव्यवहितोदापरामर्शसम्भवेन्यपरामर्शो न युक्त । इतिशब्दश्चेतशब्दोपस्थापित  
जगन्नियमनतदुपयोगिमहिमपरत्व एव एकरस । प्रवृत्तत्व विना प्रसिद्धमान  
ग्रहणे तु तम्भदिमानमिति स्यात् ।

यत्तु ह्यनैश्वर्यप्रयुक्तशोऽस्याशौश्र्याशाऽऽभिवृत्त्युपपत्तिरिति, तत्र, तथो-  
पासनप्रीतेश्वरानुग्रहान्निवृत्त्युपपत्ते । तापातो जग्ज्यायिन स्मरेदित्याद्यपि हि



दृश्यते । प्रकृतेरनिशयेत्यस्वतन्त्रत्वेन करणत्वेन च निर्देश ईश्वरप्रेरिताया जीव मोहहेतुत्वद्योतनार्थम् । तच्चेश्वरनिवर्त्यत्वसम्भवार्थम् । अत एव तन्निवर्तन सामर्थ्यप्रदर्शनार्थमीशमित्युपास्यनिर्देशः । ननु व्यावहारिको जीवब्रह्मभेदः, तयोरेवाशानानशने च निवर्धिते इति चेन्न ;— द्वैतविषयतयाभिमतं प्रकरणे व्यावहारिकभेदप्रतिपादनासम्भवात् । निश्च - निम्नप्रतिनिम्नपक्षे व्यवस्थयोरनुपपत्तिः प्रागेवोक्ता । उपाधियापकस्य प्रतिनिम्नानुपपत्तिश्चोक्ता । शरीरव्यापकस्य तदन्तर्गतोपाधियापकत्वमवर्जनीयमेव । घटाकाशवत् सोपाधिभेदपक्षे उभयोश्शरीरव्यापकत्वे तदुपाध्योरपि तथात्वात् समानदेशव्याप्त्या घटतत्सलिलयोरिव भेदकत्वानुपपत्तिः । जीवस्याव्यापकत्वे सर्वाङ्गीणसुरादुःसानुपलम्भप्रसङ्गः । इतरस्य व्यापकत्व सर्वव्यापकत्वश्रुतिविरुद्धम् । ननु जीव एवाव्यापक, उपाधेर्द्वैतवावस्थानेपि वृत्ते प्रसरणशीलतया नोक्तदोष इति चेन्न, - जीवादन्यस्यानुपहितचिन्मात्रत्वे व्यापकोपाध्यवच्छिन्नत्वे च भेदोऽनुपपन्नः । नहि घटाकाशो महाकाशान्महानाशाद्वा भिद्यते । अस्तु वा भेद, तथापि यदवयवावच्छेदेन सुराद्यत्पत्तिस्तदवयवावच्छेदेनेश्वरोपाधेश्च विद्यमानत्वाद्दुभयोरपि सुरादु सोपभोगो न निवारयितुं शक्यः । घटाकाशनिष्ठाः पदार्थास्सर्वेपि महाकाशेपि ।

पृथगात्मानमित्यत्र यदुक्तम् - आत्मानम् - कार्यकारणसङ्घाताद्विलक्षणम्, प्रेरितार च ईश्वराभिन्नत्वेन ज्ञात्वा तेन ज्ञानेनामृतत्वप्राप्नोतीत्यर्थः, इति, तदसत्, आत्मानप्रेरितारचेति जीवपरमात्मनो पृथक्त्वप्रतियोगितथास्वरसत् प्रतीयमानत्वेनाश्रुतप्रतियोगिरूपनायोगात् । ननु जुष्टसेवित इत्यर्थः, तत्र सेवितुरावश्यकत्वात् स क इत्यपेक्षया कार्यकारणसङ्घात इहेति लभ्यते, तेनेति वायमुपस्थाप्यते, अतस्तस्य पृथक्त्वप्रतियोगित्वमुचितमिति चेन्न ; - ' पृथगात्मानप्रेरितारचे ' ति उभयोः पृथक्त्वप्रतियोगित्वप्रतीतिस्वारस्यभङ्गप्रसङ्गात् । सेवितुरनुपस्थितत्वात् प्रीतिमतः प्रेरयितुरुपस्थितत्वाच्च तेनेति तत्परामर्शस्यैव युक्तत्वात्, सेवनस्य ज्ञेयतन्धर्मत्वाच्च । जुपिधातोस्सेनार्थत्वपरित्यज्य प्रीत्यर्थत्वस्यैव ग्राह्यत्वात् । किञ्च परमते

क्वचिद्विरोधिधर्मम्, क्वचित्तु भेदाक्षेपक सम्बन्धविशेषम् ।  
 यथा “ क्रियागुणैरात्मगुणैश्च तेषां सयोगहेतुरपरोपि दृष्टः । ”  
 ‘जुष्टं यदापश्यत्यन्यमीशम्’ ‘पृथगात्मानं प्रेरितारं च मत्वा’ ‘द्वा  
 सुपर्णा सयुजा सखाया समानं वृक्षं परिपस्वजाते । तयोरन्य  
 पिप्पलं साद्ब्रह्मन्शनन्नन्योभिचाकशीति’ ‘तस्माद्वा एतस्मादिज्ञान  
 मयात् । अन्योन्तरं आत्मानन्दमय’ ‘अम्मान्मायी सृजते  
 विश्वमेतत्तस्मिंश्चान्यो मायया सन्निरुद्धः’ । ‘उत्तमं पुरुषस्तन्न्य  
 परमात्मेत्युदाहृतः’ । ‘अन्यश्च राजन् स परस्तथान्यं पञ्च  
 विशक’ इत्यादिभिर्जीवपरयोर्भेदं स्वशब्देनोच्यते । तथा  
 ‘यन्सर्वज्ञस्सर्ववित्’ ‘परास्य शक्तिर्विधिधैव श्रूयते स्वाभा  
 विक्रीं ज्ञानवलक्रिया च’ ‘स कारणं करणाधिपाधिपः’  
 ‘तमीश्वराणां परमं महेश्वरं तन्दैवतानां परमं च दैवतम् । पतिं  
 पतीनां परमम्’ ‘दाराभूताम्स्वतस्सवेद्यात्मानं परमात्मनः’  
 ‘आत्मदास्य हरेस्त्वाम्यं स्वभावञ्च सदास्मर’ इत्यादिभिर्विरो  
 धिनो धर्मा । ‘एषत आत्मान्तर्हृदये’ ‘एवमयमन्तरात्मन्’  
 ‘पुरुषो मनोमयः’ । ‘य आत्मनि तिष्ठन् यस्यात्माशरीरं’  
 मित्यादिभिः, ‘पतिं पतीनामि’ त्यादिभिश्च पूर्वोक्तैर्भेदाक्षे  
 पकं सम्बन्धं । मुक्तिदशायामपि विशेषतो भेदं श्रूयते -

तत इत्यस्य वैयर्थ्यं च । अतोऽयमर्थः । आत्मानं प्रेरितारं चेशैशित  
 व्यभावादिना पृथग्मत्वा ततः तस्मादेव, पृथक्त्वज्ञानात्, तेन प्रेरयित्वा जुष्टं,  
 प्रीत्या परिगृहीतं, अमृतत्वमेतीति । अत्र तत इति पदाभावे ज्ञानस्य  
 प्रीतिहेतुत्वं न प्रतीयते, क्त्वाप्रत्ययस्यामृतत्वमेतीति समानवर्तृवक्रिययैव  
 सम्बन्धात् ।

ननु भेदश्चिदस्त्वापि व्यावहारिकभेदपरेत्यत्राह मुक्तिदशायामिति ।

अत्र नवीन. — 'सोऽश्रुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणे' एतन्न तात् सद्भ्रुतिर्ब्रह्मणा सहत्व दर्शयन्ती भद दर्शयति, ब्रह्मणा सहत्वायोगात्, सहत्व हि ब्रह्मण. पुत्रेण सहागत. पितेत्यत्र प्रधानक्रियानुवृत्तजातीय-न्रियाकर्तृत्वेन, किंवा पत्रवाइवानुशामायेण । नाद्य, ब्रह्मणोऽपि भोगप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, ईश्वरस्य प्राणिमात्रभोगेनुशादातृत्वान्मुक्तौ तस्य विशिष्य निर्देशनैयर्थात्, ब्रह्मणस्यहत्वे भृत्येन सह भुङ्क्ते राजेत्यत्र भृत्यस्येवाप्राधान्यमावश्यकमिति तस्य सर्वशेषित्वमपि भज्येत । नच गर्भदासन्त्यायेन शेषस्यापि प्राधान्यम्, स्यामिनि भाविभृत्योपकारवदीश्वरे आतकामे मुक्तकृतोपकारभावात् । तस्माद् ब्रह्मणा सहत्वायोगात् सहयोगे तृतीया । नापि 'सर्वान् कामानि' ति सर्वशब्दरुवचनाभ्या मुक्तावनात्मभेदसिद्धि, तयोरल्पत्वनिवृत्तिमात्रपरत्वात्; तवमतेपि सर्वशब्दस्यासमुचितवृत्तेरसम्भवात् जगत्सर्जनलक्ष्मीविहारादिकामाना जीवेषु नाधितत्वात् । पृथक् जनाना तत्र तत्र क्रमेण सर्वे काम्यैरमरव धूपरिस्मभणादिभिरभिव्यग्य यत्सुम्न प्रह्लात्मक तदभिप्रायेण सर्वान् कामा निति । तृतीयाचेत्थम्भावे, ब्रह्मस्वरूपेण मुक्त सह युगपत्परमानन्दमनुभव-तीत्यर्थः । तथाच स्मृति — 'सोऽश्रुते सकलान् कामानक्रमण सुर्यभा. । विदितप्रह्लरूपेण जीवन्मुक्तौ न सशय ॥' इति । 'सर्वेष्वि' त्यादिभूम प्रकरणस्थ वाक्य निर्गुणत्रिधास्तुतिपरमिति न भेद प्रमाणम् । सर्वशतापर वा, गत्यर्थस्य शानार्थत्वात् । 'अथ यदल्प भिन्न तन्मर्त्य' मिति तद्भेदस्य तत्रैव निन्दितत्वादिति ।

उच्यते । जीवाभेदेन निरपिल्लहेयास्पदत्व तादृशभोगाश्रयत्व च ब्रह्मणोऽङ्गीकृत्यापि अपिल्लहेयप्रत्यनीकनल्याणैकतानाप्राप्तदिव्यभोगे इतृत्थाऽऽपादने ऋथ जिह्वेपि । प्रतिभिन्त्यपक्षे व्यवस्था दूरतो निरस्ता । औपार्थिकपक्षे ईश्वरे वृत्तिसम्भवेपि न ब्रह्मणि मुक्तप्राप्ये सच्चिदानन्दैररसे निरुपाधिके घटा वाशान्महाकाशस्येव जीवात् भेदाभावेन व्यवस्थासम्भव । अतृत्तेभोगस्यापि मिथ्यात्वात् ब्रह्मणि तदभावोक्तौ जीवेषु तथैव स्यात् । नहि जीवे तौ परमार्था । धर्मिसमसत्त्वादिदिम्भप्रलोभनानि विदुषा पुरतो न प्रभवन्ति । अन्त करणस्य धर्मित्वे तस्यैव ग्रन्थमोक्षयो प्रसङ्गात् । जात्मनो धर्मित्वे भागस्य धर्मिसमसत्त्वाभावेन जावपि भागभावप्रसङ्गात् । तस्माच्चादृशस्य

सोऽनुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणा विपश्चिता । ' तदा  
विद्वान् पुण्यपापे विधूय निरञ्जनः परमं साम्यमुपैति ' ' इदं  
ज्ञानमपाश्रित्य मम साधर्म्यमागताः । ' इत्यादिभिः । एवं च

भोगस्य हेयत्वं तादृशभोगस्य ब्रह्मण्यवर्जनीयतया जीवदेव भोगाभावो  
ब्रह्मणि दुर्वचः । सिद्धान्ते तु तृप्तिः - पूर्तिः, अवाप्तसमस्तकामत्वम्, तच्चो-  
भयविभूतियोगएव । अकामनान्तु 'सोकामते' त्यादिभूतिर्निरुणद्धीति न  
सा तृप्तिः । अतृप्तिरभिलषिताभावजन्य दुःखं वा । नच ब्रह्मण उपसर्जन  
त्वप्रसङ्गः, भोग्यसाहित्यस्य विवक्षितत्वात् । गुणानामावश्यकत्वद्योतनार्थं  
प्राथान्येन निर्देशात् । सहशब्दस्य यौगपद्यार्थत्वमनुपपन्नम्, तदानीं तस्य  
नाधितत्वात् । बहुल्ये सत्येव हि यौगपद्यसम्भवः । सहयोगे जाग्रति नेत्थ-  
म्भावे तृतीया । सर्वशब्दबहुवचनाभ्यामपि भेदस्तिष्यति । सर्वशब्दबहुवचन  
योरनन्वयादेव न स्वदुक्तपरिहारसम्भवः । किञ्च - कामानिति काम्यमा-  
नत्व च नानन्दाभिव्यक्तिमात्रस्य, घटाज्ञानस्यापि स्वतः काम्यत्वप्रसङ्गात् ;  
किन्तु प्राप्ताप्राप्तविवेकेन सुखरूपवृत्तेरेव वा तद्विशिष्टानन्दस्य वा काम्यमानता  
स्यात्, ततश्च मुक्तौ वृत्तिप्रसङ्गे सत्कारस्तदवस्थः । सुखरूपवृत्तावानन्दाभि-  
व्यक्तिर्भवति, घटाकारवृत्तौ चैतन्याभिव्यक्तिमात्रम् ; अत आनन्दाभिव्यक्ते-  
रेव काम्यमानता ; नचाद्वैतदानिः, स्वरूपभेदानङ्गीकारादित्यादिव्याहृतभाष-  
णानां व्याहतिरेवोत्तरम् । सिद्धान्ते तु सर्वान्कामानिति भगवद्गुणा गृह्यन्ते,  
ब्रह्मणेति समभिव्याहारात् ; समस्तवस्तुपरिग्रहेऽपि न दोषः, कृत्स्नस्यापि  
वस्तुजातस्य तदीयतया मुक्तभोग्यत्वात् । सर्वत्वभूतिरल्पत्वनिवृत्त्यर्थेऽपि न,  
लक्षणाप्रसङ्गात् । किञ्च - वैषयिकमुत्प्रे सुखरूपवृत्तेरपि काम्यमानत्वात्तस्येहा-  
लामादल्पमेवेह प्राप्यते । किञ्च लोके यदेवाल्पत्वकाष्ठाभूत सुख तत्र यत्  
स्वरूपमभिव्यज्यते तदेवाप्रेति प्रभूतवैषयिकमुखान्मोक्षसुखमल्पमेव स्यात् ।  
प्रभूतमुत्ताभिव्यक्तस्वरूपमपीहेति चेत् ? स्वरूपतारतम्यासम्भवेनाल्पमुत्तात्  
प्रभूतमुखस्य काम्यत्व सुखत्वाल्पत्वेऽपि सुखरूपवृत्तेरुत्कर्पादेवेति तदभावान्मुक्तौ  
पुरुषार्थोऽल्पत्वकाष्ठेऽपि स्यादिति ।

चातर्हीन्यश्रुतेर्गतिरित्यत्राह एवञ्चेति । तत्त्वमसीति सामानाधिकरण्यम् ,

प्रत्यक्षाद्यविरुद्धत्वस्थितौ श्रुतिशतसिद्धायां सर्वत्र जीवेश्वर  
सामानाधिकरण्यमैक्यनिर्देशश्च स्वस्वामिभावबन्धादिभिरुपचारतोपि  
निर्वोढव्यम् । तथाच श्रुतिशैली - 'सराष्ट्रं नाभवत् स राष्ट्र  
मभवत् स इदं भविष्यती' त्यादि । श्रुतवेदान्तस्य तु  
शब्दशक्तिनिष्कर्षे सत्यपर्यवसानात् विशिष्टैक्यादिविवक्षया च  
तयोरुपपत्तिः । एवमनभ्युपगमे चेतनवदचेतने प्यैक्यव्यपदेश-  
बाहुल्यात् अचेतनतादात्म्यमपीश्वरस्य दुर्वारम्, विरुद्धधर्मा  
ध्यासादेरनादरमात्रेण बाहुमात्रेण वा परिहर्तुं मशक्यत्वात् । चेतनस्या  
परमार्थत्वाद्वाद्धार्यं तत्र सामानाधिकरण्यमिति चेन्न;- जीवेषु प्रसङ्गात् ।  
उपास्तिप्राप्तिदशयोरप्यैक्यव्यपदेशार्ज्जवैक्यं परमार्थभूतमिति चेन्न;-  
आरोपेणाप्युपासनस्य सगुणब्रह्मोपासनादिषु भवद्भिरेव स्वीकारात् ।

एकमेवाद्वितीयमित्यैक्यनिर्देशः । तथाचेति । उपचारवृत्तेरस्वरसत्त्वेपि श्रुति  
शैल्यनुसारित्वादियमेव स्वरसेति भावः । श्रुतेति । अपर्यवसानात् सामाना  
धिकरण्य समस्तान्विदचिद्विशिष्टब्रह्मैक्यविवक्षया ऐक्यनिर्देश इत्यर्थः । अना-  
दरस्तत्त्वत्वानङ्गीकारः, बाहुमात्रम् - विरोध एव धर्माणा नास्तीति  
प्रत्यक्षादिविरुद्धोक्तिः । उपास्तीति । उपास्यत्वेन प्राप्यत्वेन चैक्यव्यपदेशा-  
दित्यर्थः । किञ्चाहह्-ब्रह्मोपासनेन जीवेश्वरैक्यपारमार्थिकत्व न करपापि मते  
वक्तुं शक्यम्, त्वत्पक्षेः न्तःकरणैक्यस्य ब्रह्मणि प्रसङ्गात्, मीमांसकमते केवला  
हर्मथस्यैव तदुपासनाविषयत्वादीश्वरप्रसङ्गाभावात्, साख्यवैशेषिकादिपक्षे दृष्टि-  
विधित्वात्, अस्मत्पक्षे ऽहमर्थभूतचेतनशरीरकपरमात्मोपासने परमात्मशरीरत्व  
विशेषिताहमर्थचेतनोपासनेपि विशेषणविशेष्यभावेन भेदस्यैव सिद्धेऽपि ग्राह

नचाहङ्ग्रहोपासनमात्राजीवेश्वरैक्यासिद्धिः, भवत्पक्षेहमर्थभूतान्त.कर  
णेन ब्रह्मण ऐक्यप्रसङ्गात् । केवलाहमर्थोपासनदशायान्तदीश्वरत्व  
प्रसङ्गस्याभावात् । ईश्वरदृष्टिविधौ तु जीवेश्वरभैदस्यैव पारमार्थि-  
कत्वम् । यथात्मनि गरुडदृष्टौ गरुडात्मनोर्भेदस्य । अन्यथा  
दृष्टिविधेः सत्योपासनविधेश्च वैपम्यासिद्धिप्रसङ्गात् । वामदेवे-  
न्द्रादिवदहमर्थविशिष्टतदन्तर्यामिनिर्देशेऽपि विशेषणाविशेष्यभावादिनां  
भेदस्तिद्धः । एवमेव परमात्मशरीरत्वविशेषितप्रत्यगात्मोपासनेऽपि ।  
तदेवमचेतनेऽपि चेतनभ्रमवदनीश्वरेष्वपि जीवेश्वरीश्वरभ्रमं परित्यज्य  
तद्वशीकरणहेतुभिस्तत्पारतन्त्रचानुसन्धानादिभिरात्मानं बन्धान्मोचय,  
न पुनस्समस्तनिग्रहानुग्रहक्षमसत्यसङ्कल्पेश्वरतादात्म्यमोहमहापरा-  
धेन सर्वनिग्रहपात्रमात्मानमन्धे तमासि पातय । प्राप्तावैक्यव्यप-  
देशोऽपि भवत्पक्षे प्रपञ्चैक्यव्यपदेशवद्वाधेनापि किन्नोपपद्यते ।  
आत्मवाधे कथं मोक्षस्य पुरुषार्थत्वमिति चेत्? भिङ्मूर्ख, अह-  
मर्थवाधे मोक्षस्य पुरुषार्थतां वदन् किमीदृशोक्तौ जिहेऽपि ।  
तत्त्वावेदकवाक्यप्रतिपन्नं जीवैक्यामिति चेत्? अचिदैक्यमपि हि

नचाहङ्ग्रहे त्यादिना । अहमर्थवाध इति । पुरुषार्थप्रतिसम्बन्धिभूताहमर्थ  
वाधेऽपि पुरुषार्थता वदतः । तव तदप्रतिसम्बन्धिभूतात्मराधे पुरुषार्थतोक्तौ  
कुतो लज्जेत्यर्थः । जय भाव - इष्यमाणप्रतिसम्बन्धितया निरुपाधीच्छा-  
विषयत्व पुरुषार्थप्रतिसम्बन्धित्वम्, पुनस्य इष्यमाणतेजस्वित्वादिप्रतिसम्बन्धि  
तदेच्छाविषयत्वेऽपि न तन्निरुपाधि, स्वसम्बन्धस्वोपाधित्वादिति नासौ पुरुषार्थ  
प्रतिसम्बन्धि, किन्तु स्वयमेव, तच्च पुरुषार्थप्रतिसम्बन्धित्वमहमर्थस्यैव, मम  
सुरा भूयात् मम पशुर्भूयादित्यादिरूपेणैव निरुपाधीच्छादर्शनात् । ननु चैत  
न्यमेव फलि, यथाचाहमर्थसत्त्वत्वादिना गौरोऽहं सुराभूयासमिति सुराप्रति  
सम्बन्धितया शरीरस्येच्छानिषयत्वमहमर्थाभेदाध्यासात् तथा फलित्वैतन्याभेदा  
ध्यासादहमर्थस्यापीति; न, जय देवदत्तस्येति ज्ञानानन्तरमप्य सुराभूयादि  
ति निरुपाधीच्छाप्रसङ्गात् । इत्यन्तरेण पारमार्थ्यं शङ्कते तत्त्वावेदके णि ।

तेनैव प्रतीयते । अन्यथा तत्र बाधार्थसामानाधिकरण्यस्वीकारोपि दुःशक्यं, आरोपितैक्यमात्रेण समन्वयोपपत्तेरौपचारिकोक्तेरपर्यनुयोज्यत्वात् । नदीसमुद्रघटानाशमहानाशादिदृष्टान्तेन मुक्तौ भेदनिवृत्तिवचनं च साम्यसहश्रुत्याद्यनुरोधेन कर्मोपाधिकं नामरूपादिवैधर्म्यरूपभेदतन्निवृत्तिभ्यामपि चरितार्थम् । जीवेश्वरैक्यश्रुतीनां च निर्वाहकम् 'अवस्थितेगिति काशङ्कल' इत्यसूत्रं यत् । आह च मौक्षधर्मे— "अन्यश्च राजन् स परस्तथान्य पञ्चविंशक । तस्मत्त्वादनुपश्यन्ति ह्येक एवेति साधन ॥" इति । इममेवार्थमभिप्रेत्य 'आत्मेति तूपगच्छन्ति ग्राहयन्ति चे' त्यहङ्ग्रहोपासनमपि सूत्रितम् । नच भेदविषयस्फुटानेकश्रुतिबाधो न्यायः । एकान्त्यप्रतिपाद्ये च कचिच्चिदचितोरीश्वरतादात्म्ये वैरूप्यरूपनप्रयासश्च ते निरर्थकः । भिन्नवान्त्यप्रतिपक्षेपि सम्भवदेकरूप्यमपरित्याज्यम् । अम्मत्पक्षे तु भेदश्रुतिघटनश्रुतिप्रत्यक्षाद्यविरुद्धं सर्वत्र विभूतितद्ब्रह्मज्ञानेनैकरूपमेव चिदचितोरीश्वरसामानाधिकरण्यम् ।

ननु भवतोपि कचिद्वैरूप्यमङ्गीकार्यम्, 'ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती' त्यादिना मुक्तम्यं ब्रह्मसामानाधिकरण्ये विभूतितद्ब्रह्म

समन्वयोपपत्तेरिति । बाधार्थोपपत्तेरित्यर्थः । ननु 'यथा नद्यस्य दमानास्तमुद्रेस्त गच्छन्ति नामरूपे विहाय । तथा विद्वानामरूपादिमुक्तपरात्परं पुरुषमुपैति दिव्यम् ॥' 'घटप्वसे घटाकाशो न भिन्ना नभसो यथा ।' इत्यादिदृष्टान्तानुरोधेन मुक्त्यन्वयात्तैक्यपारमाध्यसिद्धिरिति शङ्का यामाह नदीसमुद्रेति । किञ्च 'एतदात्म्यमिदं सर्वं 'सर्वं सखिवद' 'इदं सर्वं यदयमात्मा' 'यत्रत्वस्य सर्वमात्मैवाभू' इत्यादिवाक्येषु जीवाशो अभेदार्थतया चिदशो बाधार्थतया सामानाधिकरण्यस्य त्वया वाच्यत्वाद्वैरूप्यापत्तिरित्यादौ एकवाक्येति । चिदशो सुरार्थविशेष्यस्वरूपतादा-

विवक्षानुपपत्तेः । प्राप्याकारोहि तत्र निर्दिश्यते । नच विभूति  
 भावः प्राप्यः, तस्य नित्यसिद्धत्वाभ्युपगमात् । तदाविर्भाव  
 विवक्षायां तस्य तत्राशाब्दत्वात् । यदि चेश्वरविभूतित्वं मुक्त-  
 स्याङ्गीक्रियते, तदा मुक्तस्य तत्पारतन्त्र्यशेषत्वे अपि स्याताम् ।  
 नचायमिष्टप्रसङ्ग इति वाच्यम्, स्वरूपाविर्भावलक्षणस्य मोक्षस्यापि  
 संसारबद्धदुःखात्मकत्वप्रसङ्गात् ; चेतननिष्ठयोश्शेषत्वपारतन्त्र्ययोः  
 दुःखानुपपन्नव्याप्तेः । तथाच स्मरन्ति— 'सर्वं परवशं दुःखं सर्वं  
 मात्मवशं सुखं' मिति । निषेधन्ति च पारतन्त्र्यम्, 'सेवा  
 श्ववृत्तिर्व्याख्याता तस्मात्तां परिवर्जये' दिति । श्रुतिश्च मुक्तस्य  
 स्वातन्त्र्यमेव दर्शयति - 'सस्वराड्भवती' ति । सूत्रं च मुक्त  
 विषयम् - 'अत एव चानन्याधिपति' रिति । 'सङ्कल्पादेवास्य  
 पितरस्समुत्तिष्ठन्ते' 'सत्यकामस्सत्यसङ्कल्पः' 'सर्वेषु लोकेषु  
 कामचारो भवति' 'कामात्री कामरूप्यनुसङ्घरन्नि' त्येवमादयश्च  
 मुक्तस्य पारतन्त्र्यगन्धं प्रतिरुन्धते । 'सङ्कल्पादेव तच्छ्रुते'  
 रिति च मुक्तस्य विचित्रमृष्टौ हेत्वन्तरनैरपेक्ष्यममूत्रयत् । नच  
 'जगद्व्यापारवर्ज' मिति जगद्व्यापारनिषेधात्पारतन्त्र्यमपि मूत्रकार  
 सम्मतमिति वाच्यम्, प्रतिसर्गदशाधामीश्वरस्यैव स्वतन्त्रस्या  
 प्यनिच्छतो जगद्व्यापारनिवृत्त्युपपत्तेः । अस्तु वा जगद्व्यापारो-

त्यमचिदशे निरोधिस्वरूपतादात्म्यमिति तादात्म्यरूप्यम् । निषेधन्ती ति ।  
 ततश्च हेयत्वाद् पारतन्त्र्यं मुक्तप्राप्यमिति भावः । स्वातन्त्र्यमेवे ति ।  
 'रजगट् स्वतन्त्रो विज्ञेय' इति दर्शनादिति भावः । सत्यकाम इत्यादि ।  
 पारतन्त्र्ये परप्रयुक्तेच्छाविघातसम्भवात् सत्यकामत्वादिकं न स्यादिति भावः ।  
 सङ्कल्पादेवे ति । बद्धेषु सर्वव्यापारनिमित्तत्वापीश्वरस्य क्वचिन्मुक्तव्यापारे  
 पङ्क्तृत्व तस्य मुक्तताप्रयुक्तमेव वाच्यमिति तस्यापारतन्त्र्यमिदिरिति भावः ।  
 नचे ति । ईश्वरपारतन्त्र्यात्तदननुमतिप्रयुक्तं जगद्व्यापारवर्जनमिति भावः ।



चित्तस्यातन्त्रचविरहः, तथापि स्वप्रवृत्त्यादिषु न परार्थानत्वमिद्धिः । अल्पशक्तिरधिकशक्त्यपेक्षया परतन्त्र ण्वेति चेन्न; - भिन्नविषयत्वे तत्प्रसङ्गाभावात् । एकविषयत्वे प्यविरोधे परम्परसहकारित्वमात्रेण परस्परं पारतन्त्र्यस्य परस्परं स्वातन्त्र्यस्य वा प्रसङ्गात् । स्वव्यापारांशे नैरपेक्ष्यस्य च द्वयोरपि वक्तुं शक्यत्वान् । नच मुक्तकर्तृकप्रवृत्तिनिष्पत्तावीश्वरः मुक्तनिरपेक्ष इति युक्तम्, स्वन्नचनविरोधात् । नच मुक्तसङ्कल्पाधीनभोगानिर्माणे मुक्तेश्वरयोः प्रयोज्यप्रयोजकभावः, प्रमाणाभावात्, पूर्वोक्तश्रुत्यादिविरोधाच्च । कारयितृत्वश्रुतेरप्युन्निनीषाधोनिनीषागर्भत्वेन कर्मवश्यमधिकृत्यैव प्रवृत्तेः । आनन्दयितृत्वश्रुतेश्च मोक्षप्रदाना-

स्वातन्त्र्यचविरहः - शक्तिविरहः । भिन्नेति । एव च ईश्वरशक्तेर्जगत्सृष्ट्यादौ व्यापारानुक्तशक्तेः पिनादिमृष्टौ व्यापारात् विषयभेदात् पारतन्त्र्यमिति भावः । मुक्तकर्तृकपिनादिमृष्टावीश्वरस्य कर्तृत्वमभ्युपेत्याप्याह एकेति । मुक्तस्य पारतन्त्र्यनादिनामीश्वराभिप्रेताविरुद्धकारित्वमवश्यं वाच्यम्, एवंच परस्परसहकारित्वमात्रं भवति, तावता च यथाच ईश्वरसहकारित्वेन मुक्तस्य ईश्वरप्रतिदनातन्त्र्यं न भवति तथा पारतन्त्र्यमपि न प्रसज्यते, अन्यथा तत एवेश्वरस्यापि मुक्तपारतन्त्र्यप्रसङ्गादित्यर्थः । स्वातन्त्र्यस्यवेति । वा शब्दइत्यर्थः । समुद्रो वा महासत्त्वं इति यत् । अप्रसङ्गादिति च्छेदः । परस्परसहकारित्वेपीश्वरः स्वव्यापारांशे मुक्तनिरपेक्षत्वान्न परतन्त्र इत्यनाह स्वव्यापारेति । नन्वीश्वरो मुक्तव्यापारेपि तन्निरपेक्षो न स्वव्यापार एवेत्याशङ्क्य निराकरोति नचेति । ननु न केवलं मुक्तस्येश्वरसहकारित्वम्, किन्तु तत्प्रयोज्यत्वमपि, अतः पारतन्त्र्यमित्याशङ्क्य निराकरोति नचेति । पूर्व्वेति । सत्यकामत्तन्त्रुत्यादिविरोधादित्यर्थः । ननु 'एषह्येनानन्दयाती'ति श्रुतिरानन्दहेतुपिनादिसृष्ट्यादिद्वारानन्दहेतुपरेति मुक्तस्य पिनादिसृष्टावीश्वरप्रयोज्यत्वे प्रमाणमित्यनाह आनन्दयितृत्वेति । आदिशब्दो भोग्यत्वादिपरः ।

दिना चरितार्थत्वात् । नच निवारणसमर्थेश्वरस्यानिवारणमुप-  
 जीव्य मुक्तः प्रवर्तते इति वाच्यम्, विपरिवर्तेपि निवर्तका  
 भावात् । नच प्रागशक्त्या परापेक्षया च पश्चादपि तयोः  
 नियमः, प्राङ्मुक्तत्वाभावेनापवर्गस्यात्यन्तोच्छेदप्रसङ्गात् । प्राग्-  
 शक्त्यादेश्च कर्मोपाधिकत्वात् । संसारदशायामीश्वरपारतन्त्र्य-  
 मपि सांसारिकसुखदुःखैरुभोगहेतुतया राजादिपारतन्त्र्यवत् कर्मा-  
 नुरूपमेव । अतः कर्मनिवृत्तौ तदपि निवर्तिष्यत एवेति  
 स्वतन्त्रो मुक्तः । अतः सम्बन्धाद्भवतीत्यत्राकर्मवश्य इति व्याख्या  
 नेपि कर्मवश्यत्वाविनाभूतमीश्वरपारतन्त्र्यमपि फलतो निवर्तितं  
 भवति । नच मुक्तत्वात्तन्त्र्यविषयाणां श्रुतीनां ' पतिविश्वस्ये '  
 त्यादिश्रुतिबलादनीश्वरविषयतया सङ्कोचः, पतित्वश्रुतीनामेवा-  
 मुक्तविषयतया सङ्कोचोपपत्तेः । नच द्वयोरपि पृथग्विषयलभे  
 नियामकाभावात्कस्य सङ्कोच इति नित्यसन्देह इति वाच्यम्,  
 ' सम्बन्धाद्भवती ' त्येवंरूपस्य व्यपदेशस्य स्वैतरसमस्तवश्यत्व

नन्वीश्वरप्रयोज्यत्वाभावेऽप्यधिकशक्तिरत्वात्निवारणसमर्थस्यानिवारणमुपजीव्यात्प-  
 शक्तिर्मुक्तः प्रवर्तते, अत ईश्वरपारतन्त्र्य स्यादित्याशङ्क्याह नचेति ।  
 विपरिवर्त इति । परमसाम्यधर्तया द्वयोस्तुत्यशक्तिकत्वादिति भावः । कर्मेति ।  
 कर्मैव प्रयोजकं न जीवत्वमिति भावः । नन्वितरपारतन्त्र्यस्य कर्मोपाधि-  
 क्त्येपि संसारदशायामीश्वरपारतन्त्र्य स्वाभाविकमिति न तस्य मुक्तौ निवृ-  
 त्तिरित्यत आह संसारेति । ईश्वरपारतन्त्र्य कर्मोपाधिन्म्, सुराद्युत्पत्तेः  
 पारतन्त्र्यत्वात्, राजादिपारतन्त्र्यवदिति प्रयोगः । पक्षे च जीवगतत्वं  
 विशेषणम्, तेनाचेतनगते नाशतो वापः । तत्रानैकान्यनारणार्थे सुगदुःख  
 हेत्विति । एवं रूपस्येति । स्वराद् - रतन्त्रः । स्व-तन्त्रम् - प्रयोजकं  
 यस्य स रतन्त्रः । नच रर स्वस्य प्रयोजकं भवतीत्येवभूतव्यपदेशाद्-

निवृत्तावेष तात्पर्योपलम्भात् । यदि तु न कन्ध चिद्वश्यो  
मुक्त इत्येवमादिव्यपदेशस्यात्तदा स्यादेव सन्देहः । नच  
तथास्ति । अतएव सूत्रकारोपि अनन्याधिपतिरिति शब्दं प्रार्थुङ्क्त,  
न त्वधिपतिरहित इति । अत्र 'ब्रह्मवेद ब्रह्मैव भवती'  
त्येवमादयश्च मुख्यार्थत्यागमसहमाना भवत्पक्षेण परमसाम्यश्रुत-  
योवा निस्संकोचत्वमभिलपन्त्यः सहकारिण्यो भवेयुः । आदिभरत  
मृगत्वप्राप्तिवत् कृशोदरीनीडनिहितस्य कीटस्य कृशोदरीत्ववच्च  
ब्रह्मोपासकस्य ब्रह्मतापत्तिश्च युक्ता । नचास्य मुख्यब्रह्मत्वे 'यतो  
वा इमानी' त्यादिलक्षणस्याव्याप्तिः, तस्य जगद्ध्यापारजागरूक-  
जिज्ञास्यव्यक्तिविशेषविषयतया विरोधाभावात् । कारणब्रह्मविषयैका  
द्वितीयादिशब्दोपि विभक्तनामरूपकार्यवहुत्वाभावाधिष्ठात्रन्तरनैर-  
पेक्ष्यादिकमेव दर्शयतीति भवद्भिरेव व्याख्यातम् । अन्यथा  
नित्यसूरिपरिग्रहाद्ययोगात् । नच समनिषेधश्रुतिबलात् परमसाम्य  
श्रुतेस्संकोचः, पारम्यविशेषणविरोधप्रसङ्गात् । नच भोगमात्र

सङ्कोचेन स्वैतरसमस्तधश्यत्वनिवृत्तिरवगम्यत इत्यर्थः । यदित्थि ति । कस्य  
चिदि ति । सामान्यशब्दस्यानीश्वरे विशेषे सङ्कोचसम्भवादिति भावः । अत  
एवे ति । अनधिपतिरिति यत्तव्ये अनन्याधिपतिरिति प्रयोगः अन्यत्वप्रयुक्तता  
मधिपतित्वाभावस्य द्योतयितुमिति भावः । ननु मुक्तस्य ब्रह्मत्वे 'ब्रह्म वा  
ददमेक एवाग्र आसी' दित्यादिश्रुतब्रह्मैकत्वविरोध इत्यत्राह कारणे ति । नित्ये  
ति । नित्यमुक्तानां ब्रह्मधर्मभूतानन्दस्य तद्विग्रहादेश्चायोगादित्यर्थः । पारम्ये ति ।  
परमसाम्यश्रुतेः कतिपयाकारसाम्यविषयतया सङ्कोचे पारम्यविशेषणस्य बाध एव ।  
'न तत्त्वमश्वे' त्यत्र समशब्दस्य ससारिविषयतया सङ्कोचमात्रम् । किञ्च  
समो न दृश्यत इति समदर्शननिषेधात् दर्शनयोग्येषु ससारिषु समाभाव  
स्तिप्रतीति भावः । ननु 'परं साम्य' मित्यत्र साम्यशब्दस्य भोगसाम्य  
विषयतया सङ्कोचः, पारम्यच तस्य विशेषणम्, तच्चाङ्गीकृतमेवेति न  
कस्यापि बाध इत्याशङ्क्य निराकरोति नचे ति । ननु स्वातन्त्र्याङ्गीकारेपि

साम्यपारम्याच्चरितार्थता, स्वतन्त्रपरतन्त्रयोर्भोगसाम्यासम्भवेन स्वातन्त्र्यसाम्यस्यापि नान्तरीयकत्वात् । अनिच्छया जगद्धापार विरहरूपवैषम्यन्तु न भोगवैषम्यहेतुः, इच्छाविघातादिप्रसङ्गाभावात् । अतस्मिद्धम्मुक्तानामीश्वराद्भेदे सत्यपि तदपेक्षया पारतन्त्र्यासम्भवा दैव्ये साम्ये वा पारम्यविशेषिते विभूतितद्ब्रह्मावेन मुक्तेश्वर-योस्सामानाधिकरण्यमनुपपन्नमिति ।

अत्रोच्यते- न वय सर्वत्रैकरूप्यमन्विच्छामः, यावद्बाधं तदभ्यु-पगमात् । अचेतनेश्वरयोः क्षेत्रज्ञेश्वरयोश्च सामानाधिकरण्ये विभूतितद्ब्रह्मावेनैकरूप्यस्य बाधकाभावात्तदभ्युपगच्छामः । ब्रह्मैव भवतीत्यत्र तु फलनिर्देशरूपतया पूर्वसिद्धस्य प्राप्यत्वाभावाच्च विभूतित्वातिरिक्तः कश्चिदर्धस्सामानाधिकरण्यहेतुरित्यास्थेयम्, स च 'परमं साम्यमुपैती' ति श्रुत्यन्तरानुसारेण परमसाम्या-पत्तिरूप इति निश्चीयते । अतो गौणोयं प्रयोगः, " वैष्णवं वामनमालभेत स्पर्धमानो विष्णुरेव भूत्वेमान् लोकानभिजयती " ति यत् । नहि तत्र पश्चालम्भनमात्राद्विष्णुतादात्म्यमुपपद्यते । एवम्- ' विष्णुक्रमान् क्रमते विष्णुरेव भूत्वेमान् लोकानभिजयती '

जगद्धापारविरहात् भोगवैषम्य स्यादित्यनाह अनिच्छयेति । ऐकरूप्या-सम्भवमुपसहरति अत इति । विभूतितद्ब्रह्मावेन सामानाधिकरण्यं न भेद-मानात् सम्भवति, किन्तु पारतन्त्र्यात्, तच्चात्र नास्तीति तथा सामानाधि-करण्यनिर्वाहानुपपत्तेरैक्यमङ्गीकृत्य वा भेदाङ्गीकारेऽपि परमसाम्येन ब्रह्मत्वप्राप्तया वा 'सयोद्दयैतत्पर ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती' ति सामानाधिकरण्यं निर्वा-ह्यम्, अतस्सर्वत्र विभूतितद्ब्रह्मावेन जीवेश्वरयोरैकरूप्येणैव सामानाधिकरण्य-मित्यनुपपन्नमिति सिद्धमित्यर्थः । विशेषित इति । सामानाधिकरण्यनिवन्धने वाच्य इति शेषः । नवयमि त्यादि । बाधकाभावेऽपि त्वया सामानाधिकरण्ये ऐकरूप्यं त्यज्यते, अस्माभिरुक्त बाधकनष्टात्यज्यत इति वैषम्यमिति भावः ।

त्यादि भाव्यम् । एवकारधोपमाद्योतक इत्यपि कैश्चित्पूर्वैर्व्याख्या-  
 तम् । 'इववद्वैवमेवे' ति नैस्रण्डुकाश्च पठन्ति । अतो गौण-  
 तया मुख्यतया वा ब्रह्मसाम्यमेवात्र प्रयोगे विवक्षितम् । अस्तु  
 वा ब्रह्मविभूतित्वमेवात्रापि सामानाधिकरण्यहेतुः, तथापि तदा-  
 विर्भावविवक्षया प्राप्यत्योपपत्तिः । यत्त्रोक्तं - शाब्दत्वाभावा-  
 दिति ; तत्त्वपक्षमपरामृश्योच्यते, भवत्वक्षेपि हि नित्यं ब्रह्म-  
 भूतस्य को नामापूर्वब्रह्मभावः । आरोपिताकारनिवृत्तिर्वा ब्रह्मस्वरू-  
 पत्वप्रकाशो वेति चेत् ? न तर्हि तत्रैवशाब्दत्वम्, साक्षाद्ब्रह्म-  
 भावस्य नित्यसिद्धत्वेन साध्यत्वायोगात् । अशाब्दोपि साध्यः  
 कश्चिदर्थो विवक्षित इति कल्प्यत इति चेत् ? हन्त तर्ह्य-  
 स्मदुक्ते कः प्रद्वेषः । नूनं प्रमाणोपपत्तिशतविरोधमप्यना-  
 दस्य नित्यनिर्दोषस्य ब्रह्मण एवाज्ञत्वसंसारित्वादिकमङ्गीक्रियत  
 इत्ययमेव भवतो लामः । अस्मदुक्तार्थे तु 'पतिं विश्वस्य'  
 'करणाधिपाधिपः' 'यस्यात्मा शरीरं' 'दासभूतास्त्वतस्सर्वे-  
 ह्यात्मानः परमात्मन' इति श्रुतिस्मृत्यादिकमप्यनुग्राहकं भवति ।

यदुक्तं पारतन्त्र्यशेषत्वयोरपुरुषार्थान्वितत्वमिति ; तत्र  
 किन्ताभ्यां तदपि साध्यते, उत तदभ्युपगमे तत्प्रसङ्गमुखेन तद्वि-  
 पर्ययेण तद्विपर्यय इति ? तत्र न तावत्साधनम्, कालात्ययाप-  
 दिष्टत्वात् । तथाहि—मुक्तोपि कदाचिद्दुःखी, चेतनत्वे सति  
 परतन्त्रत्वात्, शेषत्वाद्वा, सम्प्रतिपन्नवत् ; मुक्तगतं पारत-  
 न्त्र्यं शेषत्वं वा स्वाश्रयस्य कदाचिद्दुःखावहम्, चेतनगत-  
 पारतन्त्र्यादिरूपत्वात्, सम्प्रतिपन्नवत् ; ईश्वरो मुक्तानामपि  
 इच्छाविघातानिष्टापादनादिभिः कदाचिद्दुःखहेतुः, तदपेक्षया

तदानीमपि स्वातन्त्र्यादियोगित्वात्, यो यच्चेतनापेक्षया उक्त-  
साधनः स तद्दुःखहेतुः, यथा सम्प्रतिपन्नः, इत्यादिर्हि तत्र  
प्रयोगस्स्यात् । तत्र तावत् सर्वत्र मुक्तस्य दुःखरहितनिरति-  
शयानन्दविधायकैः 'अशरीरं वा व सन्तं न प्रियाप्रिये स्पृशतः'  
'रसं ह्येवायं लब्ध्वानन्दी भवती' त्यादिभिः श्रुतिशतैर्बाध-  
स्तुगमः । उपाधिश्च — कर्मवश्यत्वं दुष्कर्ममूलत्वं दुष्कर्मजनिता-  
प्रीत्यादिदुःखकारणयोगित्वमित्यादिरूढः ।

किञ्च मुक्तः कदाचिद्दुःखीत्यत्र प्राच्यदुःखित्वेन सिद्ध-  
साधनम्, मुक्तिदशायां दुःखवानिति साध्ये दृष्टान्तस्य साध्य-  
विकलता, एवं पारतन्त्र्यपक्षीकारेण प्रयोगेपि तस्य यावदात्म  
भाविन एकत्वात् प्राचीनदुःखहेतुत्वेन सिद्धसाधनता, मुक्तिद-  
शायां दुःखावहमिति साध्ये पूर्ववत्साध्यवैकल्यम्, एवमीश्वरो  
मुक्तानां दुःखहेतुरिति साध्येपि प्राचीनदुःखहेतुत्वेन सिद्धसाधनत्वम्,  
मुक्तिदशायां दुःखहेतुरिति साध्ये साध्यवैकल्यञ्च सिद्धम् ।

त्यनेन विभूतित्वाविभार्वसिद्धिरिति भावः । उपाधिरिति । शेषत्वपारतन्त्र्य-  
पक्षके दुष्कर्ममूलत्व पारतन्त्र्यत्वशेषत्वत्वरूपपक्षधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकमुपाधिः,  
ईश्वरपक्षके दुष्कर्मजनिताप्रीत्यादिकमुपाधिः, दुःखमयोजकत्वत्वं दुःखहेतुत्व  
मिह विवक्षितम्, अतो न कालादौ साध्यव्यापकत्वम् । मुक्तपक्षके दुःख  
कारणयोगित्व तदसाधारणकारणयोगित्वम्, तच्च दुष्कर्मैति न साधनव्याप-  
कता । आदिशब्देनास्वाभाविकत्वादि गृह्यते । ननु मुक्तिदशागतपारतन्त्र्य  
पक्षीकरणान्न सिद्धसाधनमित्यत आह तस्येति । ननु पारतन्त्र्य मुक्तिवाले  
दुःखावहम्, तत्कालीनपारतन्त्र्यत्वात्, यत्कालीनपारतन्त्र्य यत् तत् तत्कालीन  
दुःखहेतुरिति सामान्यव्याप्तिरलात् पक्षधर्मतासदृशान्मुक्तिवाले दुःखहेतुत्व

ननु यत्काले पारतन्त्र्यं तत्काले दुःसहेतुत्वव्याप्तमिति मुक्तिकाल-  
वर्तिनोपि पारतन्त्र्यस्य सामान्यव्याप्तिवत्त्वादेव पक्षधर्मतासह  
कृतात्तत्कालवर्तिदुःसहेतुत्वसिद्ध्यति, अतो न वैकल्यसिद्ध-  
साधनत्वचेति ; तदपि मन्दम्, किं यत्काले पारतन्त्र्यं तत्काले  
सर्वत्र दुःसहेतुत्वव्याप्तिसिद्धम्, उतात्यन्तायोगव्यवच्छेदमात्रम्,  
उत दुःखसम्भावनामात्रमिति ? न प्रथमं, व्यभिचारात् ; नहि  
पतिप्रभृतीनां परतन्त्र्या भार्यापुत्रदासादयः सर्वे सर्वदा ततो  
दुःखिनो दृश्यन्ते, प्रत्युत पारतन्त्र्यमेव परमभूषणमभिमन्य  
माना केचित्सद्भृत्यपुत्रादयः स्वातन्त्र्यनिर्देशेपि रोपलोहित-  
चक्षुषः परिवादाभिमानिनो निमन्यन्ते । अतस्तेषु स्वातन्त्र्य-  
मेवानिष्टतमम्, पारतन्त्र्यं त्विष्टतममेव दृश्यते । यदापि च  
तस्य किञ्चिद्दुःसहेतुत्वम्, तदापि तदनुगन्धित्वादेव तद्दुःखं  
सहन्ते । भ्रान्तिमूलन्तदिष्टत्वमिति चेत् ? हन्त स्वातन्त्र्यस्य  
वान्यस्य वा कस्य चिच्छब्दादेरिष्टत्वमपि भ्रान्तिमूलमेव । सासा-  
रिकं हि सर्वं भोगजातमन्ततो भ्रान्तिमेव कूटस्थयति । स्वयं

सिद्ध्यतीति शङ्कते ननु यत्काल इति । यत्काल इति स्थूलोपाधि, सर्वत्रेति  
तदन्तर्गतलक्षणकाल, अत्यन्तायोगेति स्थूलोपाध्यवच्छिन्नकालात्तर्गतसूक्ष्म-  
काले कदापिन्द्राय, सम्भावनामात्रमिति स्वरूपयोग्यता च, विवक्षिता ।  
दुःखविरोधिमुखोपलम्भात् तत्काले न दुःखमित्याह प्रत्युतेति । स्वातन्त्र्येति ।  
इदं पारतन्त्र्यस्य मुखहेतुत्वसाधनार्थम् । मुखहेतुपारतन्त्र्यविरोधितया स्वात-  
न्त्र्यस्यानिष्टत्वात् तन्निर्देशोप्यनिष्ट इति भावः । यदपिचेति । इदमपि  
मुखहेतुत्वसाधनार्थम् । अतिशयितमुखहेतुत्वात्तदनुगन्धिदुःसहेतुत्वमपि सहन्त  
इति भावः । किं मुखहेतुत्वभ्रमो विवक्षितः, उत देहात्मभ्रमः ? नात्र,  
अवाधादित्यभिप्रेत्य द्वितीयं आह हन्त इति । उपपादयति सासारिकहीति ।  
स्वयमिति । पतिपारतन्त्र्यादिरदृष्टद्वारा पारतन्त्र्यनिवृत्त्यनंतरमाविस्वर्गादीष्टा

दुःखरूपत्वेऽपि इष्टान्तरप्रतिलम्भकत्वात् पतिपारतन्त्र्यादेरिष्टतमत्वम्, यथा - कृषिचिकित्सादेरिति चेत् ? तर्हि स्वातन्त्र्यस्यापि स्वयं सुखत्वाभावेऽपि इष्टान्तरप्रतिलम्भकत्वादेवेष्टतमत्वमपि स्यात् । नियमनमात्रमपि कैम्यश्चित्स्वदत् एवेति स्वातन्त्र्यस्य स्वतस्सुखत्वमिति चेन्न; तृणाद्युत्क्षेपणादिस्वातन्त्र्यस्य तथा-विधसुखत्वाददर्शनात् । यत्र तु स्वातन्त्र्यं स्वरूपेण सुरसवद्दृश्यते, तत्रापि ख्यात्यादिकमन्तर्भावैव तत्तथा । तच्च क्वचित्पारतन्त्र्येऽपि समानमिति तस्यापि स्वतस्सुखत्वसिद्धिस्स्यात् । अतो यत्रेष्टसाधनत्वबुद्धिर्गुणताभिमानो वा, तत्स्वातन्त्र्यं पारतन्त्र्यं वेष्टतमम्, यत्र त्वनिष्टसाधनत्वबुद्धिर्दोषत्वाभिमानो वा, तत्र तु तद्वा तदन्यद्वानिष्टतममविशेषाद्दृश्यते । अतः पारतन्त्र्यस्य स्वसत्ताकाले सर्वत्र दुःखहेतुत्वव्याप्तिर्न सिद्ध्यति । नापि द्वितीयः, निर्दोषभृत्यस्य गुणवत्पारतन्त्र्यादिभिर्व्यभिचारात् । तत्र पारतन्त्र्यस्य स्वाभाविकं दुःखहेतुत्वं गुणवत्प्रतिसम्बन्धित्वादि-वशादपोद्यत इति चेत् ? तर्हि पारतन्त्र्यस्य दुःखहेतुत्वमपि

न्तर्प्रतिलम्भक इति न पारतन्त्र्यजन्यतुल्यकाले व्यभिचारः । तर्हीति । ततश्च स्वातन्त्र्यस्यापि दुःखहेतुत्वान्मोक्षदशाया स्वातन्त्र्यसत्त्वे दुरस स्यादिति भावः । नियमनेति । अतस्सुरसहेतुत्व स्वातन्त्र्यस्य स्वाभाविकम्, पारतन्त्र्यस्य दुःखहेतुत्वं स्वाभाविकमिति भावः । यत्रत्वित्यादि । एवञ्च स्यत इष्टत्वाभावात् स्वातन्त्र्यस्य स्वभावतः सुरसाधनत्वम्, स्वतोऽनिष्टत्वाभावात् पारतन्त्र्यस्य स्वभावतो दुःखसाधनत्वमिति भावः । अत इति । इष्टपदेन सुखसाधन ख्यात्यादि विवक्षितम् । यत्रत्विति । अनिष्टसाधनत्वेत्यनानिष्टपदेन दुःखसाधन मर्त्स्यनतादृणादि गृह्यते । तत्रपारतन्त्र्यस्येति । एव चोत्तोषपादकाभावेन विशेषणान्न व्यभिचार इति भावः । यद्यपीश्वर-पारतन्त्र्यस्य गुणवत्प्रतिसम्बन्धित्वाद्धेत्यसिद्धिः, तथापि स्पष्टत्वात्तानुपेक्ष्य दूषणान्तरमाह तर्हीति । गुणवत्पारतन्त्र्ये व्यभिचारदर्शनेन तत्परिहाय



दुष्टप्रतिसम्बन्धिकत्वादिनैवेति किञ्च स्यात् । गुणवत्प्रतिसम्बन्धिकत्वेपि तस्य क्वचिद्दुःखहेतुत्वदर्शनादिति चेत्! तर्हि तस्यापवादकत्वमपि न स्यात् । निर्दोषभृत्यस्य तदपवादकमेवेति चेन्न; - तथापि पारतन्त्र्यस्य सुखहेतुत्वं दुष्टप्रतिसम्बन्धिकत्वादिनापोद्यत इति विपरिवर्तस्य दुष्परिहरत्वात् । एतदुक्तं भवति, स्वातन्त्र्यं पारतन्त्र्यमिति न कश्चिद्विशेषः सुखदुःखसम्भवे, अपितु भोगादृष्टादिक्रमेव नियामकमिति । किञ्च तत्तद्देहात्माभिमानानुगुण्येन देवतिर्यङ्मनुष्यस्त्रीपुंसादिषु पुरुषार्थव्यवस्थादर्शनादत्रापि स्वतन्त्रात्माभिमानिनां पारतन्त्र्यं दुःखाय, परतन्त्र्यथावस्थितात्मदर्शिनां पारतन्त्र्यमेव सुखकारणमिति यथालोकमनुसन्धेयम् । अतः पारतन्त्र्यस्य दुःखात्यन्तायोगव्यवच्छेद उपाधिमूलत्वादुपाधिनिवृत्तौ निवर्ततेवेति न मुक्ते तत्साधनम् । नच तृतीयः, स्वरूपयोग्यत्वमात्रसाधने सिद्धसाधनात्; सहकारियोग्यत्वस्य संशयस्य वा साधने कालात्ययापदेशात् । नापि प्रसङ्गतद्विपर्ययाभ्यां मुक्तस्य पारतन्त्र्याभावसाधनम्, तत्रापि

दुष्टप्रतिसम्बन्धिकत्व कारणतावच्छेदक कल्पयितुमुचितम्, नत्वपवादकल्पनम्, एवञ्चाप्रयोजकत्व परोक्तहेतोरिति भावः । तथापीति । आदिशब्देन दुष्टगतत्वं गृह्यते । प्रतिबन्दिमात्रेणासिद्धेस्तात्पर्यमाह एतदुक्तमिति । तथाच मुक्तौ कर्माभावात् दुःखमिति निर्णय इति भावः । एव कर्मण एव हेतुत्वात् स्वातन्त्र्यपारतन्त्र्ययोस्तुल्यदुःखहेतुत्व नास्तीत्युक्तम् । इदानीम्पारतन्त्र्यस्य सुखं प्रति हेतुत्वमपि सम्भाव्यत इत्याह किञ्चैति । तत्तदात्माभिमानविशेषानुगुण्येन भोगसाधनव्यवस्थादर्शनात् स्वातन्त्र्यभ्रमदशाया परानुवर्तनस्य सुखहेतुत्वाभावेपि भ्रमनिवृत्त्यनन्तर परतन्त्र्यतात्माभिमानदशाया तदनु रूपस्य परानुवर्तनस्य सुखहेतुत्व सम्भवतीति भावः । अत इति । भ्रान्तमुक्तेस्तत्साधनमिति भावः । कालात्ययापदेशादि ति । कर्मनिवृत्तिश्रुत्या

व्याप्तेरवश्यम्भावात् तस्याश्च दूषितत्वादिति । अतः 'सर्वं  
परवशं दुःख' मित्यादिकमपि संसारिविषयम् । 'सेवा श्ववृत्ति-  
र्व्याख्याते' त्येतदप्यसेव्यसेवाविषयम् ।

स्वातन्त्र्यमपि दुःखाय स्वाङ्गुळिच्छेदनादिषु ।  
पारतन्त्र्यं सुखायैव पत्नीनान्तु स्वभर्तृषु ॥  
स्वातन्त्र्यं सुखहेतुः स्यादिति चेद्भवतोच्यते ।  
न कथं सुखशाली स्यात्क्रीलोत्पाटी स वानरः ॥  
अयोग्यपारतन्त्र्यं हि दुःखायेति निषिध्यते ।  
भगवद्दास्यमेवाहुर्लास्यहेतुं मनीषिण ॥  
ईश्वरोहमहं भोगी सिद्धोह बलवान् सुखी ।  
इत्यादिकानुसन्धानमासुरम्भावमाह हि ॥  
हिरण्यासुरसिद्धान्तसिद्धामीश्वरभावनाम् ।  
भावयन्तोवलम्बन्ते हरिदास्यविडम्बनम् ॥  
हरिदासस्य राजर्षेरिति तन्मुनिभाषितम् ।  
दासोहं कोसलेन्द्रस्येत्यादिसंवादमृच्छति ॥  
परतन्त्रान्वयाभावे स्वातन्त्र्यं ब्रह्मणः कथम् ।  
अस्वातन्त्र्ये कथं सौख्यमात्मनो निर्गुणस्य ते ॥  
स्वातन्त्र्यपारतन्त्र्याभ्यां सुखं वा दुःखमेव वा ।  
न व्याप्तं हि यतस्तत्तत्प्रमाणानुगुणं द्वयम् ॥

'स स्वराड्भवति' 'अत एव चानन्याधिपति' रिति श्रुति  
सूत्रे अपि दुःखहेतुकर्माधीनपारतन्त्र्यप्रतिक्षेपपरे एव, आत्मत-  
त्त्वस्य शरीरत्वादिभाषकश्रुतिप्रलात्स्वतोदासत्वम्भूतेक्ष तत्सङ्कोचोप-  
पत्तेः प्रपञ्चयिष्यमाणत्वात् । 'सङ्कल्पादेवास्य पितरस्तमुचिष्ठन्ते'

इत्यत्रावधारणेनापि तत्तत्कार्यहेतुतया तथा प्रसिद्धकारकव्यापारादिनैर  
पेक्ष्यमेवोच्यते, न पुनरीश्वरव्यापारनैरपेक्ष्यन्, तथा सति चाम्यैव  
सङ्ख्यादिति निर्देशेन भवितव्यम् । व्युत्क्रमेणान्वये स एव  
दोषः । नचेश्वरसङ्कल्पसापेक्षतामात्रेण सत्यसङ्कल्पत्वश्रुतिविरोधः  
ईश्वरस्य तत्सङ्कल्पानुगुणसङ्करपयोगित्वात् । एतेन कामचार  
श्रुतिः सङ्कल्पादेवेति सूत्रं च निर्युद्धम् ।

यत्तु स्वतन्त्रम्याप्यनिच्छतो जगद्व्यापारनिवृत्त्युपपत्तिरिति ;  
तदसत्, मुक्तस्य सर्वगोचरशक्तिसद्भावे प्रमाणाभावात् । नच  
मातापितृप्रभृतिमृष्टिवचनात्सर्वविषयशक्तिकल्पसिद्धिः, तन्मात्रमृष्टिशक्ते-  
रेव सिद्धे । नच 'य काम कामयते सोऽस्य सङ्कल्पादेव  
समुत्तिष्ठती' ति सामान्यवचनात्सर्वशक्तित्वसिद्धिः, 'य काम  
कामयत' इत्यम्यानुवादकत्वात्, तस्यच काम्यमानमात्रविषय  
त्वात्, मुक्तस्य कामनाया सर्वविषयत्वे प्रमाणाभावात् ।  
विश्वामित्रादिसङ्कल्पवत्सङ्कुचितविषयत्वेनापि तत्सिद्धे ।  
ईश्वरस्य तु 'सोकामयत बहुम्या' मित्यादिभिस्तत्सिद्धे ।  
मुक्तस्य तु कामनाया सत्या जगद्व्यापारविरहायोगात् । शक्तस्य  
चिकीर्षा हि व्यापाराविनामृता । अशक्तस्य कामना दुःख  
हेतुरेव । नच 'सएकथा भवती' त्यारभ्य, 'अपरिमितथा  
भवती' ति श्रुतेर्मुक्तस्य जगद्व्यापारोपि सम्भवतीति वाच्यम्  
तस्या श्रुतेः परमात्मभोगशेषभूतस्वभोगार्थानन्तशरीरपरिग्रहमात्र  
विषयत्वात् ।

यत्तु मुक्तकर्तृभोगनिर्माणे मुक्तेश्वरयोः प्रयोज्यप्रयोजकभावे  
प्रमाणाभावः, पूर्वोक्तश्रुत्यादिविरोधश्चेति, तत्र विरोधः परिहृतः

प्रायः । प्रमाणमपि समर्थयिष्यमाणनियन्तृत्वादिश्रुत्यसङ्कोचः ।  
अत एवेश्वरानिवारणान्मुक्तप्रवृत्तौ विपरिवर्तप्रसङ्गोपि प्रत्युक्तः ।

यत्तु कर्मनिवृत्तौ पारतन्त्र्यमपि निवर्तत इति ; तत्र किं कर्मा-  
धीनस्य पारतन्त्र्यस्य निवृत्तिर्विवक्षिता, उत पारतन्त्र्यमात्रस्य ?  
पूर्वत्रेष्टापादनम् । तदतिरिक्तं पारतन्त्र्यं जीवेषु न दृष्टमिति  
चेन्न ; - समर्थयिष्यमाणत्वात् । संसारिणामीश्वरपारतन्त्र्यं कर्म-  
हेतुकम्, कर्मफलभोगहेतुत्वात्, राजादिपारतन्त्र्यवदिति चेन्न ; -  
नित्यैरेव तद्धेतुभूतैर्जीवपरस्वरूपादिभिरनैकान्त्यात् । नच तेपा-  
न्तादर्थ्यनियमाभावान्नैकान्त्यमिति वाच्यम्, ईश्वरपारतन्त्र्य-  
स्यापि तादर्थ्यनियमानिश्चयेनासिद्धिप्रसङ्गात् । कार्यत्वे सतीति  
विशेषणे विशेषणासिद्धेः । कार्यपारतन्त्र्यपक्षीकरणे सिद्धसाधनात् ।  
उत्तरत्राचेतनेष्वनैकान्त्यम् । चेतनगतं पारतन्त्र्यं कर्मव्याप्त-  
मिति तन्निवृत्त्या तन्निवृत्तिरिति चेन्न ; - तथाप्यप्रयोजक-  
त्वात् । मुक्तो न परतन्त्रः, चेतनत्वे सत्यकर्मवश्यत्वादीश्वर-  
वदिति हि तदा प्रयोगः, तत्रेश्वरत्वमेवोपाधिः । नचेदं पक्षे-  
तरत्वम्, अचेतनानां संसारिचेतनानां च पक्षव्यातिरिक्तानां  
व्यवच्छेदानां सिद्धेः । नच पक्षेतरत्वमित्येतावता परित्यागः,

प्रमाणमपीति । असङ्कुचितनियन्तृत्वश्रुतिः प्रमाणमित्यर्थः । अतएवेति ।  
असङ्कुचितश्रुतेरेवेत्यर्थः । ननु कर्मफलभोगैकहेतुत्वमिदं हेतुः, तच्च कर्मफलभोगहेतुत्वे  
सति तदनुपयोग्यहेतुत्वम्, जीवादीनामुक्तिः प्रत्यापि हेतुत्वान्नैकान्त्यमित्याद्यद्वय  
निराकरोति नचेति । ईश्वरेति । मुक्तौ पारतन्त्र्यप्रसङ्गात् तस्य तदात्तेश्वरानु-  
वर्तनादिहेतुत्वात्तादर्थ्यनियमानिश्चयात् सान्दिग्धासिद्धिप्रसङ्गादित्यर्थः ।  
उत्तरत्वेति । यत् पारतन्त्र्यं तत् कर्मनियत्यमिति व्यातेरचेतनेष्वनैकान्त्य-  
मित्यर्थः । चेतनगतत्वेन हेतुविशेषणात्तानैकान्त्यमिति शङ्कते चेतनेति ।  
तथापीति । उक्तरीत्या अचेतनगते व्यभिचारवारणेऽपि अप्रयोजकत्वादेतन्नि-

वाधे सति तस्याप्युपाधित्वस्य क्वचित्स्वीकारान् । अमेरनुष्णत्व-  
साधने पदार्थत्वेनमित्वमेवोपाधिमाहुः । मुक्त ईश्वरपरतन्त्रः,  
अनीश्वरत्वान्, सम्प्रतिपन्नमिति प्रत्यनुमानश्च । नचात्र मुक्ते-  
तरत्वमुपाधिः, ईश्वरे तस्य व्याभिचारात् । नापि मुक्तेश्वरव्यति-  
रिक्तत्वमुपाधिः, मुक्ते पारतन्त्र्यस्य वाधकाभावेन तद्व्यतिरेकस्या  
प्युपाधिकुक्षिणिकेपायोगात् । अन्यथा पक्षविपक्षव्यतिरिक्तत्व-  
मुपाधिरिति सर्मानुमानभङ्गप्रसङ्गात् । निर्विशेषणत्वाच्च । प्रत्य-  
नुमानरलीयन्त्र वा । अतः कर्मनिवृत्तावपि मुक्तस्य पारतन्त्र्य-  
निवृत्त्ययोगात् 'सम्बराड्भवती' त्यत्राकर्मवश्यत्वविवक्षाया न  
स्वरूपप्रयुक्तपारतन्त्र्यनिवृत्ति फलति ।

यत्तु 'सम्बराड्भवती' त्येवम्भूतत्रयपदेशसामर्थ्यात् 'पतिं विश्वस्ये'  
त्यादिश्रुतीनां सङ्कोच इति; किमस्य सामर्थ्यम् ? स्वाधीनत्व-  
प्रतिपादनं वा, पराधीनत्वनिवृत्तिपर्यवसितत्व वा ? नाद्य,  
स्वाधीनत्वमात्रस्येश्वराधीनत्वेन सह विरोधाभावात् । एकस्यैवा-  
नेकार्थानत्व हि लोकेदयोर्दृष्टम् । जीवेश्वराधीन हि क्षेत्रज्ञ-  
शरीरम् । स्वाधीनत्व चात्र स्वसङ्कल्पाधीनप्रवृत्त्यादियोगित्वम्,

यमाधीनस्य चेतनत्वे सत्यकर्मवश्यत्वापारतन्त्र्यनियमस्याप्रयोजकत्वमित्यर्थ ।  
अप्रयोजकत्वमुपपादयति मुक्त इति । ईश्वर इति । साध्यसमन्यातत्वाभावे  
विचक्षितः । मुक्त इति । ईश्वरव्यतिरिक्तत्वमेव लाघनात् परतन्त्र्यप्रयोज-  
कमिति भावः । निर्विशेषणत्वादि ति । लाघनादनीश्वरत्वमेव परतन्त्र्यव्या-  
प्तम्, नतु चेतनत्वे सत्यकर्मवश्यत्वमपारतन्त्र्यव्याप्तम्, गुरुत्वादित्यर्थ ।  
भिन्नहेतुभिन्नत्येषु व्यातयोर्विरोधाद्वाद्यनगौरवाद्यकाश इति भावः । चकारेण  
परतन्त्र्यत्वेनीश्वरत्व प्रयोजकम्, चेतनाचेतनसाधारणत्वेन लघुत्वात्, नतु  
कर्मवश्यचेतनत्वम्, अचेतनाननुगमात्, गुरुत्वाच्च ; नाप्यचेतनत्वमपि  
प्रयोजकम्, गौरवात्, अतश्चेतनत्वे सत्यकर्मवश्यत्वमपारतन्त्र्ये न प्रयोज

तच्चेश्वरानुमत्या सिद्धयत्येव । न द्वितीयः, कर्माधीनत्वनिवृत्ति-  
मात्रादपि तदुपपत्तेः । स्वेतरसमस्तार्थीनत्वनिवृत्तिस्तात्पर्यतो  
लभ्यत इति चेन्न ; - स्वेतरसमस्तापेक्षया ईश्वरत्वस्य परमात्म-  
न्यपि 'सर्वस्थेशान' इत्यादिभिश्चोक्त एव सिद्धे । एवमपि  
सन्देहे मुक्तस्य पारतन्त्र्यचक्षुः सिद्धयतीति चेन्न ; - शाब्दत्वेना-  
विलम्बितप्रतीतसर्वेश्वरत्ववशादेवार्थत्वेन विलम्बितप्रतीतानन्येश्वरत्व-  
स्यैव सङ्कोचोपपत्तेः । भूयसान्यायाच्च । भूयासि वान्यानि  
परमात्मनस्सर्वेश्वरत्व विदधति । 'स म्वराड्भवती' त्येकमेव  
मुक्तस्यानन्येश्वरत्व विवक्षतीति ततोप्यस्यैव सङ्कोचो युक्तः ।

श्रुतिस्मृतीतिहासेषु पुराणेषु च सर्वतः ।

सर्वोत्तरागमेष्वेव विष्णोस्स्वातन्त्र्यमुच्यते ॥

'सङ्कल्पादेवे' त्यादिकन्तु नान्याधीनत्व प्रतिशेष्तुमलमिति  
प्रागेवोक्तम् । 'यस्यात्माशरीर' मित्यात्मतत्त्वस्य शरीरत्वविधा-  
नात् शरीरत्वस्य चाधेयत्वाविधेयत्वशेषत्वस्वभावरूपत्वादिपि तत्स-  
ङ्कोचो न्याय्यः । उपबृहणानुसाराच्च । 'आत्मदास्य हरेस्त्वाम्य

कमित्यनीश्वरत्वमेव लीयत इति विवक्षितम् । आर्धत्वेनेति । सप्रयोज्यत्वमेव  
शाब्दम्, तदनुपपत्तिप्रलक्षणया स्वार्थद्वारा लभ्या स्वेतरसमस्तार्थीनत्वनिवृत्ति-  
विलम्बिता, अतो विलम्बितप्रतीतसर्वेश्वरत्ववशात् सङ्कोच इति भावः । भूयासीति ।  
'एष सर्वेश्वर' 'सर्वभिदप्रशास्ती' त्यादीनि । विदधति विवक्षतीत्येता-  
भ्यां पूर्वोक्तेः शाब्दत्वार्थत्वे विवक्षिते । आत्मतत्त्वस्य - सर्वावस्थात्मस्वरू-  
पस्य । तेन सकारिविषयता ध्रुतेर्निरत्यते । ततोपपत्तिः स्वभावरूपत्वादि-  
त्यनेन विवक्षिता । नियाम्यतैकस्वभावन्य शेषतैव स्वभावत्व च शरीरत्वम्,  
तच्च कादाचित्कत्वे न स्यात्, अतो विधेयपर्यालोचनया सर्वावस्थाविषय-  
त्वमवगम्यत इत्यर्थः । यच्छब्दयोगेऽपि मानान्तराग्राह्यत्वात् विधित्वमभिप्रेतम् ।

स्वभावं च सदा स्मर । ' दासभूतास्त्वतस्सर्वे ह्यात्मानः परमात्मानः ' इत्यादिभिः स्वाभाविकं भगवद्दास्यमभिधीयते, 'स्वभावं' 'स्वत' इति च कण्ठोक्तितः, 'दासभूता' इति च्वि-प्रत्ययमन्तरेण प्रयोगाच्च । तत्रैवादरातिशयाद्धि स्वत इत्यप्य-नूद्यते, दासभूता इति निरुपाधिकनिर्देशेनैव स्वतस्त्वसिद्धेः । सर्वशब्द-श्चात्र न मुक्तबहिष्कारं क्षमते, प्रतिनिर्देशसामर्थ्याच्च । 'अन्य-राजानस्ते क्षय्यलोका भवन्ती' त्यविदुषां क्षय्यलोकत्वकारणमन्य राजत्वमुच्यते, तच्च निष्कर्षे कर्माधीनत्वमेव, तन्नित्यवृत्तिश्च विदुषः 'सस्वराड्भवती' ति विवक्षिता । अतोपि कर्मवश्यत्व मात्रमेवात्र निषिध्यत इति न स्वाभाविकभगवद्दास्यनिषेधः । अन्यथा 'पतिविश्वस्ये' त्यादिप्रमाणेन विरोधः । एतेनानन्याधिपतिरिति सूत्र मपि निर्व्यूढम् । एवं बद्धमुक्ताविशेषेण शेषशेषिभावादिभेदे जीवेश्वरयोस्स्वाभाविके स्थिते तदविरोधेन 'ब्रह्मैव भवती' त्यादीनां 'अविभागेन दृष्टत्वात्' इति मुक्तविषयसूत्रस्य च

स्वभाव मिति । 'आत्मदास्य हरेस्त्वाम्य च स्वभाव सदा स्मरे' त्यन्वयो ऽभिप्रेतः । च्विप्रत्यय मिति । दासत्वस्वोपाधिघृतत्वे अभूततद्भाववाची च्विप्रत्ययः प्रयुज्येत, अतोऽभूततद्भावो नास्तीत्यवगमात् स्वाभाविकत्वसिद्धिः । दासभूता इत्यनेन स्वाभाविकत्वसिद्धौ किं स्वत इत्य-नेन, अत आह तत्रैवेति । आर्थिकत्वाच्च न पौरुषरुक्त्वादनन्ययशङ्का । सर्वशब्द इति । आत्मान इत्यनेन सर्वात्मशरिप्रहसिद्धौ सर्गपद सर्वाविस्थ-परिग्रहार्थमिति भावः । प्रतिनिर्देशेति । 'नान्यथा लक्षणन्तेषा वन्दे मोक्षे तथैव चे' ति दासभावप्रतिषेधलक्षणः प्रतिनिर्देशः । अन्यराजान इति । 'परिश्य लोकां र्मन्चितान् प्राज्ञानो निर्देदमाया' इति कर्मणः क्षयिष्णु-फलहेतुत्वमन्यत्र श्रुतम्, अतस्तदैकार्थ्यादनाविदुषां क्षय्यलोस्त्वे वारणत्वे-नोच्यमानमन्यराजत्व कर्मवश्यत्वमेवेति सस्वराडित्यत्र विदुषा कर्मवश्यतानिर्वृत्तिरे-

विभूतित्वाविर्भावादिमुखेन निर्वहणं प्रागुक्तन्यायेन भाव्यम् ;  
 ऐक्यापत्तिब्रह्मद्वित्वयोर्भेदश्रुत्या समाधिकराहित्यश्रुत्या च प्रतिक्षे-  
 पात् । समनिपेधो 'हि केन चिदाकारेण सर्वातिशायित्वं प्रथयति ।  
 तथाच लक्षणवाक्यस्वारस्यम्, स्वेतरसमस्तवस्तुव्यावर्तकत्वा-  
 ल्लक्षणस्य । नच परमसाम्यश्रुत्यसङ्कोचाय मुक्तस्वामीधरत्व-  
 मङ्गीकार्यामिति द्वयोस्सर्वप्रकाराविशेषादैक्यमभिलपितुं शक्यम्,  
 'भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्चे' ति भगवता सूत्रकारेणैव तत्परिहारात् ।  
 आहच वृत्तिकार - "जगद्ध्यापारवर्जं समानो ज्योतिषे" ति ।  
 द्रमिडभाष्यकारश्च - "देवतासायुज्यादशरीरस्यापि देवतावत्सर्वार्थ-  
 सिद्धिर्मस्या" दिति । ज्ञानानन्दयोरत्यन्तसाम्यादपि हि परम-  
 साम्यशब्दश्चरितार्थः । सर्वज्ञत्वनिरतिशयानन्दत्वे हि तत्र तत्र  
 मुक्तस्यापि वाक्यान्तरैः प्रतिपाद्येते इति सर्वगुणसाधारणरूपपरम-  
 साम्यशब्दस्तत्रैव पर्यवसितुमर्हति । पारम्यविशेषणं च तत्रत्याल्प-  
 सादृश्यव्यवच्छेदेन सप्रयोजनम् । यथा दशवर्णपोटशवर्णस्वर्ण-  
 निष्कयोः काञ्चनकलधौतनिष्कयोर्वा परमसाम्योक्तौ परिमाण-

नोच्यत इति भावः । प्रागुक्तन्यायेनेति । स्वपक्षमपरामृश्योच्यत इति  
 प्रागुक्तप्रतिबन्दिन्यायेनेत्यर्थः । समनिपेधोहीति । शक्तौ सत्वामनिच्छया  
 मुक्तानां जगद्ध्यापारविरहो नापरमप्रयोजन इति भावः । तथाचैति ।  
 ब्रह्मद्वित्वाभाव एवेत्यर्थः । स्वेतरेति । एतद्वदो लक्षणपरः । लक्ष्येतरसमस्त-  
 वस्तुव्यावर्तकं हि लक्षणम्, जगद्ध्यापारनागरूकं ब्रह्म न त्वया लक्ष्यत्वाभि-  
 मतम्, एवञ्च लक्षणवाक्यस्य ब्रह्मपदस्यासङ्कोचे ब्रह्मांतरव्याप्यप्रतीतिस्तद्वा-  
 यर्त्तनार्थं ब्रह्मपदस्य सङ्कोचोपार्थः, तथाचारारस्यमित्यर्थः । भोगमात्रेति ।  
 ऐक्ये साम्यपदं चापुपन्नमिति भावः । परमसाम्यश्रुत्या ब्रह्मद्वित्वशङ्का-  
 प्यनेनैव वाक्येन परिहृता । सर्वज्ञत्वेति । वाक्यान्तरेण यो गुणो मुक्तस्य  
 प्रतिबद्धः, तस्मिन् गुणे परमसाम्यं त्रिविधमिति भावः । काञ्चनेति ।



वैषम्यमात्रं निषिध्यते , नतु वर्णवैषम्यम् ।

यत्तु स्वतन्त्रपरतन्त्रयोर्भोगसाम्यासम्भवेन मुक्तस्यापि स्वतन्त्रत्वमिति ; तदसत् , स्वातन्त्र्यपारतन्त्र्ययोर्भोगाप्रयोजकत्वस्य प्रागेव स्थापनात् । यथावस्थितात्मानुसन्धानानुगुण्येन स्वतन्त्रस्य स्वातन्त्र्यं परतन्त्रस्य च पारतन्त्र्यमनुकूलं भवतीति द्वयोरपि यथावस्थितात्मानुसन्धानानुसन्धिभोगस्याविशेषात् । पुत्रस्य पितृ-पारतन्त्र्यमेव स्वस्वातन्त्र्यादपि प्रीतिं जनयति । विभूतिमत्त्व-जगद्धापारादिभिरीश्वरानन्दो मुक्तानन्दातिशयितस्स्थादिति चेन्न ; -स्वाभाविकदास्यानुसन्धायिनः सद्भृत्यस्य स्वाभ्यैश्वर्येणैव मुक्तस्यापि परमात्मविभूतिभिरेव निरतिशयानन्दोदयात् । एतदुक्तं भवति— यद्यत्प्रामाणिकम् तत्तत्सर्वं मुक्तेश्वरयोरेकथावस्थिताकारेणानुकूल्येन मातीति भोगमात्रसमानता, यथा- राजराजान्तरङ्गयोस्सर्वमपि राजैश्वर्यमानुकूल्येन साधारणमेवेति । तदेव चेतना-चेतनयोरिव जीवेश्वरयोरपि यावदात्मभाविनि भेदे सिद्धे तद्भेदस्य मिथ्यात्वं औपाधिकत्वं स्वाभाविकत्वेऽपि अभेदसहत्व वा वदतां कलिब्रह्ममीमांसकानां वेदान्तेषु न कश्चिदवकाशो दृश्यत इति स्थिते तार्किकरञ्जनार्थं ब्रूम— ब्रह्म सत्येनात्मना सद्वितीयम्, पदार्थत्वात्, घटवादित्यादिभिर्मायावादिनो मुखपिधानम् । जीवः ईश्वरादनौपाधिकभेदवान्, सार्वशरहितत्वात्, घटवादित्यादिभिर्मास्करतिरस्कारः । ईश्वराहम्भावोऽपि विच्छेदरहितनित्याहम्भावान्तरसद्वितीयः, अहम्भावत्वात्, सम्प्रतिपन्नजीवाहम्भाववदिति यादव-

काञ्चननलधौतनिष्कयोः परमसाम्योक्तौ मानान्तरसिद्धं यत् परिमाणसाम्यं तत्रैव परमसाम्यशब्दः पर्यवस्यति, न वर्णोपीति भावः । ब्रह्म सत्येनेति । जीवस्य प्रतिविम्बत्वं प्रतिविम्बस्य च मिथ्यात्वं ये वदन्ति तन्मतानुरोधेन सिद्धसाधनवारणाय सत्येनेति । विच्छेदेति । नित्यत्वमिहानादित्वम्,

प्रकाशपिशाचविलासनम् । ईश्वराहम्भावस्य नित्यत्वाभावात् दृष्टान्तस्य साध्यविकलतेति चेन्न, - तथासतीवरस्य कदाचित् अचित्कल्पत्वादिप्रसङ्गात् । नचायमिष्टप्रसङ्ग इति वाच्यम्, सर्वज्ञत्वादिश्रुतीना कालवच्छेदाभावात् । नच सर्वज्ञ इत्यादिशब्दाश्चास्ति विषया, अनुशासनस्य 'शक्ता हस्ती' त्यादिना नियतविषयत्वात् । 'परास्य शक्तिर्विबिधव श्रूयते स्वाभाविकी ज्ञानप्रलक्रिया चे' ति ज्ञानशक्त्यो पृथक्स्वाभाविकत्वप्रचनाच्च । नच प्रलयादिषु निद्रानिर्देशात् कदाचिदज्ञता, तस्य निर्व्यापारदशामात्रविषयत्वात्, 'व्यपगतनिद्राभयक्रोधतन्द्रि' रित्यादिश्रुत्यनुसारात् । नचावतारेष्वज्ञानादि दृष्टमिति वाच्यम्, तस्याभिनयरूपत्वात् । उक्त हि महाभारते "कालस्यहिच मृत्योश्च जङ्गमस्थावरस्यच । ईशते भगवानेकस्सत्यमेतद्भवीमि ते ॥ ईशन्नपि महायोगी सर्वस्य जगत प्रभु । कर्माण्यारभते कर्तुं कीनाश इव दुर्बल ॥ तेन बध्यते लोकान्मायायोगेन केशव । ये तमेव प्रपद्यन्ते न ते मुह्यन्ति मानवा ॥" इति । नच सदेवेत्यादिवशात्प्रलयदशाया गुणादेरपि विलय, निदचिदीश्वरशक्तिलयस्यापि विलयप्रसङ्गेन पुनस्तृप्याद्यभावप्रज्ञात् । सद्विद्या निरूपणेनैव सदेवेत्यादेर्निविशेषपरत्वप्रतिक्षेपात् । अत स्वानानमेव कुमतीनामविद्योपाध्यवस्थाविशेषादिप्रयुक्तमूर्ध्वराजानन्वयम् । तदेवमभेदगन्धासहवैधर्म्यशतप्रतिष्ठितो यावदात्मभावीजीवेश्वरभेद ।

म्वदुःखं यदि जानाति नाग्नेत परः पुमान् ।

यदि नैव विजानाति नारभेत पुनः पुमान् ॥

तदेतत्सर्वं विभेदजनके ज्ञाने इति श्लोकमुपश्लिष्य भाष्ये  
प्रपञ्चितम् ।

इति शतदूषण्यां जीवेश्वरैक्यभङ्गः

सप्तत्रिंशो वादः ।

म्वदुःखमिति । म्वदुःखज्ञाने तजोत्यादयेत् इत्यर्थः । म्वदुःखत्वेनाज्ञाने  
सामर्थ्यं हीयेनेति भावः ।

इति बाधूलकुलितिलार्थानिवागाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतजयाभास्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यपरनामधेयेन रामानुजदागेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुतारव्याया

जीवेश्वरैक्यभङ्गः

सप्तत्रिंशःस्कन्धः ।

श्रीरस्तु ।

अथाष्टत्रिंशो वादः ।

ज्ञानानन्दगुणोपेतं ज्ञानानन्दमयं महः ।  
 पायादपायाद्भवतो भववन्धविधायकात् ॥  
 सत्यज्ञानादिभिर्वाक्यैरखण्डं बोध्यमिच्छताम् ।  
 अहङ्करोमि मूर्खाणामहङ्करणखण्डनम् ॥

यत्तु जल्पन्ति - विगीतं वाक्यमखण्डार्थपरम्, समानाधिकरण-  
 वाक्यत्वात्, सोयं देवदेत् इत्यादिवाक्यवादिति । अत्र किमिद-

अविच्छिन्नस्रोतास्यपि नृहरिरागांस्वगणयन्  
 यदीया इत्यस्मान् सपदि समभूद्रक्षितुमनाः ।  
 अमुष्मिन्नायत्ता परमनवाधिश्रीनिधिगुरौ  
 मम श्रेयस्तिद्विस्सरुलविधरन्धावनुपधौ ॥  
 अखण्डार्थं चक्रे श्रुतिगणमखण्डं शुभगुणै  
 रखण्डं यस्तत्त्वं परमुर सिजानीति कथयन् ।  
 असामास्य स्मश्च प्रतिपदममुप्याह्मियुगळ  
 स्मरन्तोऽखण्डार्थाः कथिकथककण्ठीरवगुरोः ॥

सत्यज्ञानादिवाक्यानामखण्डार्थत्वात् ब्रह्म निर्गुणमेवेति प्रल्पद्भिः प्रता-  
 रितांस्तत् एवानवरतसंस्तरणभागिनो जनानवलोक्य परमकारुणिकतया तेषां  
 तदपायनिवृत्तिं भगवत आशास्ते ज्ञानानन्दे ति । अनेन वादार्थोपि  
 सङ्गृहीतः । यथा 'यत्सर्वज्ञ' इत्यादिवाक्यैर्ज्ञानादिवैशिष्ट्यं प्रतिपाद्यते  
 तथा सत्यादिवाक्यैस्तत्त्वत्वादिवैशिष्ट्यं प्रतिपाद्यते इति नाखण्डार्थत्वमिति ।  
 एव भगवता कर्त्तव्यमर्थमाशस्य स्वकर्त्तव्यं प्रतिजानीते सत्यज्ञानार्थं ति ।  
 विगीतमिति ति । सत्यज्ञानादिवाक्यमित्यर्थः । विगीतपदस्य पञ्चतावच्छेद-  
 फोपलक्षणात्पत्त्वात् सत्यज्ञानादिवाक्यत्वसामानाधिकरण्येनाखण्डार्थत्वस्य विनाश-  
 यिपितत्वात् पञ्चतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन साध्यसिद्धेरनुमानकृतया तस्यैव

मत्वेण्डार्थपरत्वं ? निरवयवार्थपरत्वं वा ? अच्छेद्यार्थपरत्वं वा ?  
निर्विशेषणपरत्वं वा ? विशेष्यमात्रपरत्वं वा ? निर्भे-  
दार्थपरत्वं वा ? भावरूपविशेषणरहितपरत्वं वा ? एकविशेष्यपरत्वं  
वा ? अन्यद्वा किञ्चित् ? इति । न प्रथमद्वितीयौ, सिद्धसाधनात् ;  
दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वाच्च । न हि देवदत्तपिण्डस्य निरवयवत्व-  
मच्छेद्यत्वं वा भवताऽभ्युपेतम् । नापि सोयं देवदत्त इति  
वाक्यादपि तथा प्रतीतिः । दृष्टान्तान्तरोपादानेपीह दुस्तरो  
व्याभिचारः । न तृतीयः, तत्र निर्विशेषणत्वमपि किं शब्द-  
बोधयत्वेनाभिमतम् ? उत वस्तुगत्या ? आद्ये निर्विशेषणत्वमपि  
लक्षणविशेषणविशिष्टार्थबोधनादविशिष्टार्थबोधकत्वाभिमानभङ्गः ।  
निर्विशेषणत्वं न विशेषणं अपि तु स्वरूपमेवेति चेत् ; न,

पक्षतावच्छेदकत्वात् । निरवयवे ति । खण्डशब्दस्यावयवपरत्वेनेदम् ।  
अच्छेद्ये ति । खण्डशब्दस्य खण्डनपरत्वाभिप्रायेणेदम् । निर्विशेषणपरत्वं वा  
विशेष्यमात्रपरत्वं वेति । निर्विशेषणपरत्वमित्यस्य विशेषणाभावविशिष्टविषयत्व-  
वस्तुतोविशेषणाभावाश्रयत्वान्यतरपरत्वात्, विशेष्यमात्रपरत्वमित्यस्य विशेष्यविष-  
यत्वेसति विशेषणाविषयत्वपरत्वादनयोर्विकल्पयोर्भेदः । शब्दार्थपरत्वसम्भवावनामा-  
त्रेण तृतीयविकल्पान्तर्गतयोरपि विकल्पयोश्चतुर्थविकल्पे सक्रिमित्यादिना कीर्तनमिति  
ध्येयम् । वस्तुतस्तादृशार्थबोधकत्व विवक्षितम् ? उत तथा बोधकत्वम् ?  
नाद्य इत्याह सिद्धसाधनादि त्यादि । द्वितीय दूषयति नापी ति । जाति-  
गुणादिविषयसोऽयमित्यादियाक्यमेव दृष्टान्त इत्यत आह दृष्टान्तान्तरे ति ।  
किन्निर्विशेषणत्व विशेषणम् उतोपलक्षणमित्यभिप्रायेण विवरूपयति तत्र  
निर्विशेषणत्वमपी ति । अविशिष्टार्थे ति । स्वरूपातिरिक्तबोधकत्वाभिमान-  
भङ्ग इत्यर्थः । निर्विशेषणत्वमि ति । न स्वरूपातिरिक्तप्रकार इत्यर्थः ।

स्वरूपस्य सम्प्रतिपन्नत्वेनासाध्यत्वात् । तदाह्वयपरमित्ये-  
तावदेवोक्तं स्यात्, तथा च सिद्धसाधनता । तत्परिहारार्थन्तर्ह-  
रणविशेषणमिति चेत्; किं पर्यायपदोपादाने सिद्धसाधनता-  
पैति ' अखण्डपरमित्येतावत्प्रयुञ्जानो न चोद्येतेति चेत् ;  
तदपि दत्तोत्तरम्, यत्किञ्चिदर्थपरमिति विवक्षिते सिद्धसाध-  
नतात् ; विशेषणाभावविशिष्टपरमिति पूर्वोक्तविरोधात् । द्वितीये  
तु सगुणब्रह्मप्रतिपादकस्य वाक्यस्य न कश्चिद्विशेषः । तदपि हि  
वस्तुगत्या निर्विशेषणमेव वक्ति भवत । विशेषणप्रतिपादना  
प्रतिपादनाभ्या वैषम्यमिति चेत्; न, प्रातीतिकप्रतिपादनस्य पर-  
मार्थतौऽप्रतिपादनस्यचोभयत्रापि समानत्वात् ; अस्मन्मते वस्तुतः स-  
विशेषणेपि देवदत्तश्यामोयुवेत्यादिवाक्याना प्रवृत्तिदर्शनात्, दृष्टा-

स्वरूपस्येति । स्वरूपस्य शब्दविषयतया सम्प्रतिपन्नत्वेन तथा साध्यत्वा-  
भावादित्यर्थः । ननु विशेषणाभावात्मकत्वस्याऽसम्प्रतिपन्नत्वान्न दोष इति  
चेत्, एवमपि विशेषणाविषयत्वस्यासिद्ध्या सगुणवाक्यविशेष इति भावः ।  
सिद्धसाधनभयादखण्डविशेषणं ददत. तत्रापि स्वरूपपरत्वसाधने सिद्धसाधनता  
सम्मतैरेति वस्तु साध्यैकदेशभूतार्थपरत्वे पर्यवसानमाह तदाहीति । ननु यत्  
एव साध्यनिर्देशैकदेशभूतार्थपरत्वमात्रे सिद्धसाधनता, अत एवाखण्डविशेषणं  
वृत्तमित्यापाततश्चाङ्कते तत्परिहारार्थमिति । एव अखण्डशब्दस्य किं स्वरूप  
मात्रमर्थः? उत यत्किञ्चिदित्यर्थः? अथवा विशेषणाभावविशिष्टमिति विकल्प  
मभिप्रेत्य क्रमेण दूषयति किं पर्यायपदेत्यादिना । न कश्चिद्विशेष इति ।  
सत्यज्ञानादिवाक्यमगण्डार्थम्, 'यस्तर्वज्ञ' इत्यादिवाक्य सखण्डार्थमिति विशेषो  
न स्यादित्यर्थः । वस्तुगत्या निर्विशेषणविषयत्वे सति विशेषणाप्रतिपाद-  
कत्वमगण्डार्थत्वमिति चाङ्कते विशेषणेति । प्रातीतिकेति । विशेषणप्रतिपादक-  
त्वभ्रमः वस्तुतस्तदप्रतिपादनं च उभयत्रापि समानमित्यर्थः । सगुणवा-  
क्याना विशिष्टप्रतिपादकत्वं व्यापहारिकम्, सत्यादिवाक्याना तु तद्विशिष्ट-

न्तस्य साध्यविकलत्वाच्च । त्वन्मतेन तु व्यभिकरणवाक्यानामपि परमार्थतो विशेषणशून्यार्थविषयत्वेन हेतुविशेषणवैयर्थ्यम् । न चतुर्थः, विशेष्यस्वरूपस्यैव मात्रशब्देनोपादाने सिद्धसाधनत्वात्; अतिरिक्तोपादाने विवक्षितासिद्धेः । पदप्रतिपन्नविशेषणत्यागन्तेन विवक्षित इति चेत्; स किं वाच्यत्वेन विवक्षितः? उत तत्राविद्यमानतामात्रेण? उत विशेषणानां बोधनव्यापारागोचरत्वेन? आद्ये बोध्यवैशिष्ट्यप्रसङ्गः, सत्यपदस्यासत्ये तात्पर्यमिति च्याहृतवर्णनप्रसङ्गश्च । साध्यवैकल्यञ्च, तदिदशब्दयोस्तत्तेदन्ताऽभावप्रतिपादकत्वाभावात् । द्वितीयेपि पूर्ववत् सगुणत्रल्लवाक्यसमानतया तेषामप्यखण्डपरत्वप्रसङ्गः; साध्यवैकल्यं च, देवदत्तस्य कालद्वयसम्बन्धामाद्ये क्षणिकत्वप्रसङ्गात् । तृतीयेपि किं

तिपादनं प्रानीतिकर्मिति वैषम्यमसिद्धम्, त्वदुक्ततर्कप्रतिसन्धानशून्यानां निर्गुणवाक्यानामपि सगुणवाक्यानामिव गुणविशिष्टार्थबोधकत्वस्य दर्शनात्, तस्य तल्लक्षानेतराग्रह्यत्वाच्च । वस्तुतो निर्विशेषणविषयत्वे सतीति विशेषणवैयर्थ्यं चानानुसन्धेयम् । विशेष्यस्वरूपस्यैवेति । स्वार्थिकेषु स्वरूपमात्रपरत्वञ्च दर्शनादत्रापि तत्सम्भावनया विकल्पः । अतिरिक्तोपादानं इति । अतिरिक्तार्थेषु विभक्त्यादिषु विशेषणपरत्वमप्य दर्शनादत्रापि विशेषणपरत्वे अखण्डार्थत्वासिद्धिरित्यर्थः । पदप्रतिपन्नेति प्रसक्तस्यैव त्याग इति परमम्पादनार्थम्, न तु पदाप्रतिपन्नविशेषणस्यात्याज्यताभिप्रायेण । तेनेति । मानशब्देनेत्यर्थः । स किमित्यादि । विकल्प वाक्योविशेष्यमात्रपदस्य विशेषणभाववद्विशेष्यपरत्व विशेषणभावस्य विशेषणत्वञ्च विवक्षितत्वात् प्रथमविकल्पः, तस्योपलक्षणत्वञ्च विवक्षितत्वात् द्वितीयविकल्पः । विशेषणत्याग इत्यत्र त्यागशब्दस्याभावपरत्वाभिप्रायेणैतद्विकल्पद्वयम्, विशेष्यमात्रशब्दस्य विशेषणत्यागशब्दस्य च स्वारसिन्धुभिप्रायेण तृतीयविकल्पः । बोध्यवैशिष्ट्यप्रसङ्ग इति-शेष्यस्य विशिष्टात्मकत्वप्रसङ्गः, विशिष्टबोधनप्रसङ्ग इति यावत्, तथा च पूर्वोक्ता-

सर्वेषां तथाविधबोधनव्यापारागोचरत्वमभिमतम् ? उत निरूप-  
 काणां ? नाद्यः, - भवदभिमततर्कानभिज्ञानां तदभिज्ञत्वेपि तद-  
 विश्वासिनां च तद्विशेषणविशिष्टप्रतीतेः । न द्वितीयः, असिद्धेः  
 अनुपपत्त्यभावस्य वक्ष्यमाणत्वात् । नापि पंचमः, व्यावृत्तिपरत्व-  
 वर्णनस्यापि निर्मूलत्वप्रसंगात् । अनृतजडपरिच्छिन्नव्यावृत्तिपर-  
 तया हि पदत्रयव्यावृत्तिरभिमता । सजातीयभेदराहित्यं विवक्षित-  
 मिति चेत् ; न, तस्यैतच्छब्दप्रतिपाद्यत्वाभावात् विशेषणविशिष्ट-  
 त्वेपि तत्सिद्धद्यविरोधाच्च पूर्ववच्च साध्यवैकल्यं स्यात् । जडादि-  
 भेदस्य मिथ्यात्वाभ्युपगमे अन्यत्रोत्तरमुक्तम् । न च षष्ठः,  
 भावरूपविशेषणदूपकाणां तर्काणां अभावरूपविशेषणैस्सह का  
 पैतृष्वस्वीयता ? तैरपि सम्बन्धाभावात् । तथा च—

भावो यथा तथाऽभावो निर्विशेषत्वबाधकः ।

अबाधकत्वे भावेपि बाधकत्वकथा मुथा ॥

वाक्यार्थस्य सखण्डत्वं भावेन यदि जायते ।

अभावेनापि जायेत सखण्डत्वमखण्डितम् ॥

भावान्तरमभावो वा यद्वा भावान्तराधिकः ।

न खण्डयते सखण्डत्वं द्वयोरपि च पक्षयोः ॥

विशिष्टार्थबोधकत्वाभिमानभङ्ग इति भावः । सर्वेषामि ति । पुरुषाणामि-  
 त्यर्थः । निरूपकाणामि ति । परीक्षकाणामित्यर्थः । अविश्वासिनामि ति ।  
 असमीचीनत्वज्ञानवतामित्यर्थः । पदत्रयव्यावृत्तिः— सत्यादिपदानां परस्परं  
 भिन्नार्थत्वम्, अपर्यायत्वमिति यावत् । तस्ये ति । एतच्छब्दः— अखण्ड-  
 शब्दः । तत्सिद्धिः— सजातीयभेदराहित्यसिद्धिः । पूर्ववदि ति । अयं च  
 साधारणो दोषः । तैरपी ति । अद्वैतभ्रतिवत्यात् ब्रह्मणो भावरूपविशेष-



देवदत्तःश्यामोयुवेत्यादिभिरनैकान्त्याच्च । प्रत्यक्षबलात्तत्र वैशिष्ट्यम्, अत्र तु शब्दैकसमधिगम्यत्वाद्यथाशब्दं न्यवस्थेति चेत्; तर्हि शब्दैकसमधिगम्यार्थविषयत्वे सति समानाधिकरणवाच्यत्वादिति हेतुस्स्यात् । तथा सति दृष्टान्तस्य साधनविकलत्वप्रसङ्गस्स्यात् । नहि सोयन्देवदत्त इत्येतद्वाक्यमतीन्द्रियार्थविषयम् । पूर्ववत्साध्यवैकल्यं च । सप्तमस्त्वत्मतपक्ष एवेति सिद्धसाधनमेव । अष्टममपि विकल्पं विकल्पयामः, तर्हि निर्विवादयत्किञ्चिद्बोधनमात्रादधिकम्? उत्तानधिकम्? आद्ये विशिष्टपरत्वमकामेनापि स्वीकार्यम् । द्वितीये तु सिद्धसाधनत्वमेव ।

विगीतं वाक्यमिति किन्तत्वमसिसत्यज्ञानादिमात्रं विवक्षितम्? उत सोयं देवदत्त इति वान्यव्यतिरिक्तं सर्वमपि समानाधिकरणवाच्यम्? नाद्यः, देवदत्तःश्यामोयुवालोहिताक्ष इत्यादिभिरनैकान्त्यात् । न द्वितीयः, तैरेव कालात्ययापदेशात् । नहि सोयन्देवदत्त-इत्यादिवाक्यस्येव देवदत्तःश्यामइत्यादिवाक्यस्य विरोधाभासोप्यस्ति । आहुश्च - 'सर्वस्यापि च पक्षत्वे बाध एव प्रसज्यते ।

णेनेवाभावरूपविशेषणेनापि सम्बन्धामावादित्यर्थः । प्रत्यक्षेति । प्रत्यक्षेण तत्र भावरूपविशेषणस्य प्रतीतत्वात् समानाधिकरणवाक्यत्वेपि न तत्र तद्रहितपरत्वम्, ब्रह्मणस्तु मानान्तरागोचरत्वात् ततो विशेषणवैशिष्ट्याप्रतीतेः श्रुतेस्तद्रहितपरत्वमुपपद्यत एवेत्यर्थः । तत्किमिति । यत्किञ्चिद्रूपमत्तण्डार्थत्वसम्प्रतिपन्नयत्किञ्चिद्बोधनादधिकबोधने पर्यवसितम् उत नेत्यर्थः । विशेषणाबोधनपर्यवसानमिति पक्षस्तु विशेषणबोधकत्वप्रतिपादनेनैव निरसिष्यते । विरोधाभास इति । तत्कालावच्छिन्नस्य एतत्कालवैशिष्ट्ये एतत्कालावच्छिन्नस्य तत्कालवैशिष्ट्ये च युगपत्कालद्वयसत्त्वप्रसङ्गः, अवच्छेदकस्य अवच्छेद्यसमानकालत्वात्, तच्च विरुद्धम्; देवदत्तःश्यामोयुवेत्यादौ तत्रास्तीत्यर्थः । सर्वस्येति ।

अनैकान्तिकता तु न्यात् पक्षीकारे च कस्यचित् ॥ वाक्यत्वा-  
दिति हेतुश्च स्वरूपासिद्धता ब्रजेत् । आकाक्षादित्रयाभावे तद्भावे  
क्वाविशिष्टधी ॥ यश्चास्मिन्नेव साध्ये लक्षणवाक्यत्वात्  
प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इति वाक्यवदिति प्रयोग, सोप्येतेरेव दूषणै  
निरस्तप्राय । प्रतिज्ञाहेत्वोर्विरोधश्च, लक्षणस्यासाधारणधर्मत्वात् ।  
किञ्च प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्यत्र प्रकृष्टप्रकाशत्व किं चन्द्रशब्द  
प्रवृत्तिनिमित्ततया विवक्षितम् ? उत तदुपलक्षणतया ? आद्ये

सोऽयमिति वाक्यव्यतिरिक्तस्य सर्वस्येत्यर्थ । कस्यचिदि ति ।  
तत्त्वमसिसत्यज्ञानादियाक्यमानस्य पक्षे देवदत्तश्श्यामोयुवेत्यादावनैकान्य  
मित्यर्थ । वाक्यत्वादिति ति । आकाङ्क्षादित्रयाभावे स्वरूपासिद्धता ब्रजे  
दित्यन्वय । अयाम्यार्थस्य वाक्यत्वमेव नास्तीति मतानुसारेण त्रयाभाव  
इत्युक्तम् । यद्वा अलण्डार्थप्रमापकत्व साध्यम्, प्रमाणवाक्यवादिति हेतु  
रित्यभिप्राय । वस्तुतस्तु न साध्ये प्रमाप्रवेश अप्रमाणवाक्ये अलण्डार्थत्वस्यै  
वाभावात्, समानाधिकरणवाक्ये प्रमाणभूत एकस्यैव पदार्थद्वयाभेदरूपत्वात्  
तस्मिन् पर्यवसान युक्तम्, अप्रमाणवाक्ये तु कस्यापि तथात्वाभावात् विनि  
गमकाभावाच्चैकस्मिन् पर्यवसानम्, विनिगमकाभावादेव स्वस्वाभेदरूपे उभ  
यत्र पर्यवसानेपि एकप्रातिपदिकार्थनिष्ठत्वमलण्डार्थत्वन्नसिद्धयति, किञ्च— एकै  
कपदार्थस्य स्वस्वाभेदरूपत्वे इतरपदार्थाभेदरूपत्वाभावात् तत्र इतरपदार्था  
भेदसहायादिनिवृत्तिरितरपदार्थतादात्म्यरोधनादिनैत्र वाच्येति असर्गप्रमापकत्व-  
माप तत्रावश्यकम्, तथा च वाक्यत्वमात्रस्य तत्रालण्डार्थत्वव्यभिचारित्वात्  
प्रमाणत्वमपि तत्रान्तर्भाव्यम्, तच्चाकाङ्क्षादित्रयाभावे न भवतीत्यर्थ ।  
तद्भावे इति । आकाङ्क्षाया अजनितान्वयरोधरूपत्वाद्योग्यताया अन्वया  
साधरूपत्वात् सन्निधानस्यान्वयप्रतिपोग्युपरिधितिरूपत्वान्चेत्यर्थ । निरस्तप्राय  
इति । साक्षात् तत्रप्रयोगोपादानेन दूषणाकथनात् प्राय इत्युक्तम् । तदुप  
लक्षणतया— प्रवृत्तिनिमित्तोपरलक्षणतया । आद्य इति । चन्द्रशब्दस्य चन्द्र

चन्द्रशब्दस्य स्ववाच्यतापरत्वात् प्रवृत्तिनिमित्तमेवेन वैशिष्ट्य  
 म्यात्, अन्यथा चन्द्रशब्दस्य तत्रापि निष्प्रयोजनत्वप्रसङ्गात्  
 सामानाधिकरण्यासिद्धिप्रसङ्गाच्च । न हि पर्यायेणापि सामा  
 नाधिकरण्यम्, ' भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानां शब्दानामेकस्मिन्नर्थे वृत्ति  
 स्सामानाधिकरण्य ' मिति हि तल्लक्षणम् । द्वितीये प्युपलक्ष  
 णीयोपलक्षणाकारद्वयप्रतिपादनादेशिष्टञ्च सुस्थितमेव । प्रतिपन्ना  
 कारोप्यधिक इति प्रागेवोक्तम् । प्रहृष्टप्रकाशश्चन्द्रइतिवदित्यत्र प्रकाश  
 मात्रप्रिवक्षाया सर्वप्रकाशानामपि चन्द्रत्वप्रसङ्ग, तस्य तन्मात्र  
 लक्षणत्वात् । प्रकाशविशेषप्रिवक्षाया प्रहृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्यस्य  
 विशिष्टार्थविषयत्वात् दृष्टान्तस्य सायविकलत्व स्यात्, अन्यथा  
 प्रहृष्टप्रदेवैयर्थ्यं च । तथा गन्धवतीप्रथिवीत्यादिषु लक्षणवाक्येष्व  
 नैकान्त्यम् ।

अथ मन्यसे सर्वलक्षणवाक्येषु लक्ष्यपदेन स्वरूप  
 निर्दिष्टम्, लक्षणाद्येन तु स्वैतरसमस्तव्यावृत्तिविवक्षिता, तेनाकारेण

शब्दवाच्यतापरत्वात् प्रहृष्टप्रकाशचन्द्रपदयोः प्रवृत्तिनिमित्तभेदात् तदुभयवैशि  
 ष्ट्य वाच्यार्थस्त्वादित्यर्थः । अन्यथेति । चन्द्रशब्दस्य चन्द्रपदवाच्यत्वपर  
 त्वाभावे प्रहृष्टप्रकाशपदानविरित्तार्थैकवाच्यैयर्थ्यं स्यादित्यर्थः । सर्वप्रका  
 शानामिति । प्रहृष्टश्चासौ प्रकाशश्चेति कर्मधारयोऽन विवक्षित इति  
 भावः । तस्येति । चन्द्रस्य प्रकाशत्वमात्रलक्षणकतया इदानीमभिधानादि  
 त्यर्थः । प्रहृष्टप्रकाशश्चन्द्र इति ऋणीहिपक्षे तु प्रकाशवैशिष्ट्यबोधन स्पष्टम् ।  
 स्वरूपनिर्दिष्टमिति । स्वरूपमात्रमित्यर्थः । व्यावृत्तिर्विवक्षितेति ।  
 तथा च लक्षणवैशिष्ट्यरथाविवक्षितत्वान्तरण्डार्थबहानिरित्यभिमानः । ननु  
 तथापि व्यावृत्तिवैशिष्ट्यबोधनात् सत्तण्डार्थत्वमित्यरुचेराह तेनाकारेणेति ।  
 व्यावृत्तित्वाकारेणैयर्थः । व्यावृत्तित्वं च स्वरूपसदेव तात्पर्यविषयतावच्छेदक  
 तया विवक्षितम्, न तु 'नोप्यतप', ततश्च व्यावृत्तित्ववैशिष्ट्यबोधनेन स  
 त्तण्डार्थता, एवञ्च स्वरूपामकव्यावृत्तिपरमात पयसितार्थः, तथा च लक्षण

स्वरूपमेववा, अस्मिन् ज्योतिर्मण्डले कश्चन्द्रः, एषु  
द्रव्येषु का पृथिवीत्यादि वदतां तत्तत्स्वरूपविषयो हि प्रश्नः,  
तत्र यदि प्रतिवचनं प्रकारविषयं स्यात्तदान्यप्रश्ने तदन्योक्ति-  
रित्यसङ्गतिः स्यात् । तस्मात्स्वरूपमेव वाक्यार्थः, तत्र लक्षण  
स्वरूपविशेषणवैशिष्ट्यमविवक्षितम् । एवं विशेषणलक्षणत्यागात्  
विशेष्यापरित्यागाच्च जहदजहलक्षणया ब्रह्मैवात्र प्रतिपाद्यम् ।  
यद्वा कल्पितसत्तादिसामान्यस्यैव वाचकाः । जहलक्षणयैवैते  
प्रागुक्तब्रह्मबोधकाः ॥ इति । - तत्र, अविवक्षितमिति किं  
अबोध्यत्वं विवक्षितं ? उतान्यार्थबोध्यत्वं ? नाद्यः, ल-  
क्षणवैशिष्ट्यप्रतिपत्तौ व्यावृत्तेरप्यसिद्धेः । न हि गन्धवत्वमन्तरेण  
पृथिव्यां व्यावृत्तिप्रतीतिरस्ति । न द्वितीयः, तदानीमपि तद्वि-  
शिष्टत्वस्यानपायात् । अतस्सर्वत्र लक्षणवाक्येषु लक्षणान्वय-

वाक्यजन्यस्वरूपात्मकव्यावृत्तिधीरेव इतराभेदसशयानिवृत्तिहेतुरिति भावः ।  
लक्षणाशेन लक्षणस्य प्रतीयमानत्वात् कथं तत्र तात्पर्याभाव इत्याशङ्क्य  
स्वरूपस्यैव प्रश्नविषयत्वादुत्तरमपि तत्परमेव युक्तम्, व्यावृत्तिश्च स्वरूपमेवे-  
ति न तत्परत्वेपि स्वरूपपरत्वहानिरित्यभिप्रायेणाह अस्मिन् ज्योतिर्मण्डले इति ।  
ननु लक्ष्यपदेनापि विशेषणस्य प्रतीतिः कथं वाक्यस्य स्वरूपमानपरता,  
स्वरूपस्य वाच्यत्वात् कथं तल्लक्षणेत्यनाह एवं विशेषणेति । लक्ष्यलक्षण-  
पदाम्ना विशेषणलक्षणयोस्त्यागादित्यर्थः । अन्यार्थेति । व्यावृत्तिप्रतीत्यर्थ-  
मित्यर्थः । लक्षणवैशिष्ट्येति । स्वरूपस्य व्यावृत्तित्वेपि अभेदसशयानिवृत्ति-  
हेतुः तज्ज्ञान लक्षणवाक्येनैवेति नियमो लक्षणवाक्येन लक्षणवैशिष्ट्यप्रति-  
पादनप्रयुक्त एवेति भावः । तद्विशिष्टत्वस्य- तद्विशिष्टबोधकत्वस्य । अत-  
स्सर्वत्रेति । यद्यपि स्वमते व्यावृत्तिः प्रयोजनमेव, न तु शब्दार्थः, तथापि  
तेन व्यावृत्तेरशब्दार्थतयाभिधानाल्लक्षणवैशिष्ट्यं विना व्यावृत्त्यसिद्धेस्तदर्थत्व-  
स्याप्यावश्यकत्वात् तदुभयवैशिष्ट्यं विशिष्टविषयेभ्यो वाक्यान्तरेभ्योऽधिकमेव,

स्ताद्विरोधिर्व्यावृत्तिश्चाभिमतइति तदुभयवैशिष्ट्यं वाक्यान्तरे  
 म्योधिकमेव । अतस्तर्वेष्वपि वाक्येषु वैशिष्ट्यं दुस्त्यजमेव ।  
 प्रतिप्रयोगश्च - विगीतं वाक्यं विशिष्टपरं वाक्यत्वात्, व्यधि-  
 करणवास्यवदिति । इदं चानुमानं सर्वलोकप्रतीत्यनुगुणत्वाद्विशे-  
 षणक्लेशरहितत्वाद्याधिकबलमेवेति अनेन पूर्वयोर्बाधः प्रतिरोधो वा ।  
 न च जरद्गवादिवाक्यैरनैकान्त्यम्, आकाङ्क्षादित्रयवत् एव वास्य-  
 त्वेन विवक्षितत्वान् । बद्धा- प्रमापत्वे सतीति विशेषणमिह प्रथममेव

तेषां व्यावृत्तिपरत्वाभावादिति भावः । यद्यपि व्यावृत्तिस्त्वरूपमेवेति तेनो-  
 क्तम्, तथापि स्वरूपपरत्वस्य सर्ववाक्यसाधारण्यात् स्वरूपात्मकव्यावृत्तिपर-  
 त्वाविरोधेण लक्षणवाक्यजन्यमेव शानमभेदसशयादिनिरर्तनमिति विशेषस्यापि  
 चक्षुर्भशक्यत्वाल्लक्षण व्यावृत्तिपरमिति प्रसिद्धिः स्वरूपातिरिक्तव्यावृत्तिपरत्वेनैव  
 वान्येति व्यावृत्तिवैशिष्ट्यं वाक्यान्तरेभ्योऽधिकमित्युक्तम् । इदं चेति ।  
 लोके हि लक्षणवास्यजन्या प्रतीतिर्विशिष्टविषयेत्येव प्रतीयते, तेन सा प्रतीति-  
 भ्रान्तिरिति कल्पनीयम्, अस्मिन्मते तु तद्व्यतीतेभ्रान्तित्वकल्पनात् तदानु-  
 गुण्यमेतदनुमानस्य, किञ्च- वाक्यत्वरथ विशिष्टपरत्वव्याप्यत्वे लापवम्,  
 समानाधिकरणवाक्यत्वस्यालङ्कार्यत्वव्याप्यत्वे गौरवमित्यर्थः । पूर्वयोरिति ।  
 समानाधिकरणवाक्यत्वलक्षणवाक्यत्वयोरित्यर्थः । प्रतिरोध इति । उक्त  
 युक्तिप्रतिसन्धान इति भावः । नचेति । प्रमापकत्वगर्भे साध्यम्, तच्च  
 जरद्गवादी भास्तीति भावः । चद्वेति । नचैव विशेष्यवैयर्थ्यमिति वाच्यम्,  
 चक्षुरादी व्यभिचारात्; विशिष्टपरत्वस्य विशिष्टतात्पर्यकत्वरूपस्य तत्राभावात्,  
 पूर्वमपिशेषितस्य पश्चाद्विशेषणे हेत्यन्तर स्यादिति प्रथममेवेत्युक्तम् ।  
 ननु तर्हि विशेषणप्रक्षेपस्य तत्रापि समानत्वात् कथं तद्रहितत्वेन पूर्वोक्ताधिक-  
 बलतेत्याशङ्क्य, परेणाप्यलङ्कार्यप्रमापकत्वस्यैव साधनात्तस्यचायोग्यसमाना-  
 धिकरणवाक्यलक्षणवाक्ययोर्भावाद्वाच्यमिति च तत्रापि विशेषण देवमेवे-

प्रक्षेप्यम् , तथाप्यनेन पूर्वयोर्बाधः प्रतिरोधो वा दुर्वारः । न च व्यधिकरणवाक्यत्वमत्रोपाधिः , लोके वेदे च विशिष्टपरसमानाधिकरणवाक्यदृष्टेस्तस्य साध्यसमव्याप्त्यभावात् । किञ्चानयोरनुमानयोर्विपक्षे बाधकाभावात् अप्रयोजकत्वं च । नन्वस्ति विपक्षे बाधकम् ; तथा हि- यदि विगीतं वाक्यं विशिष्टपरं स्यात्तदा निर्गुणवाक्यविरोधप्रसङ्ग इति चेत् ; न, निर्गुणवाक्यानां दोषनिषेधपरत्वस्थापनात् । विशेषणविशेष्ययोर्विशेषणनां च मिथो-भेदादेकार्थपरताभङ्ग इति चेत् ; किं प्रधानभूतैकार्थपरता भज्येत ?

व्यभिचारेत्याह तथापीति । तेनाखण्डार्थबोधकत्वमात्रे साधिते सिद्धान्तिनापि विशिष्टबोधकत्वमेव साध्यत इति न जरद्ववादावयोग्ये व्यभिचारः । ननु तथापि घटः कर्मत्वमित्यादौ स्वरूपायोग्ये व्यभिचारात् प्रमापकत्वे सतीति विशेषण प्रक्षेप्यमेव , न च तदर्थं साकारुक्षत्वमेव विशेषणम् , तथापि द्वयोस्तुल्यत्वेन सिद्धान्तहेतोरुक्ताधिकबलत्वासम्भवात् ; इति चेत् ; न, एवमपि सर्वलोकप्रतीत्यानुगुण्यस्यानपायात् । किञ्च- इतरव्यावृत्तिशुद्धिहेतुशानविषय-प्रतिपादकत्वापेक्षया भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वे सति साधारणे विशेष्यप्रतिपादक-त्वापेक्षया च प्रमापकत्वस्यैव लघुत्वात् । किञ्चैव अनुभाषकत्वमेव विशेष-पणमस्तु , प्रमापकत्वापेक्षया लघुत्वात् । अथैतदपि मास्तु , शाब्दज्ञान-जनकत्वमेव विशेषणमस्तु , शाब्दत्वस्य जातित्वेनानुभवत्वापेक्षया लघुत्वात् । यस्तुतस्तु प्रागुक्तरीत्या सोऽयमित्यप्रमाणवाक्यस्याखण्डार्थबोधकत्वासम्भवात् प्रमाणत्वे सतीति विशेषण तवाप्यावश्यकम् ; समानाधिकरणत्वं लक्षणप्रति-पादकत्व चाधिकमिति तद्विशेषणराहित्यमेवाधिकबलत्वम् ; तदेतत्सर्वमभि-प्रेत्योक्तं तथाप्यनेन पूर्वयोर्बाध इति । समव्याप्त्यभावादिति । साध्य-व्यापकत्वाभावादिति भावः । निर्गुणेति । विशेषणस्य तत्त्वावेदकत्वेद्यत्वे सत्यत्वावश्यम्भावादिति भावः । विशेषणविशेष्ययो रिति । विगीतं वाक्य विशिष्टपरं स्यात् तदेत्यनुपङ्गः । प्रधानभूतेति । एकविशेष्यकत्वं भज्येते-

उत विशेषणविशेष्यतादात्म्यलक्षणैकार्थपरता<sup>२</sup> उत निर्विशेषे  
कार्थपरता<sup>२</sup> न प्रथम, प्रसञ्जकप्रसञ्जनीययोर्व्याप्त्यभावात् ।  
न द्वितीयतृतीयो, इष्टप्रसङ्गत्वेन दुष्टत्वात् । विशेषणविशेष्य  
तादात्म्यनिर्विशेषत्वयोरसिद्धत्वेन विपर्यये पर्यवसानासिद्धेश्च ।  
द्वितीयस्य विपर्यये पर्यवसान तु क्षणकगान्धिवेदान्तिमतमुत्था  
पयत् भवतोपसिद्धान्ततामावहेत् ।

ननु विशेषणभेदेन विशिष्टताभेदात् विशेष्यभेद इति प्रसङ्गार्थ  
इति चेत्<sup>२</sup> कोय विशिष्टताभेदो नाम<sup>२</sup> किं विशेषणभेद एव<sup>२</sup>  
उत तत्सम्बन्धभेद<sup>२</sup> उत व्यावृत्तिभेद<sup>२</sup> यद्वा तदधीनबुद्धिभेद<sup>२</sup>  
अथवा विशेष्यभेद एव<sup>२</sup> नाद्य, व्याप्त्यभावस्योक्तत्वात्,  
विशेषणभेदेन विशिष्टताभेदादित्यनयोरैकार्थ्यप्रसङ्गेन हेतुफल  
भासासिद्धेश्च । न द्वितीय, अव्याप्तेरेव, एकस्य विशेष्यस्यानेक  
विशेषणसम्बन्धभेदादनेकत्वमिति स्ववचनविरोधाच्च । प्रसञ्जनीय

त्यर्थः । विशेषणेति । विशेषणविशेष्यभेदस्य विशेषणविशेष्यतादात्म्य प्रत्येव  
भञ्जकत्वादेतत्कोट्युत्थिति । निर्विशेष्येति । विशेषणविशेष्यभेदस्य विशेष  
णाना मिथो भेदस्य च तत्त्वावेदकवेद्यत्वे सत्यत्वापातेनाद्वितीयत्वमञ्जकत्वा  
देतत्कोट्युत्थिति । व्याप्त्यभावादिति । देवदत्तस्यामो बुवेत्यादौ व्यभि-  
चारादप्रयोजकत्वाच्चेति भावः । द्वितीयतृतीययोयथाक्रममङ्गा तरवैकल्यमप्याह  
विशेषणविशेष्येत्यादिना । प्रथमपञ्चमवोपोद्बलयन् पुन शङ्कते ननु  
विशेषणभेदेनेति । तदधीनेति । विशेषणभेदाधीनेत्यर्थः । व्याप्त्यभाव-  
स्योक्तत्वादिति । विशेषणभेदे विशेष्यभेद इतिव्याप्तिर्न स्यादित्युक्तत्वा  
दित्यर्थः । अव्याप्तेरेवति । विशेषणसम्बन्धभेदे विशेष्यभेद इति व्याप्तिर्ना-  
स्तीत्यर्थः । स्ववचनेति । एकत्वावच्छिन्नधर्मिणमनूय अनेकत्वप्रतिपादने  
स्ववचनविरोध इत्यर्थः । प्रसञ्जनीयेति । न हेतुस्मिन्ननेकत्व साध

विपर्ययेण प्रसञ्जकविपर्यये तात्पर्यात् अविरोध इति चेत् ; एकश्रयाम्, अतोऽनेकविशेषणसम्बन्धोस्य नास्तीति स स्यात् ; तत्र च श्यामत्वाद्यनेकविशेषणविशिष्टतयोपलभ्यमाने देवदत्तादौ व्यभिचार एव । एकत्वमनेकविशेषणसम्बन्धाभावश्चेत्युभयमेकत्रोपसंह्रियमाणमेकस्यानेकसम्बन्धो नोपपद्यत इति वदतः स्ववचनविरोधमावहति । न तृतीयः, तत्तद्विशेषणसम्बन्धभेदैर्यथास्वं विरोधि व्यावृत्तिभेदे विवक्षितेऽनेकव्यावृत्तीनामेकत्र सम्भवात्, अविरोधिव्यावृत्तिभेदस्य त्वसिद्धत्वात् । न हि नैल्यमुत्पलादपि व्यावर्तयेत्, तथा सति घटः पट इत्यादिवन्नीलमुत्पलमित्यादिसमानाधिकरणवाक्यानामनन्वयप्रसंगाच्च । भेदकं विशेषणं भेदं विशेष्यमिति स्थिते सङ्कोचकप्रत्यक्षाद्यसम्भवे स्वेतरसमस्ताविशेषणाश्रयाद्भेदासिद्धयेदिति चेत् ;

यामः, किन्वापादयामः, तथा च एकत्वानुवादस्य प्रसञ्जनीयानेकत्वविपर्ययेणैकत्वेन प्रसञ्जकस्यानेकविशेषणसम्बन्धस्य विपर्ययसाधने तात्पर्यात् स्ववचनविरोध इत्यर्थः । प्रकारान्तरेण स्ववचनविरोधमायाह एकत्वमिति । प्रसज्यप्रसजकविपर्ययात्मकैकत्वानेव विशेषणसम्बन्धाभावरूपविशेषणद्वयेन एकस्यैव योगात् इदं वचनं स्वैनेव व्याहृतमित्यर्थः । तत्तद्विशेषणैस्तत्तद्विशेषणानाश्रयप्रतियोगिकव्यावृत्तिभेदमात्रं अपाद्यते? उक्तं तत्तद्विशेषणाविरोधिभर्माश्रयप्रतियोगिकव्यावृत्तिभेदोपीति विकल्पमभिप्रेत्याद्ये दोषमाह तत्तद्विशेषणेति । द्वितीये दोषमाह अविरोधीति । तत्तद्विशेषणाविरोध्याश्रयव्यावृत्तेस्तद्विशेषणेनासाध्यतया तादृशव्यावृत्तिभेदासिद्धेरित्यर्थः । न हि नैल्यमिति । हिदान्देन लोकप्रसिद्धमेतदिति सूच्यते । अविरोधिव्यावृत्तिभेदस्यासिद्धौ हेत्वन्तरमाह तथासतीति । अविरोधिव्यावृत्तिभेदसिद्धावित्यर्थः । विशेषणानां भेदकत्वस्योत्तर्गिकत्वात् एत्यादिवाक्ये च प्रत्यक्षादिसङ्कोचकाभावात् सत्यत्वादिभिर्ज्ञानादिव्यावृत्तिरपि सिद्धेयदित्याह भेदकमिति । स्वेतरेति । एकविशेषणविशिष्टतया प्रतीतौ



तर्हि तत एव विशेषणान्तरप्रयोग इव तदप्रयोगेपि स्वाभाव्यद्वेदः  
 किञ्च सिद्धचेत्? विरोधादिति चेत्; किमत्र मानम्? उपलम्भ इति चेत्;  
 किं प्रत्यक्षादिजन्योयमुपलम्भः? उतैतद्वाक्यस्थसत्यादिपदजन्यः?  
 न प्रथमः, शास्त्रैरुपमाधिगम्ये तदसम्भवात् । न द्वितीयः,  
 अविशेषादविरोधिविशेषणान्तराश्रयादपि व्यावृत्त्यभावेन तत्त-  
 द्वाक्योद्धिताविरोधिमवविशेषणान्वयसिद्धेः । यदि चैकमेव विशेषणं  
 स्वेतरसमस्ताश्रयाव्यावर्तयेत्, तदा विशेषणान्तरप्रयोगस्सर्वत्र

तदितरसमस्तविशेषणाश्रयात् भेदस्मिद्धयेदित्यर्थः । ततएव इति । भेदक विशेष-  
 णमित्यस्य उक्तोचे प्रमाणाभावादित्यर्थः । विशेषणान्तर इति । यथा विशेष  
 णान्तरप्रयोगे तदाश्रये एतद्विशेषणाश्रयात् भेदस्तिष्यति, तथा एतद्विशेषण  
 प्रयोगेपि एतद्विशेषणेन एतद्विशेषणाश्रयात् भेदः किञ्च सिद्धयेदित्यर्थः ।  
 विरोधादि इति । सत्यत्वाद्याश्रये तद्भेदस्य वृत्त्यसम्भवादित्यर्थः । उपलम्भ  
 इति । सत्यत्वादेरेव स्वाश्रयभेदाभावरूपतया सत्यत्वानुपलम्भ एव सत्यत्वाश्रये  
 तद्भेदासम्भवे मानमित्यर्थः । एतद्वाक्यस्येति । अत्र वाक्यार्थोपलम्भ एव  
 निवक्षितः, पदार्थस्मरणस्याप्रमाणत्वात् । अविशेषादि इति । यथा तद्वि-  
 शेषणस्यावगमात्तदाश्रये तदाश्रयभेदो न सम्भवति तथा तत्रैव विशेषणान्तर  
 श्याप्यवगमात्तदाश्रयभेदश्च न सम्भवति, अन्यथा ब्रह्म सत्यज्ञानानन्दाद्या-  
 त्मकं न स्यात्, तथा च विशेषणस्य विरोधिविशेषणान्तराश्रयव्यावर्तकता,  
 नत्वविरोधिविशेषणान्तराश्रयव्यावर्तकतापीत्येकस्मिन्नेव तत्तद्वाक्योद्धितानेकविशेष-  
 णान्वयसम्भवतित्यर्थः । विशेषणान्तरप्रयोग इति । शानादिपदव्यावर्त्य-  
 जडादेरपि सत्यपदेन व्यावृत्तेरिति भावः । न च विरोधिव्यावर्तकत्वपक्षेपि सत्य-  
 पदेन यावद्यावृत्त तदेव शानपदेनापि व्यावर्त्यत इति शानपदवैयर्थ्यमिति  
 वाच्यम्, सत्यपदेन जडव्यावृत्तिसिद्धावपि तेन रूपेण तद्व्यावृत्तेरसिद्धतया  
 जडत्वाजडत्वसन्देहानिवृत्त्या तथा व्यावर्तकतया शानपदस्य सार्थकत्वात् ।  
 स्वेतरसमस्ताविशेषणाश्रयव्यावर्तकत्वपक्षे तु तद्विशेषणानाश्रयत्वात्तेनैवरूपेण यथा

निरर्थक । तस्यापि चैरस्य निरसनीयत्वेन तत्प्रयोगोपि  
प्रतिकूल “ प्रक्षाळनाद्धि पद्कस्य दूरादस्पर्शनवर ”  
मिति न्यायात् । परस्परप्रवृत्तिनिमित्तप्रतिक्षेपोनेरुपद  
प्रयोजनमिति चेत्, न, अनृतजडपरिच्छिन्नभिन्नतया गूढसौगत  
कृटस्थैर्व्याख्यातत्वात्, पदद्वयप्रयोगेणापि चरितार्थत्वाच्च तेनैव  
निश्शेषप्रतिपक्षेपसिद्धे । यद्वा - विशेष्यपदमात्रमेव प्रयोक्तव्यम्,

व्यावर्तयति तथा विशेषणान्तराश्रयादपि तेनैव रूपेण व्यावर्तयेत् त्वदुक्ता-  
त्सङ्कोचकाभावादेव । किञ्च न वैयर्थ्यमात्रम्, प्रत्युत एतद्विशेषणस्यापि  
वैयर्थ्यापादकत्वात्प्रतिमूलश्वेत्याह तस्यापीति । एतद्विशेषणस्यापि विशेषणा-  
न्तरेण निरसनाद्विशेषणान्तरप्रयोग प्रक्षाळनादिति न्यायेन वैयर्थ्यापादक इत्यर्थः ।  
ननु विशेषणान्तरनिरसनीयस्य प्रथमविशेषणस्य उपादानं यदि सप्रयोजनं न  
स्यात् तदा प्रक्षाळनादिति न्यायमावहति, अत्र तु प्रथमविशेषणं विशेष-  
णान्तरप्रतिक्षेपार्थमेवेति तस्यापि न वैयर्थ्यमेवेति शङ्कते परस्परेति । पर-  
स्परस्य प्रवृत्तिनिमित्तप्रतिक्षेप इत्यर्थः । परस्परव्यावृत्तप्रवृत्तिनिमित्तेति पाठे  
तु परस्परं व्यावृत्ते ये प्रवृत्तिनिमित्ते इत्यर्थः । प्रतिक्षेप्यत्वसिद्धये परस्पर-  
व्यावृत्तेति विशेषणद्वयस्यापि स्वैतराश्रयव्यावर्तकत्वे परस्परप्रवृत्तिनिमित्तप्रतिक्षेप  
सिद्धिरिति भावः । अनृतेति । अनृतजडपरिच्छिन्नभिन्नपरतया सत्यादिवाक्य  
व्याख्यातम्, न तु सत्यज्ञानानन्तव्यावृत्तिपरतया, तथा व्याख्याने ब्रह्मणोप्यस-  
त्यत्वादिप्रसङ्गेन गूढसौगतत्वदानिप्रसङ्गादित्यर्थः । पदद्वयेति । ततश्च सत्य  
ज्ञानमनन्तमिति पदनये एकं पदं व्यर्थमिति भावः । विशेष्यपदमात्र-  
मिति । ननु विशेष्यपदमिति ब्रह्मस्वरूपमात्रोपधकं विवक्षितम् ? उत उद्दे-  
श्यसमर्पकं ब्रह्मपदं वा ? नाद्यं, तथाविधपदाभावात्, सर्वस्यपि पदस्य  
सप्रवृत्तिनिमित्तत्वात्, न द्वितीयं, ब्रह्मपदप्रतिपन्नब्रह्मत्वनिरासार्थतयैव वि-  
शेषणान्तरस्वार्थक्यादिति चेत्, न, परमते ब्रह्मपदस्य लक्षणया विशेष्यमात्रोपधक-  
त्वात् । अतीन्द्रियं शब्दादन्वयेन विशेषणानामप्रसङ्गे । केनचिच्छब्देन वि-

प्रक्षाळनादिति न्यायान् ; एकं पदमवोधकमिति चेत् ; न, उपलम्भ-  
विरोधात् । स्मृतिमात्रं स्मृत्यविशिष्टवोधमात्रं वा तेन जन्येतेति  
चेत् ? किमतः ? तावतैव विशेष्यस्वरूपप्रकाशसिद्धेः तदति-  
रिक्तस्य च पदान्तरप्रयोगोपि भवता प्रक्षेपात् । विशेष्यपदमात्र-  
प्रतिपन्नं स्वरूपं विशेषणविधिनिषेधसाधारणं प्रतीयेत, ततश्च-  
संशयस्स्यादिति स्वयं विशेषणाभावनिर्णयाय विशेषणपदप्रयोग  
इति चेत् ; हन्ताभावनिर्णयाय भावप्रतिपादनमिति महदिदमुप-  
पादनमाहात्म्यमिति विपरीतनिर्णय एव ततस्स्यात् । विषं भुङ्क्वे-  
त्यादिवचात्पर्यपरीक्षया तदभावनिर्णय इति चेत् ; एवं विशेष्य-  
पदमात्रप्रयोगोपि तात्पर्यपरीक्षया सर्वविशेषणशून्यत्वमुच्यते ।

द्विद्विशेषण प्रसज्य पदान्तरेण तद्वाचावृत्त्यर्थं विशेषणान्तरवोधने प्रक्षाळना-  
दिति न्यायात् किमपि विशेषण नोपादेयमित्यर्थः । यद्वा— मात्रशब्देन  
विशेषणपदद्वयप्रयोगपक्षो व्यावर्तते, विशेष्यपदमिति च लक्ष्यसमपेक्षं ब्रह्मपदं  
विवक्षितम्, एकविशेषणपदसहितविशेष्यपदमेव सवे व्यावर्तयिष्यति, किमि-  
तरविशेषणैरित्यर्थः । स्मृत्यविशिष्टवोधे ति । पदादप्यनुभवमभ्युपगम्यो-  
क्तम् । यद्वा— विभक्तिसमभिव्याहारादनुमानस्त्वसम्भवादुक्तम् । एकत्वन्व-  
विवक्षितमिति भावः । तावतैवे ति । न च स्मृतेरज्ञानानिवर्तत्वात्परोक्ष  
ज्ञानार्थं पदान्तरमिति वाच्यम्, विषयस्वमानुकृतापरोक्षवादे स्मृतेरप्यापरो-  
क्ष्यादिति भावः । ननु विशेषणप्रकाशार्थं पदान्तरमित्यत्राह तदतिरिक्तस्ये  
ति । तदभावनिर्णयार्थं तद्विशेषणप्रयोग इति शङ्कते विशेष्यपदमाने ति ।  
किं भावप्रतिपादनमुपेनाभावनिर्णयो विवक्षितः ? उत साक्षादेव ? आद्ये  
दोषमाह हन्ते ति । तदभावनिर्णयाय तत्प्रतिपादनमित्यसङ्गतम्, विरोधात्  
विशिष्टपरत्वापाताच्चेति भावः । किञ्चाभावप्रतिपादनासम्भवात् तद्विपरीत-  
सत्यत्वादिनिर्णय एव स्यादित्याह इति विपरीते ति । द्वितीयमाशङ्कते  
विषमि ति । सश्रण्या तदभावनिर्णय इति भावः । सर्वविशेषणशून्यत्वम् —

तात्पर्यनिश्चायकं तत्र नास्तीति चेत् ? अहो विशेषणपदप्रयोगे विशेषणाभावतात्पर्यं निश्चीयते, तदप्रयोगे तु नेति सम्यक्परीक्षकत्वम् । देवदत्तोयमित्यादौ विशेषणपदाप्रयोगेपि तद्विशिष्टत्वं प्रतीयत इति सन्देहानपाय इति चेत् ; श्यामोयुवेत्यादिविशेषणपदप्रयोगेपि तद्विशिष्टत्वं प्रतीयत इति सन्देहानपाय एव । प्रतीतमपि युक्त्या निरस्यत इति चेत् ; अप्रतीतं किन्निरसितुं युक्त्या न शक्यते ? नूनमुपकारकमेवापकारकं मन्यसे । प्रतियोगिस्मृत्यभावे तत्प्रतीक्षेपो न शक्यत इति चेत् ; न, साधारणधर्ममात्रप्रतीत्यैव धर्मिणां बुद्ध्याधिरोहात् । अन्यथा संशयस्याप्यनुत्थाने सिद्धमेकपदेनैव निर्विशेषम्, किमनेकैरजागळस्तनायमानैस्तत्यादिपदैः । नापि चतुर्थः, स हि बुद्धिस्वरूपभेदमात्रं वा? ग्राहकविशेषाधीनप्रत्यक्षादिभेदो वा? ग्राह्यकारभेदो वा? आद्ये धाराबाहिकबुद्धौ वस्तुनः क्षणिकत्व-

लक्षणया सर्वविशेषणान्यत्वप्रतिपादकत्वमित्यर्थः । तत्रेति । विशेषणपदाप्रयोगो न तदभावतात्पर्यनिश्चायकः, अतः प्रकृते विशेष्यपदमात्रप्रयोगे विशेषणतदभावसन्देह एवेति शङ्कते देवदत्तं इत्यादिना । तद्विशिष्टत्वमिति । अतो न तदभावतात्पर्यमिति भावः । विपरीतनिर्णय एव स्यादिति यत् पूर्वमुक्तं तत्र शङ्कते प्रतीतमपीति । नूनमिति । विहितस्य निषेधायोगादप्रतीतत्वमुपकारकमिति भावः । शङ्कते प्रतियोगीति । तथा च प्रतियोगिस्मृत्यर्थमेव तन्निर्णयोपेक्षित इति भावः । साधारणेति । अभावाश्रयविशेषितधर्ममात्रप्रतिपत्त्यर्थः । बुद्ध्याधिरोहादिति । स्मृत्याधिरोहादित्यर्थः । तथा च स्मृत्यर्थे न तन्निष्ठतयाऽनुभवापेक्षेति भावः । अन्यथेति । तन्निष्ठतयानुभवस्यैव स्मृतिहेतुत्वे कस्यापि विशेषणपदस्याभावे तन्निष्ठतयानुभवाभावेन कौटिस्मृतेरभावात् सशयानुत्थाने सन्देहनिराकरणार्थं विशेषणपदस्यानपेक्षितत्वात् विशेष्यपदेनैव निर्विशेषसिद्धिरित्यर्थः । ग्राहकेति । करणादिशेषाधीनेत्यर्थः । आद्य इति । यद्यपि बुद्धिभेदा-

प्रसङ्गः । अभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोर्भिन्नविषयत्वेन क्षणिकत्ववादिसम्मत-  
 सर्वप्रत्यभिज्ञाप्रामाण्यभङ्गप्रसङ्गश्च । अतिरिक्तस्त्वयं विशेषः,  
 स्मृत्यनुभवयोर्भिन्नाविषयत्वप्रसङ्गश्च । एवं नादिप्रतिवादिशिष्या-  
 चार्यबुद्धीनामेकविषयत्वाभावात्परस्परव्यवहारानभिज्ञतया कथा-  
 प्रवृत्त्यादिभङ्गप्रसङ्गश्च । एतेनात्मस्यातिवादस्तदनुविधायिविषया-  
 न्त ऋणवृत्त्यध्यासवादश्च निर्मूलः । अत एव न द्वितीयः ।  
 स्वराद्यनुमितपुत्रादेः पूर्वानुभूतान्यत्वप्रसङ्गश्च । तथा च श्रवण-  
 मनननिदिध्यामनादीनां भिन्नविषयता स्यात् । तृतीयेपि ग्राह्या-  
 कारमात्रं विवक्षितम् ? विरुद्धग्राह्याकारभेदो वा ? पूर्वत्र उक्त-  
 नयेन विशेष्यभेदासिद्धिः, एकस्यैवानेकविशेषणविशिष्टताग्रह-  
 णात् । अन्यथा व्यावहारिकम्यपि विरुद्धानिरुद्धवर्गव्यवस्थापनस्या-  
 सिद्धिप्रसङ्गात् । उत्तरोपि प्रागुक्तनयेनासिद्ध एव । तत्त्वगसी-

द्विशेष्यभेदमात्रमायाति - तस्य क्षणिकत्वसम्भवात् ; तथापि स्थायित्वे अने  
 कप्रदानामेकत्र एकदा सत्त्वे उपलब्धेः प्रतिघातादेश्च प्रसङ्गात् तत्तत्ज्ञान-  
 समयमात्रस्थायित्वं वाच्यम्, ततश्च क्षणिकत्वमित्याशयः । सम्मते ति  
 भङ्गस्य विशेषणम् । सौगताद्विशेषमाह अतिरिक्त इति । अयं वक्ष्य-  
 माणः । अतएवेति । अभिज्ञाप्रत्यभिज्ञास्मृत्यनुभवादिविषयाणां भेदप्रसङ्गादेवे-  
 त्वर्थः । ननु तदधीनबुद्धिभेद इति चतुर्थकोटौ तदधीनेत्यस्य विशेषणभेदाधीनेति  
 सत्त्वर्थः, ततश्च वृत्तिभेदस्य प्रत्यक्षादिभेदस्य च विशेषणभेदाधीनत्वाभावात्  
 कथमनयोः कल्पयोरुत्थानम् ? कथं च धारानाहिकनुष्यभिज्ञादिषु दोषोद्भावनम् ?  
 तत्र विशेषणभेदाभावात् ; इति चेत्, इत्यम्, बुद्धिभेदमात्रं तत्र विशेष्यभेद-  
 प्रयोजकतया विवक्षितम्, विशेषणभेदाधीनत्वं तु प्रवृत्ताभिप्रायेण तदुप-  
 पादकतया विवक्षितम्, अतो न दोषः । ग्राह्याकारमात्रं मिति । ग्राह्या-  
 कारभेदमात्रमित्यर्थः । उक्तनयेनेति । अनेकध्यातृत्तीनामेकत्र सम्भवा-  
 दिति व्यावृत्तिभेदकोटुष्यत्वनयेनेत्यर्थः । प्रागुक्तेति । प्रागुक्तागिरोधि-

त्यत्र तत्त्वमाकारयोरविरोधस्तु सामानाधिकरण्यावादे द्रष्टव्यः ।  
 नापि पञ्चम, विशिष्टताभेदाद्विशेष्यभेद इति हेतुसाध्यभावा  
 सिद्धिप्रसङ्गात् । पर्यायद्वारा पर्वक्रमेण बुद्ध्यारोहणमात्रार्थमिदमिति  
 चेत्, तर्हि विशेषणभेदाद्विशेष्यभेद इत्येतावदेवोक्तं भवति,  
 तच्च व्याप्त्यभावादिना प्रथममेव दत्तोत्तरम् । अस्तु तर्हि परस्पर-  
 समवायप्रसङ्गो विपक्षे दण्डः । तथाहि - सर्वं हि वाक्य उद्देश्यो  
 पादेयविभागवत्, ततश्च क्रमावश्यम्भावः, यौगपथेन विशेषणा  
 नामन्वये सत्युद्देश्योपादेयविभागासिद्धे, 'यद्वृत्तयोगः प्राथम्यमि-  
 त्याद्युद्देश्यलक्षणः' मित्याहुः, ततश्च यदि विशेषणाविशिष्टमुद्देश्य  
 विशेषणान्तरं विधीयते तदोद्देश्यानुप्रविष्टविशेषणाशस्यापि विशे-  
 प्याशस्येव विशेषणान्तरेण विशेष्यत्वप्रसङ्गः । एव विशेषणान्तरं  
 विशिष्टोद्देशोपीति, तन्न, सर्वेषां वाक्यानामुद्देश्योपादेयनियमाभावात् ।  
 सर्वस्याप्राप्तत्वे विशिष्टमेव विधेयं निरर्णैषु 'यदाभेयोऽष्टाकपाल'  
 इत्यादिषु । गत्यभावविषयो विशिष्टविधिरिति चेत् 'किमतः'

व्यावृत्तिभेदवदित्यर्थः । पर्यायेति । विशेषणभेदाद्विशेष्यभेद इत्युक्तिर्विम-  
 तस्य बुद्धिं सहसैव नाधिराहति, अतो विशेषणभेदप्रयोज्यत्वेन सम्मत  
 विशिष्टताभेदमापाद्य विशेष्यस्वरूपातिरिक्तविशिष्टताया अभावात् विशिष्टता  
 भेदाद्विशेष्यभेदस्यादेवेत्यनेन तात्पर्येण विशेष्यभेदापादने बुद्ध्याविरोह  
 तीत्यर्थः । सर्वहीत्यादि । सर्वस्य वाक्यस्योद्देश्योपादेयविभागवत्त्वनियमा  
 दुद्देश्यतायाश्च प्रथमानिधानप्रयुक्तत्वात् प्रथमतस्तस्य च विशेषणेष्वविशेषण  
 तस्याप्युद्देश्यत्वावश्यम्भावादुद्देश्यावयिनो विधेयस्य उद्देश्ये विशेष्य इव  
 तद्विशेषणेनाप्यवयप्रसङ्ग इत्यर्थः । नन्वेवमपि विधेये उद्देश्यविशेषणात्तत्रात्  
 कथं परस्परसमवाय इत्यत्राह एवविशेषणान्तरेति । 'प्राप्तस्यापि विशेष-  
 णस्ये' त्यादिवचन्यमाणाभिप्रायो बोद्धव्यः । किमत इति । तावताप्युद्देश्यो

उद्देश्योपादेयविभागस्वरस इति चेत् ? तथापि कृत्स्नस्याप्राप्तत्वे स एव गत्यभाव इति विशिष्टविधिर्भवति । अन्यथा न कचिदपि विशिष्टविधिस्वीकारः । अतो विशिष्टविधिस्थलेषु युगपदनेकविशेषणविशिष्टैकप्रतीतिरनिवार्या । यत्र किञ्चिदुद्दिश्य किमपि विधीयते; न तत्रापि परस्परसमवायमिद्धिः, प्रथमन्तावत् परस्परमुद्देशासम्भवात् । प्राप्तोक्षंश उद्देश्य एव अप्राप्तोक्षो विधेय एवेति व्यवस्थापनात् । प्राप्तस्यापि विशेषणस्य विशेष्यान्वयप्रतिपत्त्यर्थमितरांगानुवादेन तदंशविधिस्वीकार्य इति चेन्न ; - तद्विशिष्टनानुवादेनैव तदन्वयप्रतीतिसिद्धेः । अत उद्देश्योपादेयभावस्य प्राप्तत्वाप्राप्तत्वनिबन्धनत्वान्नाभिधानदशायां क्रमापेक्षा । स्मृतिविमर्शयोस्तदपेक्षाया-

पादेयविभागनियमासिद्धेरित्यर्थः । उद्देश्ये इति । ततश्च बाधकाभावे तत्त्यागो-  
 ऽनुपपन्न इति भावः । सत्यादिकाक्येपि कृत्स्नाप्राप्तिरूपस्योद्देश्योपादेयविभाग-  
 बाधकस्य सत्त्वादिशिशिष्टविधिरेवेत्याह तथापीति । अन्यथे इति । कृत्स्नस्या-  
 प्राप्तावपि उद्देश्योपादेयनियमाङ्गीकारे विशिष्टविधिमात्रोच्छेद इत्यर्थः । किञ्च  
 अस्तुद्देश्योपादेयनियमः ; तथापि न स्वरूपपरत्वसिद्धिः, तथा सति भेदा-  
 भावेन उद्देश्योपादेयनिश्चयमासिद्धेरित्यर्थः । प्रथमन्तावदिति । यदुक्त पूर्ववा-  
 दिना ' परस्परमुद्देश्योपादेयभाव' पदार्थानां वक्तव्यः, ततश्च परस्परमभिधान-  
 क्रमो वक्तव्यः, ततश्च क्रमाविगोपात् विशेषणानामपि परस्परमुद्देश्योपादेय-  
 भावात् परस्परसमवायप्रसङ्गः ' इति, तत्र प्रथम परस्परमुद्देश्योपादेयत्व न  
 सम्भवतीतिभावः । विहितस्यैवान्वयः ; ततश्च प्राप्तस्यापि विशेषणस्य विशेष-  
 ष्यान्वयप्रतिपत्त्यर्थं तद्विशेषणविशिष्टानुवादेन प्राप्तस्यापि विशेषणस्य विधेः  
 स्वीकार्यत्वात् परस्परमुद्देश्योपादेयभावात् परस्परान्वयो दुर्वार इति शङ्कते  
 प्राप्तस्वर्पाति । तद्विशिष्टनानुवादेनेति । विशेष्यान्वये विहितस्य प्रयो-  
 जकमिति भावः । अभिधानक्रमोपि नास्तीत्याह अत इति । अस्य विवरणम्  
 उद्देश्ये इति । अभिधानदशा- वाक्यार्थज्ञानदशा, स्मृतिः- पदार्थस्मृतिः,

मपि प्रत्येकं स्मरणात् यथायोग्यं विमर्शाच्च न परस्परसमवाय  
 प्रसङ्गावकाशः । 'यद्वृत्तयोगः प्राथम्यमित्याद्युद्देश्यलक्षण' मिति तूच्चा-  
 रणक्रमाविषयम्, नाभिधानविषयम् । अत उद्देश्यांशगतविशेषणस्य  
 तृपादेयविशेषणाधारस्त्वप्रसङ्ग इति च प्रत्युक्तम् । उद्देश्यपदवदु-  
 पादेयपदस्यापि विशेष्यसमवेतविशेषणबोधनव्युत्पत्तेर्यथाव्युत्पत्ति  
 विवक्षितत्वात्प्रयोगाच्च । न हि 'दण्डी देवदत्तः कुण्डली' तत्र  
 दण्डस्यापि कृण्डलित्वमनुन्मत्तोऽभिमन्येत ! ननुद्देश्यस्य व्या-  
 प्यत्वमुपादेयस्य व्यापकत्वं सर्वत्राभिमतम्, अस्त्वेवम्, तथापि  
 यथा यो यो धूमवान् सोमिमानित्यादिषु, अतो विशिष्टस्योद्देश्यत्वे

विमर्शास्यापि ज्ञाते उद्देश्यधर्मिणि विधेयान्वयविचाररूपत्वात् तत्रापि क्रमो-  
 ऽस्तीति भावः । प्रत्येकमिति । तथा च विशेषणान्तरविशिष्टे विशेषणा-  
 न्तरान्वयप्रतीतिरस्तीति भावः । यथायोग्यमिति । विमर्शे क्रमे सत्यपि  
 विशेषणे विशेषणान्वयस्यायोग्यत्वात् विशेष्य एव विशेषणान्तरान्वयप्रतीति-  
 रिति भावः । उद्देश्योपादेयभावस्य व्यवस्थितत्वेन परस्परमुद्देश्यत्वाभावेऽप्ये-  
 कस्या उद्देश्यतायाः सत्त्वात् तत्प्रयोजकस्य च क्रमस्य विशेष्य इव उद्देश्य-  
 विशेषणेष्वप्युद्देश्योपादेयविशेषणे विधेयविशेषणाधारताप्रसङ्ग इति शङ्कापि  
 उद्देश्योपादेययोः क्रमाभावादेव निरस्तेत्याह अत इति । ननु उद्देश्य-  
 विधेययोः क्रमाभावेऽपि विशिष्टस्यैव उद्देश्यत्वात् तदन्तर्गते विशेषणे विशेष्य  
 इव विधेयान्वयोऽवर्जनीय इत्यत्राह उद्देश्यपदवदिति । यथा उद्देश्यपद  
 विधेयविशेषणे न स्वविशेषणान्वय बोधयति ; किन्तु तद्विशेष्ये, तथाव्युत्पत्तेः ;  
 तथा विधेयपदमपि उद्देश्यपदवत् विशेष्यसमवेतमेव विशेषण बोधयति ; न तु  
 तद्विशेषणे, तथैव व्युत्पत्तेरित्यर्थः । विशेषणस्य विशेषणान्वयो घक्तृतात्पर्य-  
 निरुद्धत्वाद् यथाव्युत्पत्तीति । तात्पर्याभावमेव निरुणोति नहीति ।



तस्याशम्याशेषम्याप्युपादेयाशेन व्यातिर्वक्तव्येति चेत् ; अस्त्वेवम् ,  
 तथापि न समवायेन व्यातिर्वक्तव्या, यथाप्रमाण सम्यन्धनियममथैव  
 व्याप्तिरूपत्वात् , न हि धूमोमिव्यात इति धूमसमवेतोमि , ततोऽ  
 विशेष्यस्याधारतया तत्सम्यन्धनियम , विशेषणस्य तु न स्वरूपेणैव  
 विशेषणान्तरैर्नासमवायतस्तस्यन्धनियम इति यथाप्रमाणमार्था  
 यताम् । एवन्तद्भेदस्याशमतविशेषणस्य शास्त्रासारसादिवदुपलक्षण  
 त्वमात्र म्यादिनिचेत् , किन्तेन ? न हि तथात्वेपि निर्विशेषत्व  
 सिद्धयति । लक्षणस्य बहिर्विषयत्वात्तत्सिद्धिरितिचेत् , न, तस्य  
 बहिष्ठानेष्युपादेयस्य तत्रिष्टतया निर्विशेषत्वासिद्धे ; नचोपलक्षण  
 सर्व बहिष्ठामिति नियम , गोत्नपृथिवीत्वाद्युपलक्षणसाक्षादिमत्व  
 गन्धनत्त्वादेर्बहिष्ठानाभावात् । न च सारसादिक्रमपि बहिष्ठम् ,

तस्याशस्येति । तस्य विशिष्टात्मन उद्देश्यस्य, योऽश विशेषणविशेष्यात्मक ,  
 तस्याशेषस्येत्यर्थ । उपादेयाशेन— विधेयविशेषणेत्यर्थ । उद्देश्यस्यापादेय  
 यत्नान्वाधि नोद्देश्योपादेयनियम , नचैतावता व्याप्यत्वाभाव नियममात्र-  
 स्यैव व्याति नात् , अन्यथा धूमेपि बहिव्याप्ति न स्यात् तस्मात्तथा  
 प्रमाणनुद्देश्यविशेष्यस्याधारतया विधेयविशेषणान्वयनियम उद्देश्यविशेषणस्य  
 विधेयविशेषणेन सामानाधिकरन्धेनावयनियम इत्यास्थेयमित्याह अस्त्वेवमिति ।  
 नस्वरूपेणैवेति । तत्सम्यन्धनियम इत्युपलक्षण । विशेषणान्तरणेत्यर्थ ।  
 प्राक् किन्त्विति शेष । एवतर्हीति । उद्देश्यविशेषणस्य विधेयविशेषणाना  
 श्रयत्वे च द्रव्यकेदारत्वाद्यनाश्रययो शास्त्रासारसयोरिव उपलक्षणत्वमेव स्यात् ,  
 न तु घट पत्रयत्वादाविव घटत्वादेर्विधयान्वयितया विशेषणत्वमित्यर्थ । उपल  
 क्षणत्वमात्र स्यादिति । तथा च निर्विशेषत्व सिद्धमित्याभिमान । शङ्कते  
 लक्षणस्येति । बहिर्विषयत्वादि । त्रिषयात् नहि बहिर्विषय इत्यन्यथी  
 भाव , विशेष्यगतत्वाभावादित्यर्थ । तस्य उद्देश्यविशेषणस्येत्यर्थ । उद्देश्य  
 विशेषणेनापि तद्विशेषत्वमाह नचेति । एव बहिर्विषयत्वस्य बहिष्ठत्वमङ्गी  
 वृत्तान्तम् , इदानीं काप्सुपलक्षणस्य बहिष्ठत्वमेत्याह नचसारसादिकमिति ।

संयोगादिमत्वात्; अन्यथा सम्बन्धाभावेन देवदत्तक्षेत्राद्युपलक्षण-  
त्वासम्भवात्; असम्बन्धमुपलक्षयन्न कस्यचिदेवोपलक्षणं स्यात्;  
अपि त्वसम्बन्धाविशेषात् सर्वस्यापि स्याद्वा न वा । कस्यचिदुप-  
लक्षणस्य सम्बन्धाभावे वाक्यस्यानन्वयप्रसङ्गश्च । एतेन चन्द्राद्युप-  
लक्षणशाखादिकमपि निर्व्यूढम् । न हि साध्यसम्बन्धिनि तमुपलक्षयति;  
तस्यास्सर्वोपलक्षकत्वप्रसङ्गात् निर्णयासिद्धेः । सर्वस्य तदुपलक्षण-  
त्वं तदानीमेव स्यादित्यतिप्रसङ्गेन तत्त्वासम्भवात् । कस्तर्हि  
तत्सम्बन्धः यस्तन्निर्देशविवक्षितः? स एव किमिति सौहृदेन  
पृच्छाम इति चेत्, शाखाप्रे चन्द्र इति वदन्तो द्विविधाः, प्रती-  
तिमात्रतन्त्राः निरूपकाश्च । तत्र पूर्वं व्याप्तिसिद्धं संयोगादिकमुप-  
जीव्य प्रयुञ्जते, इतरे तु तदार्जवदेशलक्षणविवक्षयेति । अतः  
पारंपर्येण सम्बन्धदशाख्यायामपि सिद्धः । तादृशार्जवादिसम्बन्ध-  
स्साक्षात्सम्बन्धभ्रमेपि भ्रमकारणतयाऽपेक्षितत्वात् नापेतीति आम्य-  
त्प्रयोगेपि सम्बन्धमात्रसत्यत्वसिद्धिः । अस्तु तर्हि विशेष्यं न विशे-  
षणान्तराधिकरणम्, उद्देश्यपदप्रतिपन्नत्वात् तत्पदोपात्तविशे-

वाक्यस्येति । स देवदत्तकेदारो यत्र सारस इत्यादेरित्यर्थः । कुतः सर्वोप-  
लक्षणत्वप्रसङ्ग इत्याकाङ्क्षा ध्युदस्यन् नदीत्यादिनोक्तमेवार्थं विवृणोति निर्णयेत्या-  
दिना । असम्बन्धाविशेषेण लक्ष्यविशेषनिर्णयासम्भवात् युगपदेव सर्वस्य तदुप-  
लक्षणकत्व स्यादित्येव रूपेणातिप्रसङ्गेन असम्बन्धिन्याशाखायाश्चन्द्रोपलक्षणत्वा-  
सम्भवादित्यर्थः । यस्तदिति । लोकसिद्धत्वाद्गिनश्चोपि दुरपह्व इत्यर्थः ।  
अस्तुतर्हीति । तद्वाक्यस्थोद्देश्यपदोपात्तविशेष्य तद्वाक्यस्थविधेयपदेन न  
स्वविशेषणान्वयितयानुभाव्यम्, तद्वाक्यस्थोद्देश्यपदोपात्तत्वात्; तत्पदोपात्त-  
विशेषणवत्; भूतले घट इत्यादिव्यधिवरणवाक्यस्थविधेयविशेष्ये घटादौ  
अगतौ बाध इत्यत उक्तं तद्वाक्यस्थेत्यादि । यथाश्रुते परमते समानाधि-  
करणवाक्यस्थत्वेनाभिमतविशेष्यस्वरूपमाश्रयापि बसुतो विशेषणान्तरयोगात्

पणप्रदितिचेत्; न, प्रागुक्तोपलम्भविरोधादिदूषणानामनिवार्यन्वात्  
 तथानिधवास्याता रुवेपा प्रामाण्यप्रमत्तान् । त्वदुक्तेनैव हेतुना  
 त्वदुक्तदृष्टान्तप्रदेव विशेष्यं न पदान्तरबोद्धवमित्यतिप्रमत्ताच्च ।  
 एतेन युगपद्बोधने विशेष्याशवत् प्रातिपदिकार्थैक्यपरसमान-  
 विभक्तिसामर्थ्यादेव विशेषणाना मिथो विशेषणान्तरैर्विशेष्येण च  
 तादान्म्यप्रसङ्गोपि प्रत्युक्त । न हि पदद्वयप्रतिपन्नविशेष्यैक्य-  
 नात्रात्सिद्धिः, भरत्पक्षे सगुणत्रयवाक्यपर्यालोचनेन व्याप्ति-  
 विरोधात् । न च सगुणसमानाधिकरणवाक्यस्य प्रातिपदिकार्थैक्ये

याश्च इत्युभापत्वपर्यन्तम् । व्यधिकरणवाक्यस्थोद्देश्यपदविशेष्ये तद्विशेषणा-  
 न्वयितयनुभाष्ये व्यभिचार इति विशेष्यपदम् । व्यधिकरणवाक्यस्थपदेन  
 विशेषणवत्त्वा दोष्ये विशेष्ये व्यभिचारवारणाय हेतौ तद्वाक्यस्थिति ।  
 प्रागुक्तेति । एतेषु विशिष्टपरत्त्वानुमानस्य सर्वलोचप्रतीत्यनुगुणत्वेनाधिकबलत्व  
 प्रागुक्तम्, तत्रैव परकीयानुमानस्योपलम्भविरोध इत्युक्तं भवति । तथा च  
 स एवात्राप्युपलम्भविरोध इत्यर्थः । आदिशब्देन पदान्तरत्वैयर्थादि गृह्यते ।  
 तथाविधेति । विशिष्टार्थपराणा देवदत्त श्यामइत्यादिवाक्यानामित्यर्थः । तथा च  
 तद्वाक्यविशेष्ये व्यभिचार इति भावः । जाभाससमानयोगधेमत्यमाह त्वदुक्तेति ।  
 विशेषणान्तरैरिति । एतद्वाक्यप्रतिपन्नस्य विशेषणस्य समानाधिकरणवाक्यान्तरैरपि  
 प्रतिपादने तद्वाक्यप्रतिपन्नविशेषणान्तरैरपि एतद्वाक्यप्रतिपाद्यविशेषणानामैक्य  
 स्यादित्यर्थः । किमत्र समानविभक्तिपदबोधोप्यत्वमात्रेण विशेष्यवद्विशेषणानामैक्य  
 स्यादिति किञ्चित्तम् ? किं वा समानविभक्ते प्रातिपदिकार्थैक्ये तात्पर्यात्  
 विशेषणानामपि प्रातिपदिकार्थतयाऽविशेष्यद्विशेष्यवद्विशेषणानामप्यैक्यं स्यादिति  
 विचक्षितम् ? आद्ये दोषमाह नहीति । न विशेष्यैक्यदृष्टान्तमात्रेण विशेष  
 पैक्यमिद्धिः, समानाधिकरणसगुणत्रयवाक्यप्रतिपन्नविशेषणानामैक्यस्य त्वया  
 ध्वनङ्गीकारेण व्यभिचारादित्यर्थः । द्वितीये दोषमाह न च सगुणेति । न  
 सगुणत्रयपरसमानाधिकरणवाक्यस्य यात्रप्रातिपदिकार्थैक्ये तात्पर्यमिति

तात्पर्यमिति स्यात्, तद्वदेव निर्गुणवाक्येष्वपि विशेषमात्रैर्म्य  
परत्वनिर्णयात् । तथा च

सगुणे निर्गुणे वापि सामानाधिकरण्याधी ।

विशेषणाना भेदेपि विशेष्यैक्ये नियम्यते ॥

अन्यथा व्युत्पत्तिप्रतिपत्त्योर्विरोधात् । अत एव भिन्नप्रवृत्तिनिमित्ताना  
शब्दानामेकस्मिन्नर्थे वृत्तिस्सामानाधिकरण्यामिति तद्वक्षणाविद ।

ननु भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्व हि भिन्नार्थत्वम्, प्रवृत्तिनिमित्तस्य  
शब्दवाच्यत्वात्, अतो भिन्नार्थानां शब्दानामेकार्थपरत्वमिति  
व्याघात इति चेत्, किमिदं लक्षणवाक्यस्य दूषणाभिप्रायेणोक्तम् ?  
उक्तान्यपरत्वाभिमानेन ? नाद्य, अनभ्युपगमात्, न द्वितीय, ,  
भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानां शब्दानां प्रवृत्तिनिमित्तपरित्यागेनैकार्थपरत्व

सम्भवति, देवदत्त श्यामो युवा लोहिताक्ष इत्यत्रैव विशेष्यैक्यमानपरत्व  
निर्णयात्, ततश्च समानविभक्तिके विशेष्यैक्ये तात्पर्यमित्यर्थ ।  
यद्वा तद्वदेवेत्यत प्राप्तनग्रन्थएव द्वितीयविकल्पदूषणार्थं, तदा एव सगुण  
वाक्यस्य यावत्प्रातिपादिकार्थैक्यपरत्वाभावेन विशेष्यैक्यमानपरत्वाद्वदन्यथापि  
तत्परत्वमेव युक्तमित्याह तद्वदि ति । सगुण इति । गुणनिश्चिष्टतया  
शेषे । निर्गुणे- गुण विना शेषे स्वरूपेचेत्यर्थ । व्युत्पत्ति - समाप्ताधिकरण  
वाक्यानां भिन्नविशेषणद्वारेण एकविशेष्यपरत्वावधारणम् । प्रतिपत्ति - तदनु  
रूपोऽनुभव । अतएवे ति । समानाधिकरणवाक्यानां विशिष्टार्थपरत्वादेवेत्यर्थ, ।  
नन्वि ति । प्रवृत्ता वृत्ति प्रवृत्तिरभिधानम्, निमित्तशब्दो विषयपर, तथा च  
भिन्नाभिधेयानामेकस्मिन्नर्थे वृत्तिरिति फेड्भेदार्थाभिधानात्तदनुगारेणैव शङ्का ।  
अत एव विषयव्यवस्थया निरोध परिहरिष्यते । लक्षणवाक्यस्ये ति ।  
भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामित्यादिस्सामानाधिकरण्यलक्षणवाक्यस्यर्थं । अन्यपरत्विति ।  
यथाश्रुते विरोधात् भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामि यदि तावगमन्यपरमित्यभिप्रायेणे  
त्यर्थ । अनभ्युपगमात् इति । अयं लक्षणवाक्यस्य लक्षणवाक्यत्वात्तदित्यर्थ ।

मिति शेषपूरणेन व्याख्येयमिति चेत् ; कुत एतत् ? एकैकस्मिन्नर्थे प्रवृत्तिरिति शेषपूरणेन विपरीतं वा किञ्च स्यात् ? एकार्थत्वस्य तात्पर्यसिद्धत्वात् भिन्नार्थत्वस्य तद्विरुद्धत्वाच्चेति चेत् ; तर्हि व्यधिकरणवाक्येष्वपि नानाकारकादिवैशिष्ट्यं न स्यात् ; तत्राप्येकार्थत्वस्य तात्पर्यसिद्धत्वात् । ' अर्थैकत्वादेक वाक्यं साकांक्षश्चेद्विभागे स्या ' दिति हि वाक्यविदः । न च बौद्धगन्धिवैयाकरणादिवत्तत्रापि वैशिष्ट्यं माभूदिति वाच्यम् ; अपसिद्धान्तात् । वस्तुतस्तत्रापि वैशिष्ट्यं न सिद्धान्त इति चेत् ; तर्हि तद्वदेव समानाधिकरणवाक्यस्यापि विशिष्टपरत्वमभ्युपगम्य तैस्तद् वाच उपपाद्यताम् । एवं च समानाधिकरणवाक्यत्वादिति हेतुविशेषणोपादानवैयर्थ्यं च प्रागेवोक्तम् ।

एकैकस्मिन्निति । भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामितिवाक्यस्य त्वदुक्तव्याघातपरिहाराय भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तपरित्यागेनेति पूरयित्वा प्रवृत्तिनिमित्तेन भिन्नार्थत्वमिव एकैकस्मिन्निति पूरयित्वा भिन्नविशेष्यकत्वस्वीकारेण एकार्थत्वमेव किं न त्यज्यत इत्यर्थः । एकैकस्मिन् प्रवृत्तिनिमित्तलक्षणेऽर्थे वृत्तिरिति किञ्चस्यादिति वार्थः । नचबौद्धगन्धीति । एक वाक्यमेको वाक्यार्थइति वाक्यस्य तदर्थस्यैक्यानुमत्वात् शब्दानां च भिन्नत्वात् बाह्यार्थानां च घटतदानयनादीनामनेकत्वात् प्रतिभैव वाक्यवाक्यार्थभावेन दृश्यत इति बौद्धशाब्दिकाभाषाः प्राहुः, तद्वदित्यर्थः । वस्तुत इति । वास्तव वैशिष्ट्यं न सिद्धान्त इत्यर्थः । तद्वदेवेति । व्यधिकरणवाक्यस्येव समानाधिकरणवाक्यस्यापि वैशिष्ट्ये तात्पर्यमभ्युपगम्य व्यधिकरणवाक्यार्थस्य समानाधिकरणवाक्यार्थस्य च वैशिष्ट्यस्याप्रारम्भार्थित्वमभ्युपगम्यतमित्यर्थः । एकैकस्मिन् प्रवृत्तिनिमित्तेन प्रवृत्तिरिति किञ्चस्यादिति वार्थः । एवञ्चेति । तात्त्विकवैशिष्ट्यपरत्वाभावस्यैव साधनीयत्वात्तस्य च व्यधिकरणवाक्येषु सत्त्वेन निर्विशेषणपरत्व वेति विकल्पदूषणावसरे त्वन्मते न तु व्यधिकरणवाक्यानामपि परमार्थतो विशेषणान्यार्थनिषेधत्वेन हेतुनिर्गोपणवैयर्थ्यमिति यदूपणमुक्तं तदनापि प्रसज्यत इत्यर्थः ।

अनेककारकविशिष्टैकार्थपरत्वं व्यधिकरणवाक्येषु व्युत्पत्तिसिद्धमिति चेत् ; तर्हि अनेकविशेषणविशिष्टैकविशेष्यपरत्वं समानाधिकरणवाक्येषु व्युत्पत्तिसिद्धमिति समस्सामाधिः । एवं च विषयव्यवस्थया विरोधे शमयितव्ये बाधाध्याहारलक्षणादिपरिग्रहो देवानां प्रियेभ्य एव रोचते । प्रवृत्तिनिमित्तशब्दवाच्यनिशेषणनिष्ठो हि भेदस्तदाश्रयभूतविशेष्यगतञ्चैकत्वमिति कोत्र विरोधमनुसन्दधीत ? अतस्सामानाधिकरण्यलक्षणानुपपत्तिर्न ते विपक्षे बाधिका, अपि तु स्वपक्ष एवेति तूष्णीमास्व । पदद्वयप्रतिपन्नविशिष्टद्वयैक्ये विशेष्यैक्यवद्विशेषणैक्यमपि दुस्त्यजम्, तद्वदेव वा विशेष्यभेदोपि क्लिप्तस्यादिति चेत् ; किमिदम् ? अथशशायितोपि केशान् मुञ्चति ! विशिष्टद्वयैक्यशब्देन विशेषणाधिक्यविवक्षायामात्माश्रयासिद्ध्यादिदोषः, विशेष्यैक्यविवक्षायान्तस्य विशेषणैक्यप्रत्यनाधकत्वस्योदीरितत्वात् ; यथा जात्यादिरूपविशेषणैक्येपि विशेष्यभेदप्रत्यक्षादि-

व्यधिकरणवाक्यानां प्रधानभूतार्थैक्यादेकार्थत्वमिति शङ्कते अनेकेति । एवञ्चेति । भेदो विशेषणरूपाभिधेयगत, अभेदस्तु विशेष्यरूपाभिधेयगत इति व्ययस्येत्यर्थः । बाधः - भिन्नार्थानामेकार्थत्वमिति यथाश्रतार्थत्यागः । अध्याहारः प्रवृत्तिनिमित्तत्यागेनेति शेषपूरणम् । लक्षणा शेषपूरणार्थानुगुणा लक्षणवाक्यरूपपदैस्वरूपमात्रलक्षणा । आदि शब्देन लोत्रविरद्धव्युत्पत्तिग्रहः । एव प्रवृत्तिनिमित्तशब्दस्याभिधेयपरत्वानुसारेण व्यवस्थोक्ता; इदानीं तस्य विशेषणवाचित्वपक्षमनुसृत्य विरोधशङ्कैव नेत्याह प्रवृत्तिनिमित्तशब्देति । तद्वदेवेत्यत पूर्वमन्यथेति शेषः । किं विशेषणस्य विशेषणेन विशेष्यस्य विशेष्येण सम्बन्धस्य च सम्बन्धैक्यमित्येतत् त्रयं समुदितं विशिष्टैक्यं विवक्षितम् ? उक्तं विशेष्यैक्यमिति त्रिरूप्यान्ने दोषमाह विशिष्टद्वयेति । विशेषणैक्यस्य विशेषणैक्यापादकत्वे आत्माश्रय, आपादनामिद्धिश्च, विशेषणैक्यमात्रस्य आपान्यव्याप्तत्वेन विशेषणान्यैक्यसमुदायस्याव्याप्यत्वान्नाप्यत्वानिदिरादिशब्दार्थः । उदीरितत्वादिनि । न हि पदद्वयपतिपन्नविरोधैक्यमात्रात्तन्निष्ठिरित्यर्थः ।

सिद्धत्वाद्दुरपहवः ; तथा विशेष्यैवयेपि विशेषणभेदस्तत एव दुरपहवः । अन्यथानेकगुणविशिष्टैकवस्तुप्रतिपादकतयाभिमतानां सगुणवाक्यानामनुत्थानप्रसङ्गात् । यथा वानेकप्रतियोगिभेदेपि तत्तद्व्यावृत्तवस्तुवैक्यम् ; तथानेकविशेषणभेदेपि तत्तदन्वितवस्तुवैक्यं न व्याहृतमेव । एवं च विशेषणैक्यप्रसङ्गे प्रतियोग्यैक्यप्रतिबन्धेरपि दुस्तरत्वं स्यात् ।

किञ्च- यथा क्रमेण युगपद्वा प्रत्यक्षादिभिरनेकविशेषणविशिष्टैकवस्तुप्रतिपत्तौ विशेष्यभेदो वा विशेषणानां मिथस्तादात्म्यसमवायो वा न प्रसज्येते; तथा शब्देनापि, प्रत्यक्षाद्यनुत्तारिव्युत्पत्तिवशंवदत्वात् तत्सामर्थ्यस्यापि प्रायशः तत्समानत्वात् । एवमन्यदपि द्रष्टव्यम् ।

प्रतिकूलतर्काश्च भवन्ति । तथाहि-यद्येकपदप्रतिपन्नादन्यूनानाधिकमेव पदान्तरेणापि बोध्येत ; तदा पर्यायत्वप्रसङ्गः, पदान्तरवैयर्थ्यञ्च; निमित्तभेदादपर्यायत्वमिति चेत् ; तर्हि वैशिष्ट्यप्रसङ्गः, तथा च स्वैष्टभङ्गः, निमित्तभेदे सत्यपि तदन्वयाभावाद्धैशिष्ट्याभाव इति चेत् ; किमत्र घटः पट इतिवत्प्रमाणविरोधादनन्यथः? उत तद-

ननु तत्वमसीत्यादावभेदस्य बुभुत्सितत्वात्तस्यैव साक्षात्प्रतिपादने लाघवम्, भेदसिन्धुर्धर्मान्तरोपलक्षिते धर्मान्तरप्रतिपादने तु गौरवमित्यादि कुतर्कानाशङ्क्याद् एवमन्यदपीति । अयं भावः, न हि सामान्यतोऽभेदस्वरूपमेव बुभुत्सितम्, किन्तु तत्कालीनस्यैतत्कालीनाभेदः ; स च तत्कालैतत्कालप्रतिपादनपुरस्सर साक्षादेव वाक्येन प्रतिपाद्यते, अन्यथा जिज्ञासाया भेदभ्रमस्यचानिवृत्तेः ; न हि विशेषणविशेषोपरक्तभेदजिज्ञासा तदनुपरक्तस्वरूपमात्रविषयज्ञानात् निवर्त्तते, तादृशज्ञानजननोत्तरस्य प्रश्नानुरूपत्वादिति । विशिष्टतात्पर्यरूपने गौरवमित्यादिकुतर्काणां च दूषणं वक्ष्यते । वैशिष्ट्यप्रसङ्ग इति । उपलब्धार्थत्वप्रसङ्ग इत्यर्थः ; तदन्वयाभावा इति । प्रवृत्तिनिमित्ताप्रति

विरोधेपि श्रद्धासंगृहीततर्कावस्करबलात् ? नाद्यः, असिद्धेः ; न द्वितीयः, प्रागेव निरस्तत्वात् ; यदि च सन्तमपि निमित्तभेद-मनादृत्य सर्वैः पदैस्वरूपमात्रमेव बोध्येत ; तर्ह्येकेतरपदप्रयोगे नैरर्थक्यं स्यात्, प्रतिपन्नेपि स्वरूपे तत्तत्प्रतियोगिव्यावृत्ति-सिद्धचर्थं पदान्तरप्रयोग इति चेत् ; किन्तत्प्रवृत्तिनिमित्तान्वय-सामर्थ्यात्तत्प्रतियोगिव्यावृत्तिसिद्धिः ? उत तत्तत्पदजन्यस्वरूपमात्र-बोधादेव ? नाद्यः, वैशिष्ट्यस्य दुर्वारत्वात् ; न द्वितीयः, अवि-शेषात् ; प्रथमपदेनैव स्वरूपप्रतिपत्तौ सर्वव्यावृत्तिसिद्धिप्रसङ्गात्, तेन तदसिद्धौ पदशतेनापि तदसिद्धिप्रसङ्गात् ; यथा पर्यायाणां शतमपि पठ्यमानं न व्यावृत्तिभेदमापादयति, तथात्रापि । अत एकेतरपदानां नैरर्थक्यमेव । सामानाधिकरण्येन निर्विशेषपरत्व सिद्धचर्थमनेकपदप्रयोग इति चेत् ; न, तथापि पदद्वयमात्रेणापि तत्सिद्धेः बहुपदप्रयोगे नैरर्थक्यप्रसङ्गात् ; तथा च न विशेषण

पादनादित्यर्थः । तर्कावस्कर इति । एकार्थपरत्वभङ्गादिः । अवस्करः-मलम् । 'वर्धस्कोवस्कर' इति निपातनात् । एकेतरपदप्रयोगे नैरर्थक्यस्या-दिति । पदान्तरस्येति शेषः । क्वचित् एकतरपदप्रयोगेनैरर्थक्यमिति पाठः । प्रवृत्तिनिमित्तान्वयसामर्थ्यादिति । अन्वयशेषसामर्थ्यादित्यर्थः । आविशेष-पादि ति । पदान्तरजन्यप्रतीतेः प्रथमपदजन्यप्रतीतिश्चाविशेषादित्यर्थः । प्रतीते विशेषत एव शब्दो व्यावर्त्तकः, प्रवृत्तिनिमित्तभेदमात्राद्यावर्त्तकत्वे अव्युत्प-न्नस्यापि शब्दस्य व्यावर्त्तकत्वप्रसङ्ग इति भावः । नचाव्युत्पन्नस्य विशेष-बोधकत्वाभावात् व्यावृत्तश्रुद्धिप्रसङ्ग इति नाच्यम्, एकपदव्युत्पत्त्यापि तत्त-म्भवात् । तेने ति । एकरूपदेनेत्यर्थः । नैरर्थक्यमेवेति ति । पृथगाभिधेयशून्य-मित्यर्थः । सामानाधिकरण्येने ति । अन्यथा तात्पर्यमाहवाभावात् स्वरूप-लक्षणैव न स्यादिति भावः । तथापी ति । सामानाधिकरण्यं भिन्नार्थतात्पर्यक-मित्युक्तमेव, एतार्थतात्पर्यदत्ताङ्गीकारेणेत्यर्थः । पदद्वये ति । विशेषणपदद्वय-मात्रेणेत्यर्थः । वस्तुतस्तु विशेषणपदद्वयमपि मास्त्वित्याह तथाचे ति । नैर



पदद्वयमपि प्रयोक्तव्यम् ; एकविशेषणपदराहितविशेष्यपदमात्रेण सामानाधिकरण्यसिद्धेः । सामानाधिकरण्यस्य निर्विशेषपरत्वे सिद्धे तदर्थतया अनेकपदप्रयोगसाफल्यम् , तत्साफल्ये च मतिरामानाधिकरण्यस्य निर्विशेषपरत्वसिद्धिरित्यन्योन्याश्रयता । ननु तत्प्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टं वन्तु शब्दबोध्यम् , प्रवृत्तिनिमित्तानि च स्वविरोधिव्यावृत्तिसहवर्तीनि , अत्र तु विशेषबोधनानुपपत्त्या विशेष्यमात्रं बोधयन्त्यपि पदानि नैरर्थक्यादिपरिहाराय स्वप्रवृत्तिनिमित्तसहिततत्तद्विरोधिन्यावृत्तिमपि लक्षयन्ति, ततस्तच्चव्यावृत्तभेदं वाच्यार्थ इति किन्नोपपद्यते ? श्रूयताम् । तच्चव्यावृत्ति किमत्र धर्मिस्वरूपम् उत ततोऽन्यात् तत्र न तावत्स्वरूपम्, स्वरूपस्यैव तत्प्रकाशत्वात् ; प्रकाशाप्रकाशयोरध्यासानुपपत्त्यादेरन्यत्र प्रतिपादनात् । किञ्च — तत्तद्विरोधिव्यावृत्तिः किं परस्परभिन्ना ? उतैका ? भिन्नत्वे तदात्मकत्वात् ब्रह्मणोपि भेदप्रसङ्गात् ; न च व्यावृत्तिभेदो मित्येति वाच्यम् ; मिथ्याभूताभेदप्रतिपादनायानेकपदनैः फल्यत्वात् ;

र्थक्यप्रसङ्गादेवेत्यर्थं । सामानाधिकरण्यस्य यत्र क्वचित् स्वरूपमानतात्पर्यकत्वव्याप्तिग्रहे तादृशसामानाधिकरण्यार्थतया पदान्तरसार्थक्यम् , पदान्तरसार्थक्यसिद्धौ च नैरर्थक्यप्रसङ्गरूपनाशकाभावात् सामानाधिकरण्यवाक्यस्य स्वरूपमानपरत्वसिद्धिरित्योन्याश्रय इत्यर्थः । स्वप्रवृत्तिनिमित्तसहितेति । प्रवृत्तिनिमित्तसहचरितव्यावृत्तमित्यर्थः । स्वरूपस्यैवेति । ततश्च तद्वाधनार्थं वाक्यं व्यर्थं स्यादिति भावः । दूष्णान्तरमाह प्रकाशेति । स्वरूपात्मकव्यावृत्तेः प्रकाशे तत्तद्विरोधिजडाग्रध्यासो न स्यात् ; अप्रकाशे तु धर्मिप्रकाशाभावादध्यासो न स्यादिति भावः । किं स्वरूपभूता सत्यादिपदलक्ष्या व्यावृत्तिभिन्नेति पक्षे किं भेदः परमार्थः ? उतापरमार्थः ? इति विकल्पं हृदि कृत्वा प्रथमे दोषमाह भिन्नत्व इति । किं मिथ्याभूतभेदवद्यत् व्यावृत्तिस्वरूपं तत् प्रतिपादनार्थमनेकपदम् ? उत मिथ्याभूतभेदवत्तया प्रतिपादनार्थम् ? आद्ये दोषमाह मिथ्याभूतेति । मिथ्याभूतत्वमनेकत्वविशिष्ट-

अतत्त्वावेदकप्रसङ्गाच्च । एकत्वे प्रथमपदेनैव सर्वव्यावृत्तिसिद्धौ  
 पदान्तरप्रयोगनेप्फल्यमनतिक्रान्तम् । एकनिष्ठानेकप्रतियोगिकान्यो-  
 न्याभावनिरूपणं तर्हि कथमिति चेत् ; इत्थम् । प्रतियोगिभेदाद-  
 न्योन्याभावभेदाभ्युपगमे दोषाभावात् । अभेदेऽपि तत्तत्प्रतिसम्ब-  
 न्धित्वलक्षणविशेषणविशिष्टेकान्योन्याभावपरत्वात् अनेकपदप्रयोजन-  
 सिद्धिः । एव स्वरूपानतिरिक्तान्योन्याभावे समाधिरनुसन्धेयः ।  
 न चात्रापि तत्तत्प्रतिसम्बन्धित्वलक्षणविशेषणवैशिष्ट्यमात्रमभ्युपगत-  
 मिति वाच्यम् , प्रागेव तत्तद्धर्मवैशिष्ट्यस्य यथाप्रतीत्यभ्युपगन्तु-  
 मुचितत्वात् । नाप्यन्या, सा हि तत्तत्प्रवृत्तिनिमित्ताकारा वा स्यात् ?  
 उत ततोऽन्या तदविनाभूतेति ? न प्रथमं , दूरं गत्वा घटकुटी-  
 प्रभातप्रसङ्गात् ; नापि द्वितीयं , तत्तत्समानयोगक्षेमतया तदभावे

रूपेण विवक्षितम् । द्वितीये दोषमाह अतत्त्वेति । एकनिष्ठेति । सिद्धान्ते  
 एकस्मिन्नधिकारणे अनेकनिरूपित एक एवान्योन्याभाव घटत्वादिरूपो घटे  
 स्तम्भाद्भेद पटात् भेद इत्यनेकरूपदैर्घ्यवह्नियत इत्यभिप्रायः । प्रौढवादेन  
 परिहरति प्रतियोगीति । स्वमतेन परिहारमाह अभेदेऽपीति । पटान्यो या  
 भावस्य घटपटादिभेद स्वरूपमेव, तथापि घटान्योन्याभाव घटो न  
 भवतीत्यादौ स्वरूपे प्रकाशमानेऽपि पदान्तरसार्थक्यादिकं दृष्टम्, तद्वत्  
 ब्रह्मण एव व्यावृत्तित्वेऽपि पदान्तरसाफल्यस्यादिति चोद्यमप्युत्तरेत्या परिहृत-  
 मित्याह एवमिति । स्वरूपानतिरिक्तान्योन्याभावसाम्यशङ्काप्येवमुक्तप्रकारेण  
 परिहृतेत्येवमनुसन्धेयेत्यर्थः । वैशिष्ट्यमात्रमिति । वैशिष्ट्यमाननोधनमित्यर्थः ।  
 प्रागेवेति । व्यावृत्तिलक्षणमङ्गीकृत्य तत्र धर्मवैशिष्ट्यसोधनादरं लक्षणामन-  
 ग्नीकृत्य यथाप्रतीति सत्यत्वादिविशिष्टनोधनमित्यर्थः । दूरगत्वेति । व्यावृ-  
 त्तिलक्षणमङ्गीकृत्यापीत्यर्थः । प्रवृत्तिनिमित्तवैशिष्ट्याङ्गीकार इति शेषः । तेन  
 कल्पसमानकर्तृकत्वम् । समानयोगक्षेमतयेति । तत्तद्विरोधिः व्यावृत्तेरिति  
 शेषः । तत्पदं प्रवृत्तिनिमित्तपरम् । एव तदभाव इत्यत्रापि । तदसिद्धीत्यत्र

तदगिद्विप्रसङ्गात्, न हि घटत्वाभावेप्यघटव्यावृत्तिसिद्धि, त-  
त्सिद्धौ तद्वैशिष्ट्यन्यापरित्याज्यत्वात् पुनरपि परपदशुक्तिप्रवेशेन  
भम्भीभाय । अभावरूपविशेषणमात्रवैशिष्ट्यमनुमन्यामह इति त्वप-  
क्षपातिनन्ते न युक्तम् । न च व्यावृत्तीना मिथ्यात्वेन समाधि,  
जटाधैर्यप्रसङ्गन्यान्योक्तत्वात् ; पूर्ववदत्तत्वापेदकत्वप्रसङ्गाच्च ।  
भवत्यक्षे तत्त्ववृत्तिनिमित्तानामपि मिथ्यात्वात्तद्वैशिष्ट्येप्येव न भे-  
तयम् । अतो भवता प्रथममेव तदभ्युपगम उचित । एतेन शौक्यं  
काष्ण्यव्यावृत्त पीतिमव्यावृत्तमित्यादिप्रतिबन्दिनिन्तारासिद्धि, तत्र  
प्रतिपद प्रतिपाद्यभेदाभ्युपगमात् । यदि पुनस्तत्रापि काष्ण्यव्या-  
वृत्तिरेव पीतिमव्यावृत्ति स्यात्, तदा पीतिम्व्यावृत्तिसिद्धौ  
वृत्तिसिद्धौ न पीतिमव्यावृत्तिप्रसङ्ग । एव निपरिवर्तेन काष्ण्य  
व्यावृत्तिप्रसङ्ग । अत काष्ण्यव्यावृत्त्यभावे पीतिमव्यावृत्ते-  
काष्ण्यं दर्शनात्तयोर्मिथो भेदसिद्ध, व्यावृत्त्यनुवृत्त्योरेकत्र विरोधात् ।

तपद तत्तद्विरोधिब्यावृत्तिपरम् । किञ्च - तत्तद्विरोधिब्यावृत्तिसिद्धा चेत्  
तत्तद्व्यावृत्तिवैशिष्ट्येनैव सखण्डार्थत्वं दुर्वारमित्याह तत्सिद्धावि ति । अपक्ष  
पातिन इति । अन्यथा स्वरूपमात्रपरत्वभङ्गस्य समानपक्षेप्यभाषवैशिष्ट्यरोधन  
मात्राङ्गीकारे निर्निमित्तपक्षपातस्स्यादित्यर्थ । नचे ति । सत्यभूतवर्मवैशिष्ट्यस्था-  
यतिपादनात् सखण्डर्यत्वमिति शङ्कितुर्भाव । एव न भेतव्यमिति ।  
यथा व्यावृत्तेर्मिथ्यात्वेपि रोधनम्, तथा तत्त्ववृत्तिनिमित्ताना मिथ्यात्वेपि  
तद्वैशिष्ट्यरोधनेन भवितव्यमित्यर्थ । यदि सर्वे पदै स्वरूपमेव बोध्यते,  
तदा पक्षेतरपदनैरर्थक्य स्यादिति यत्पूर्वमुक्तम्, तत्र शौक्यदिपु काष्ण्यादि  
व्यावृत्तिरूपेषु अनेकपदसार्थक्यदर्शनात् ब्रह्मण्यपि तत्तद्व्यावृत्तिरूपे न पदा  
न्तरनिरर्थक्य प्रसङ्ग, अन्यथा शौक्य काष्ण्यादिव्यावृत्तमित्यादानपि नैरर्थ  
क्य स्यादिति प्रतिबन्दिपरि एकनिष्ठानेकप्रतियोगिकान्योन्याभावनिरूपणप्रति-  
बन्दिनिरासनेन निरस्तेत्याह पक्षेने ति । ननु भावान्तराभाववादे शौक्या

व्यावृत्त्यनुवृत्तिव्याप्तेषु हि व्यक्तित्वनिमित्तं सर्वेष्व्याहुः । ताम्ना-  
मेव हि घटादेभ्यश्च मिथ्यान्दाभिव्यक्तवदिवेनो भवद्भिर्गपि स्वी-  
कृतः । अतः काण्यव्यावृत्तमित्यादौ प्रतिपदं प्रतिपाद्यभेदस्या  
भ्युपगन्तव्यत्वात् निष्प्रयोजनत्वप्रमदृगावकाशः । यद्यपि भावा-  
न्तरं व्यावृत्तिगिति पक्षः, तथापि तस्य व्यावृत्तित्वं तत्प्रति-  
सम्बन्धित्वनमुचितोपाधिभेदगर्भमिति तेनाकारेण प्रतिपाद्यभेदसिद्धिः,  
अन्यथा शौक्यस्वरूपमथैव पीतमव्यावृत्तिरूपत्वे काण्यं पीति-  
मव्यावृत्तिशब्दो न प्रयुज्येत । न च तावता भावान्तराभाववाद-  
परित्यागप्रसङ्गः, अभावाभ्युपगमोपि अभावाभावोप्यिवात्रापि  
निर्वाहस्य तन्नाचार्यैस्समर्थितत्वात् । सम्भवति च शौक्यादेस्स-  
कलेतरव्यावृत्तिरूपत्वम्, तत्प्रकाशेऽन्याव्यासग्यादष्टैः, ब्रह्मस्वरूपे  
निर्विशेषे प्रकाशमान एव सर्वेतराव्यासात् सर्वेतरव्यावृत्तिरूपत्वं

देरेत्रैतरसमस्तव्यावृत्तित्वात् पूर्वोत्तरनैरर्थक्यमेवेत्यत आह यद्यपीति । तत्तत्  
प्रतियोगिप्रत्ययप्रयोजनतत्तदव्यासविरोधित्वादिरूपोपाधिप्रदेशनिरूपणनियतनिरूप-  
णत्वात् तादृशोपाधिभेदप्रतिपादनात् प्रतिपाद्यभेद इत्यर्थः । अन्यथेति ।  
अनुगतोपाद्यभावा इत्यर्थः । अनुगतानामभावत्वमङ्गीकृत्य  
तत्रानुगतोपाधिकल्पनाद्वरमतिरिक्ताभावा एवाङ्गीक्रियतामित्यत्राह नचेति ।  
अभावाभ्युपगम इति । अतिरिक्ताभावपक्षे अभावाभावः प्रतियोग्येवेत्यङ्गी-  
कारात् घटसामान्याभावाभावत्व यथा घटत्वेनानुगतीकृतानां घटानामेवाङ्गी-  
क्रियते, घटघटत्वयोः क्लृप्तत्वात्त्वतिरिक्ताभावः, तद्वदिहापि भावस्य तद्वतानु-  
गतधर्मस्य च क्लृप्तत्वात्तत एव व्यवहारोपपत्तौ नातिरिक्तत्वकल्पनाप्रसङ्ग इति  
भावः । ननु यदि शौक्य पीतमव्यावृत्तिरूपम्, तर्हि शौक्ये काण्यव्यावृत्तिः  
पेत्यत आह सम्भवतिचेति । एव ब्रह्मस्वरूपस्य व्यावृत्तित्वमभ्युपगम्य  
शौक्यादिप्रतिबन्धिः निरस्ता; इदानीं ब्रह्मस्वरूपस्य व्यावृत्तित्वमेव न सम्भ-  
वतीत्याह ब्रह्मस्वरूप इति । यद्वा सम्भवतिचेत्यारभ्य ब्रह्मस्वरूपस्य व्यावृत्ति-

दुरुपपादमेव । किञ्च निर्विशेषनोधने वाक्यस्य सामानाधिकरण्या  
सिद्धिप्रसङ्गश्चासमानाधिकरणानेकार्थनोधकतयैव ह्यन्तत शब्दाना  
सामानाधिकरण्यम् । अत एव हि भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामित्यादि  
लक्षणमुक्तम् । न चैतदुदाहरणविशेषविषयमिति वस्तु युक्तम् ;  
एकप्रवृत्तिनिमित्ताना वा परित्यक्तमुपयामुपयसर्वप्रवृत्तिनिमित्ताना  
वा सामानाधिकरण्यादर्शनात् । सत्यज्ञानादिवाक्ये दृश्यत इति चेत्, न,  
आशामोदकतुल्यत्वात् । तर्हि पर्यायपाठेष्विति चेत्, किं पुनरुक्तो  
दाहगणेषु यथा घट जुम्भमाणयेत्यादिषु ? किं वा निस्त्रण्डुवत् पर्या  
यव्युत्पादनार्थपाठेषु यथा क पिक इत्युक्ते क्रोक्रिल पिक इत्यादिषु ?  
तत्राद्येऽनन्वयादेव सामानाधिकरण्यासिद्धिः, अनन्वयश्चाकाङ्क्षादि

सम्भ्रमप्रतिपादनपरो ग्रन्थ । सामानाधिकरणे इति । व्यधिकरणवाक्य  
व्यावृत्तत्वात् सामानाधिकरण्यं सामानाधिकरणात्कर्मव वाच्यम्,  
स्वल्पत सामानाधिकरण्यस्यातिप्रसक्ततयार्थद्वारत् एव तस्मिन् सामानाधि  
करणत्वात् पर्यायसामानात् इति भावः । नचैतदि इति । दवदत्त श्याम इत्यादि  
वाक्यविषयमित्यर्थः । प्रवृत्तिनिमित्तमेदत्याज्यत्वं हेतुमाह एके इति ।  
प्रवृत्तिनिमित्तत्ववदुक्तत्वे हेतुमाह परित्यक्ते इति । एवप्रवृत्तिनिमित्तत्वनिष्प्र-  
वृत्तिनिमित्तत्वयोस्सतोस्तामानाधिकरण्यञ्च दृश्यत इत्यतदयुक्तम्, निष्प्रवृत्ति  
निमित्तत्वे दर्शनादिति शङ्कते सत्यज्ञाने इति । दृश्यत इति । सामानाधि  
करण्यमिति शेषः । तथा च प्रवृत्तिनिमित्तत्वे तत्र सामानाधिकरण्यदर्शना  
दुभयत्र सामानाधिकरण्यादर्शनमसिद्धमिति भावः । आशे इति । आशाशब्दात्  
बुद्धिपरिक्ल्पितमोदकयदाशामात्रेणेदं परिक्ल्पितम्, न तु प्रसिद्धम्, तत्रैव  
विप्रतिपत्तेरिति भावः । एतन्मध्येकप्रवृत्तिनिमित्तत्वनिष्प्रवृत्तिनिमित्तत्वयोस्सतो  
स्तामानाधिकरण्यदर्शनमसिद्धम्, एकप्रवृत्तिनिमित्तत्वे तदर्शनादिति शङ्कते  
तर्हीति । सामानाधिकरण्यं दृश्यत इति शेषः । अनन्वयादेवे इति । तत्र  
धात्वयप्रतीत्यभावेन वाक्यत्वस्यैवासिद्धत्वात्तद्विशेषसामानाधिकरणवाक्यत्वं नुत

विरहात्, आकाङ्क्षादित्रयसमाहारे सत्येव ह्यन्वयः, अन्यथा नै-  
राकाङ्क्ष्येण कचिदपि वाक्यभेदो न स्यात् । द्वितीये तु  
निमित्तभेदोस्त्येव, कोकिलशब्दस्य कोकिलत्वजात्यैव  
प्रवृत्तत्वात्पिकशब्दस्य पिकशब्दवाच्यत्वलक्षणविवक्षया प्रयो-  
गात् । कथमिदमवगतमिति चेदित्थम् ; कः पिक इति पृच्छतो  
हि पिकशब्दवाच्यः क इत्यभिप्रायः, तदुत्तरार्थस्तु तदनुरूप  
एव भवितुर्नहति. ततश्च कोकिलः पिकशब्दवाच्य इत्येवोत्तरवा-  
क्यार्थः। एतदनभ्युपगमे तत्रापि पौनरुक्त्यादिदोषो दुष्परिहर इति ।

एवं च न समानाधिकरणवाक्यस्य मुख्येपि विशिष्टैक्ये  
सम्भवति लक्षणा, तत्रापि सर्वपदलक्षणा, तत्र च निर्विशेषविशेष्य-  
मात्रलक्षणा, तदुपरि व्यावृत्तिलक्षणेत्यादिपरिक्लेशो भवति । इदं  
च तात्पर्यनिर्णयवशास्त्वीक्रियत इति वदन् कथन्न जिहेति? स्वप्रति-  
पत्तिर्भवतीति कथमेतन्न निर्भर्त्सयति ? अथ वा लक्षणयापि  
ब्रह्मणश्शब्दबोध्यत्वं वदता 'यतो वाचो निवर्तन्त' इत्यादेः स्वव-  
चनविरुद्धोप्यसङ्कोचोपपादनप्रयासो विस्मृतः । मुख्यतया बोध्यत्वं  
तत्र निषिध्यत इति चेत् ; विपरीतं किन्न स्यात् ? उभयथापि  
धावृत्त्या बोध्यत्वस्याविशेषात्, बोध्यत्वे मिथ्यात्वप्रसङ्गभयं लक्ष-  
णया बोध्यत्वेपि समानमेव, विशेषाभावात् । अत एव

---

रामसिद्धमित्यर्थः । नैराकाङ्क्ष्येणेति । नैराकाङ्क्ष्येण यो वाक्यभेदः,  
विमलं जल नद्याः कच्छे महिषश्चरतीत्यादौ, स न स्यादित्यर्थः ।  
मुख्येपीति । मुख्यार्थे विवक्षितेपीत्यर्थः । इदं च सर्वपदलक्षणादिकं विशिष्टं  
एत्र तात्पर्यनिर्णयादिति भावः । स्वप्रतिपत्तिरिति । सगण्डार्थत्वमेव सर्वा-  
नुभवसिद्धमिति भावः । अथवेति । अपिचेत्यर्थः । असङ्कोचः— शब्द-  
विशेषाभिप्रायत्वेन सङ्कोचाभावः । उभयथापीति । व्यावृत्तिनिषेधस्यैव 'वाचो  
निवर्तन्त' इत्यनेन प्रतीतिरिति भावः । अत एवेति । मिथ्यात्वभावादेवे-

परमार्थतो वा लक्षणया वा बोधन नेच्छाम इति चेत्, तर्ह्यखण्डवाक्या-  
र्यासिद्धिरेव भवेत्, परमार्थतस्तत्प्रतिपादनाभावेपि तत्सिद्धौ तत्रैव  
सखण्डवाक्यार्थासिद्धिरपि किन्नस्यात् ?

यत्तु वाक्यतान्पर्याविरोधार्थैकपदलक्षणेव सर्वपदलक्षणापि न दोष  
इत्याहु । तदपि तात्पर्यम्यान्यथानिर्णयादेव निरन्तम् । यत्पुनर्विष  
भुङ्क्ष्वेत्यादिषु सर्वपदलक्षणा दृष्टेति, तदपि न भुङ्क्ष्वेत्यस्य निषेध  
प्रतियोगिविशेषसमर्पणस्य, तत्रापि मुख्यत्वात्, विपशब्देनेव ह्यनर्थकर  
भक्ष्यरूढेन भुज्यमाने तन्मिन्नर्थहेतुतया निषिद्धतामभिप्रयता  
भोजननिषेधोप्यभिप्रेत । यद्वा भुङ्क्ष्वेत्यत्र प्रकृत्या निषिद्धभोजन  
विवक्षितम्, निषशब्देन तन्निषेध एव विवक्षित, तथापि प्रत्यया  
शस्य मुख्यत्वं सिद्धम् । अस्तु तर्हीहापि प्रत्ययागस्य मुख्यत्वम्,  
विशेष्यैक्यस्य तदर्थम्यापरित्यागादिति चेत्, न, विशेष्यमात्रस्यैव  
प्रतिपत्तुमशक्यत्वोपपादनेन विशेष्यैक्यम्यापि दुष्प्रतिपादत्वात् ।  
यत्तु विशेषस्यापि मुख्यार्थैकदेशत्वात्तत्र वृत्तिर्नलक्षणोति के चिदाहु,

स्यर्थे । वाचोनिवृत्तिश्रुति परमार्थवाग्वृत्तिनिषेधिकेति भावः । अपरमा  
र्थत तद्बोधनादेव तत्सिद्धिरित्यत्राह परमार्थत इति । तत्रैवेति । सत्यादि  
वाक्य इत्यर्थः । ननु बोधनादर्थसिद्धि, तच्चारण्डे अपरमार्थत, अत सखण्डे  
तु तादृशमपि नास्तीति कथं तत्सिद्धिरिति चेत् न, तथापि सगुणवाक्ये  
सखण्डबोधनात्तत्रैव तत्सिद्धिप्रसङ्ग इति भावः । यत्पुनरिति । विपशब्द  
स्वानर्थावहृतया निषिद्धलक्षकत्वात् सर्वपदलक्षणेत्वर्थः । यदि भुङ्क्ष्वेत्यस्य मुख्य  
तैव, तर्हि निषेधावगम केनेत्यत्राह शब्देनैव हीति । अपिशब्दस्त्वर्थे । भोजन  
निषेधस्तु निषिद्धपरतया त्वदाभिमतन विपशब्दनैव लक्ष्यत इत्यर्थः । भोजन  
कर्मोपस्थितस्त्वध्याहारादिति भावः । यद्वा विपशब्देन निषिद्धत्वमुद्धान-  
यता तद्भोजनविधानस्य व्याहृतत्वात्तस्य तद्विधाने तात्पर्यम्, किन्तु निषेध  
एवति निषिद्धत्वबोधनादेवोच्चीयत इत्यर्थः । यद्वेति । भोजनकर्मोपस्थित्यर्थ  
मुक्तम् विपशब्देनेति । विषमित्यत्र प्रथमाविभक्ति, सा चाविवक्षितार्था

तदापि मन्द्ग्, विशिष्टविषयायादृशक्ते विशेषणभावे विशिष्टाभावेन  
निर्दिपयत्वान् । किञ्च

विशेष्यविषया शक्तिर्यदि नैवोपपद्यते ।

अभिधेयत्वयोगेन तन्मिथ्यात्वं प्रसज्यते ॥

अतो विशेष्यबोधने विशेषणद्वारायादृशक्तेस्तदभावे कुण्ठित-  
त्वमेव; अन्यथा विशेष्यपरित्यागेनापि बोधनमात्रेण सर्वत्र मुख्यत्व-

शब्दगाधुत्वाय प्रयुज्यते इति भावः । अन्ये तु तत्र विषयशब्देन द्विपदत्वं लक्ष्यते,  
विधिप्रत्ययेन च निषेधो लक्ष्यते, शुद्धिधातुमुख्य एवेति न सर्वपदलक्षणेति ।

अत्र नानिः शत्रुगृहं जलमपि न पेयमित्यभिप्रायेण हि विषय मुह्येति  
प्रयुज्यते, तत्र तत्र धातुमुक्त्वाभिः ? भक्षणानयोर्नोदात्, इति । उप्यन्ते, न  
हि शत्रुगृहं यत्र नन्दव्यन्; तत् सर्वमेतेनैव निषेधनितिनियमः, शत्रुगृहं  
विमपि मा भुङ्क्ष्व इति । न विनेतोऽयं वाक्यान्तरेणापि निषेधसम्भवात्  
पानानुपस्थितिदमायां तस्य निषेधत्वात्तद्विषयः । यदि न कदाचित् भोजन-  
पानोभयनिषेधपरतया प्रयुज्यते, यदि च विषयानु प्रत्येक प्रयुज्यते, तदानीमपि  
द्वितीया मुच्यते ।

यदाचार्य नर्थिनः 'वापुर्नै धोषिष्ठे' त्यादिवान्ते प्राशस्त्यलक्षणा दृष्टेति ।  
तत्र; तत्र प्राशस्त्यलक्षणात्प्रामाण्यं अर्धनादस्य विधेयगतप्राशस्त्यार्पकत्वेन विधेय-  
करादयत्वात् विशेष्यसम्पत्त्यर्थं च मूलात्वात् । ननु तथापि विधेयान्यप्रतीतिः  
पूर्वं प्राशस्त्यस्यैव सर्वैः पदलक्षणात् अत्रान्तरात्प्रत्येक सर्वपदलक्षणास्तीति  
चेत्; न, पदार्थसमर्पणानुभावात्कदाभावेन तदादाय वाक्यत्वाभावात् प्राशस्त्यस्य  
चानुभवे प्रमाणाभावेन लक्षणवा गङ्गापदलक्ष्यस्यैव स्मर्यत्वात् । ततोऽपि न  
यत्र विशेष्यमात्रस्येति । यदि विशेष्यैक्ययाची प्रत्ययो मुख्यार्थः, तदा  
तदर्थेनैव सारण्यार्थत्वप्रसङ्गः, तत्रैव विशेष्यमात्रस्यैव प्रतिपत्तव्यत्व च स्वया  
भिगतम्, तदशक्यमेव विशेष्यैक्यरूपमुक्त्यर्थपरत्वेनोपपादितं रयात्, अतस्त  
सारण्यार्थत्वापादकत्वाद्दिशेष्यैक्यं दुर्गतिपादमित्यर्थः । यथा प्रवृत्तिनिमित्त-  
वैशिश्यं दुर्गतिपादम्, तथा विशेष्यैक्यमसत्यविशब्दस्य भावः । कुण्ठितत्व  
मयोवक्तव्यम् । अन्यथेति । मुख्यार्थेनैव विशेष्यत्वानामे कुण्ठितत्वाभावे अत्रान्तर



मसङ्गात् । अतोत्र निर्निमित्तलक्षणादिद्रोषो दुष्परिहृतः ।

यद्यपि विशेष्यनात्रे तदैक्ये च मुख्यत्व सम्मपत्ति, विशेष्य हि चान्ये प्रधानोऽंश, तथापि तत्र स्वारण्यहानिरवर्गनीयैव । किञ्च वाक्यार्थस्य निःशेषभेदरहितत्वे तत्प्रतिपादकस्य वाक्यत्वाभाव-  
प्रसङ्गः, परम्परससृष्टप्रदार्थपरतया वा तत्सर्गपरतया वा स्वस्वन्विता-  
भिधानाभिहितान्वययोऽसम्भव । निर्विशेषे तु तदुभयमपि न सम्भ-  
वन्ति, वाद्भ्रमतगन्धिवयाङ्गणाद्यभिन्नतुद्धिविशेषादिवाच्यार्थत्व मीमा-  
माचार्यादिभिर्विन्तरेण प्राक्लिङ्गितमिति न तत्रान्माभिरिह प्रयस्यते ।

नन्वस्तु तत्रमासिसत्यज्ञानादिप्राप्त्यानामखण्डपरत्व निष्प्र-  
माणरूपम्, तथापि भवता वाद्जलनयोऽस्वखण्डपरत्वे प्रमाण वाच्य-  
मितिचेत् ; उच्यते । निप्रतिपन्न वाच्य विशिष्टपरम्, बोधक-  
त्वात् ; सम्प्रतिपन्नवत् ; न च पदमात्रैर्भ्रमहेतुर्भिवाऽनैकान्त्यम् ;  
तेषामपि यत्किञ्चिद्विशिष्टबोधकरूपमात्रस्य सिद्धत्वेन तत्रापि साध्य

परित्यागेऽपि ऋण्डितत्वं न स्यात्, तथा च गङ्गादिपदानामपि तीरादौ मुख्यत्वं  
स्यात्, यदि च मुख्यार्थेऽप्येवमस्मापि मुख्यार्थत्वात् लक्षणा, तदा भावप्र-  
धानेष्वपि सा न स्यादितिभावः । अत इति । मुख्यार्थत्वे बाधाभावेऽपि वाक्ये  
हेतुमन्तरेण लक्षणाकल्पनम्, तत्रापि सर्वपदलक्षणेत्यादिकमयुक्तमित्यर्थः । ननु  
प्रधानाशत्यापरित्यागात्प्रकृते न लक्षणा, भावप्रधाने तु अप्रधानस्य प्राधान्येन  
बोधनाल्लक्षणा, तथा च न लक्षणादिदोष इत्याशङ्क्य तथापि सर्वपद-  
लक्षणावदस्वारण्यमेव दोष इत्यात् यद्यपीत्यादिना । किञ्चेति । अत्र  
ण्डस्य वाक्यबोधकत्वं इत्यर्थः । नन्वस्त्यि त्यादि । विनात वाक्य विशिष्ट  
परमिति पूर्वग्रन्थः अत्रण्डार्थत्वानुमानरूपणपर, अथ तु सखण्डार्थत्वसाधनपर  
इत्यपौनदकत्वम् । विशिष्टपरमिति । विशिष्टबोधकमित्यर्थः । नचेति ।  
वाक्यवत् ससर्गानुभावकत्वाभावात् पदमात्रै रित्युक्तम्, अख्यातिपधानुसारेण  
ससर्गप्रतीत्यभावात् भ्रमहेतुर्भारि रित्युक्तम् । तेषामपि इति । स्वपदार्थससर्ग-

सामान्यस्य विद्यमानत्वात्, स्मारकत्वं हि पदानां । आद्येष्टमेव स्मार्यम्, एकस्यापि पदार्थस्य प्रकृत्याद्यंशभेदेन विशिष्टत्वात्पदार्थानामपि निपुणनिरूपणे प्रायशो विशिष्टत्वादेव । अख्यातिगर्भमयधार्थगोचरं वा भ्रान्तिज्ञानमपि विशिष्टविषयमेव । संसर्गमात्रस्यातिरेकख्याति-  
र्न पुनस्सर्वाख्यातिः । एतेनाखण्डवाक्यार्थ इति भवद्वान्येनाप्यनैकान्त्यं परिहृतम् ।

ज्ञानजनकत्वमात्रं न साध्यम् ; किन्तु सामान्यतो विशिष्टबुद्धिजनकत्वम्, तस्य च न व्यभिचार इत्यर्थः । स्मारकत्व इति । शब्दप्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टस्यैव पदार्थत्वादिति भावः । अत्र पदमित्यनिप्रायेणेदम् । 'सुतिङ्गन्त पद' मित्यभिप्रायेणाह एकस्यापीति । प्रतिपदार्थं प्रवृत्तिप्रत्ययात्मनाशब्दयुक्तपदवत्त्वेन पदार्थानां प्रत्ययार्थविशिष्टप्रकृत्यर्थरूपत्वात् स्वार्थिकानां प्रकृत्यनतिरिक्तार्थत्वेन तत्र प्रत्ययार्थवैशिष्ट्याभावात् प्रायश इत्युक्तम् । तत्र प्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टरूपत्वं पदार्थानां द्रष्टव्यम् । 'अखण्ड वाक्यस्यार्थ' इति वाक्यस्य अखण्डरूपैकार्थप्रवृत्तित्वेन सामानाधिकरण्यं वाच्यम्, यथा नीलमुत्पलमिति वाक्यस्योत्पलरूपैकार्थप्रवृत्तित्वेन सामानाधिकरण्यम्, अतस्तत्रानैकान्त्यमिति शङ्का निराकरोति एतेनेति । प्रवृत्तिनिमित्तप्रत्ययार्थाभ्यां विशिष्टत्वादित्यर्थः ।

अन्ये तु — संसर्गागोचरप्रमाजनकत्वं वा पर्यायशब्दानाभेकप्रतिपदिकार्थपर्यवसायित्वं वा नाखण्डार्थत्वम् ; आद्ये संसर्गशब्देन संसर्गमात्रोक्तौ 'अप्रसक्तयोः प्राप्तस्संसर्ग' इत्यादिसंसर्गलक्षणवाक्येऽव्याप्तिः, लक्षणमात्रस्याखण्डार्थत्वात्, पदस्मारितपदार्थसंसर्गोक्तौ तु विषयभुङ्क्ष्वेत्यादावतिव्याप्तिः ; तस्य पदस्मारितपदार्थसंसर्गप्रमाणकत्वात्, प्रतिपिपादयिषितपदार्थसंसर्गोक्तौ चन्द्रब्रह्मादिशब्दार्थानां प्रभधर्मित्वेन प्रागेव सामान्यतो

माततया स्वरूपेणाप्रतिपिपादयित्वात् प्रकृष्टादिवाक्यापि । सत्यण्डार्थत्वनामम्भ  
 वक्ष । अत एवान्त्य लक्षणमप्युक्तम् । किञ्च प्रवृत्तिनिमित्ताभेदश्चेन्न पर्याय  
 त्वम्, तद्वेदस्त्वह नास्ति, अनन्तत्वादीना गुद्वादन्वनासम्भवात्, अतादि  
 शब्दाना लक्षणयाऽण्डार्थत्वे च शुद्धे तदसिद्ध । यद्यपि सत्यादिवाक्यभ्या  
 ण्डार्थत्वेनुमानमुक्तम् सत्यादिवाक्यमण्डार्थम् एकप्रातिपदिकार्थमानिष्ठ वा,  
 लक्षणवाच्यत्वात्, तन्मानत्रभात्तत्वाद्वा, प्रकृष्टादिवाक्यवदिति, तत्र आद्यानु  
 मान अप्रसिद्धविशेषणत्वम्, प्रत्यक्षादीनामर्पत्यर्थमिति सप्रकारकज्ञानस्यैवो  
 त्पत्त । असिद्धिश्च, सत्यत्वजनत्वादे परानरजातित्त्वे तस्या ब्रह्मण्यपि सत्त्वे  
 नातिव्याप्ते, अजातित्वे ब्रह्मण्यपि तस्य तात्त्विकस्य धर्मिणानावाप्यस्य चा-  
 सम्भवात् जतात्विकस्य व्यावहारिकस्य चानात्मन्यपि सत्त्वात् । विरुद्धत्व च  
 असाधारणधर्मरूपलक्षणवाक्यत्वस्य सत्सङ्गार्थत्वेनैव व्यातत्त्वात् । न च वरूप-  
 लक्षणस्य लक्ष्यानतिरेकात् तत्परत्वमण्डार्थत्वाद्भिरोधि, तस्य लक्ष्यमात्रत्वे  
 लभ्यलक्षणभावायोगात्, अतिरेकेऽपि यत्त्वदङ्गभावेत्वादिनैव स्वरूपलक्षणतो  
 पपत्तश्च । बाधश्च, धर्मिज्ञानार्थानसप्रकारकसशयादिनिवर्तक माधहतु सप्रकार  
 ज्ञान प्रति यदान्तविचाराविधानान्वथानुपपत्त्या वेदान्तवाक्ये साध्याभावनिश्च  
 यात् । सत्यतिपक्षत्व च सत्यादितात्पर्यविषय ससृष्टरूप ससर्गरूपो वा  
 प्रमाणवाक्यतात्पर्यविषयत्वात्, सम्मतवत्, सत्यादिवाक्य स्वतात्पर्यविषयज्ञा  
 नावोध्यससर्गपरम्, स्वकारणकमितिविषयपदार्थनिरूप्यससर्गपर वा, प्रमाण  
 वाक्यत्वात्, 'स्र छिद्र कोकिल पिक' इत्यादावप्यनतिभिनात्थत्वे सामानाधि  
 करण्यायोगात् छिद्रकोकिलादीना स्रपिकादिशब्दवाच्यत्वससर्गपरत्वान्न तत्रापि  
 व्यभिचार, वेदान्तवाक्यजन्या प्रमा सप्रकारा, विचारजन्यत्वात्, वेदान्तजन्या  
 प्रमा ब्रह्मनिष्ठप्रकारविषया, ब्रह्मधर्मिकसशयविरोधित्वात्, ब्रह्मविचारजन्यत्वाच्च,  
 यदेव तदेवम्, यथा कर्मकाण्डजन्या इत्यादिना प्रतिरोधात् । दृष्टान्तस्य सा  
 ध्यवैकल्य च । तथा हि प्रकृष्टादिवाक्यस्याण्डार्थत्वन्न तावत् मुख्यया वृत्त्या  
 लक्षणयापि । न तावत् गङ्गाया घोष इत्यादाविवान्ययानुपपत्त्या चन्द्रादौ प्रकृष्टेन  
 द्रव्यरूपेण गुणरूपेण वा प्रकाशेन सम्पद्धत्वात् । नापि यथीः प्रवेशयेत्या-  
 दानिव तात्पर्यानुपपत्त्या, कश्चद्र इति स्वरूपमात्रस्यैव पृष्टत्वादिति वाच्यम्,

अस्ति कश्चिन्नन्द्रशब्दाद्यं इत्यज्ञानं तत्र धर्मिज्ञानसाध्याया बुभुत्साया स्तन-  
 नस्य चानुपपत्तेः, चन्द्रपदस्य प्रातिपदिकत्वानिश्चयनं सुबिभक्तिप्रयोगायोगात्  
 चन्द्रइत्यनूयं स न इति प्रश्नायोगाच्च । नक्षत्रज्ञानगनुगदाहंम्, असद्दर्शनी  
 चन्द्रस्वरूपम् न प्रतीति चेत्, न, चन्द्रे स्वरूपप्रभावात्, तदेव तद्दर्श-  
 नीस्वरूपत्वेन भातमिति चत्; तद्व्यतिरिक्तस्य व्यावृत्तिव्यावर्तनधर्मैशिशिष्ट-  
 याग्न्यतरत्वेन प्रश्नस्य विनिष्टपरत्वापातात् । तस्मात् चन्द्रस्येतरस्मात् भेद-  
 धन एव पृष्ट इति न तद्वाक्यन्यात्वण्यत्वम् । एव प्रतिवचनस्य प्रष्ट-  
 त्वादिनिश्चिततात्पर्याभावे य. कश्चिच्चन्द्र इत्येव बोधनात् अतात्पर्यविषयस्य च  
 प्रतीतस्यान्वयार्थत्वात् तात्पर्यविषये अरण्ये अयं चन्द्र इति लक्ष्यलक्षण  
 रूपोद्देश्यविधेयादिविभागाभावेन तात्पर्यतो यत् किञ्चिदित्येव बोधनात्, तेन  
 चन्द्रबुभुत्साया निवृत्त्यभावात् कश्चन्द्र इति प्रश्नस्योत्तरं च न स्यात् । प्रष्टादि-  
 पदवैयर्थ्यं च स्यात् । गामानयेत्यादौ गोस्वरूपज्ञानयनेनेव प्रष्टत्वादेर्विधेयेन  
 चन्द्रप्रातिपदिकार्थेनान्वयेपि उद्देश्यतापच्छेदकत्वेन विधितत्वात् तद्वत् वैशि-  
 ष्ट्यार्थत्वं दुर्वारम् । अस्ति च प्रथिवीत्ववती प्रथिवीत्यादौ प्रथिवीत्वस्य  
 विधेयेन प्रथिवीशब्दार्थेनान्वयः, न हि प्रथिवीत्वं न पृथिवीप्रातिपदिकार्थं,  
 सहप्रयोगस्तु पृथिवीशब्दस्य तच्छब्देन व्यवहर्तव्यत्वात्, तस्मात् धर्मिण,  
 चन्द्रस्य सामान्यतो नक्षत्रादिव्यावर्तनस्य व्यावृत्तिरूपधर्मस्य च घटादौ प्रागेव  
 शातत्वात् विनिष्टविषयएव प्रश्नोत्तरे व्यावृत्तिवैशिष्ट्यस्य साक्षात् बुभुत्सित  
 स्यापि विविच्येदमस्माद्यावृत्तमिति जन्मशतेनापि दुर्वचत्वात् धूमे कथितेगिमिक्-  
 व्यावर्तक उक्ते व्यावृत्तिं ज्ञास्यतीति व्यावृत्तिवैशिष्ट्यमेव तात्पर्यतः प्रतिपादयति ।  
 नक्षत्रिरोधार्यस्य धूमोऽस्तीति वाक्यस्य न धूमे तात्पर्यम्, न वा यगाक्षेपक-  
 स्यात्रेयादिवाक्यस्य न द्रव्यदेवतासम्बन्धे, यदि तु पृष्टैव व्यावृत्तिः प्रतियोगि  
 नामानन्त्यात् साक्षात् प्रष्टुं वक्तुं चासक्येति ज्ञात्वा कश्चन्द्र इत्यनया  
 वचोभङ्गाया कैर्विशेषणैर्विशिष्ट इति पृष्टम्, तदा सुतरां प्रश्नोत्तरे व्याव-  
 र्तकवैशिष्ट्यपरे इति न काप्यरण्यार्थत्वम् । एतेन प्रश्नो धर्मवाचिपदं नेति  
 प्रत्युक्तम् । तथापि चन्द्रधर्मस्यैव लक्षणीयत्वात् चन्द्रप्रातिपदिकार्थज्ञानस्य

शातत्वेन तत्र युमुत्साया अयोगात् । यद्वा लक्षणवाक्यमातवाक्यत्वेनानुमानत्वेन वा चन्द्रव्यवहारकर्तव्यताविशिष्यपरमस्तु, चन्द्रस्वरूपस्य प्रत्यक्षेण शातत्वात् चन्द्रव्यवहारशब्देन चन्द्रशब्दविशेषितो व्यवहारो विवक्ष्यते, न तु पदार्थविशेषित, सत्त्वात् साध्यवैकल्य दुष्परिहरम् । एतेन द्वितीयमप्यनुमान निरस्तम्, प्रकृष्टादिवाक्योत्तरीत्या सत्यादिवाक्येषु युमुत्सायनुपपत्त्या ब्रह्मस्वरूपमात्रप्रश्नोत्तरासिद्धे, इह कश्चिद् इतिवत् क्लमस्य प्रभस्याभावात्, कल्प्यस्य क्लृप्तोत्तरानुसारेण धर्मविषयस्यैव कल्प्यत्वात्, क्लम आत्मा क्लर आत्मेत्यत्र स्वम्पदार्थप्रक्षे 'वा वहूना जातिपरिप्रक्षे इतमच्' 'द्वयोरेकस्य निर्धारणे इतरजि' ति सूत्रान्या ज्ञात्याद्यर्थकृतमादिगन्धप्रयोगेण, तत्प्रतिवचन 'येनाय विज्ञानमय' इत्यादौ पशुत्वेन त्वदभिमतो हेतोरसिद्धेश्च, सर्वस्याप्युत्तरस्याप्रक्षधर्मिनिष्ठानिर्धारितप्रकारपरत्वाद्धिषदत्वाच्च । अन्यथा उत्तरमेव न स्यात्, प्रश्नाधिकविषयत्वानियमात्तस्य, किं करोतीति किमानेयमित्यादिप्रभोत्तरेषु अभ्ययन करोति गामानयेत्यादिषु व्यभिचाराच्चेति ।

यदपि तत्त्वमस्यादिवाक्यमखण्डार्थम्, आत्ममात्रनिष्ठ वा, समानाधिकरणवाक्यत्वात्, तन्मानप्रभोत्तरत्वाद्वा, सोऽय देवदत्त इति वत्, न च दृष्टान्तस्य साध्यवैकल्यम्, तदेतत्पदद्वयलक्षितदेवदत्तैक्यस्य तेन प्रतिपादनात्, न तान्तद्देशकालविशिष्टमुद्दिश्य एतद्देशकालवैशिष्य वाक्येन प्रतिपाद्यत, एतद्देशकाले तद्देशकालप्रसङ्गात्, नाप्येतद्देशकालविशिष्टस्य तद्देशकालादिवृत्तित्वम्, एतद्देशकालयोस्तदा प्रसङ्गात्, समानाधिकरणवाक्यस्य परार्थाभेदप्रमेयत्वाच्च, नापि कालद्वयदेशद्वयविशिष्टाभेद प्रतिपाद्यते, युगपत्कालद्वयसत्त्वप्रसङ्गात्, विशिष्टस्य विशेषणविशेष्यतत्सम्बन्धात्मत्वेर्यान्तरत्वेच तद्विशिष्टयोर्भेदादेकत्वानुपपत्ते, नापि तत्कालोपलक्षितस्य एतत्कालविशिष्टाभेदेन वाक्यार्थ, तत्कालोपलक्षितस्य तदापि सत्त्वेन एतत्कालविशिष्टस्य तदभेदेन तदाप्येतत्प्रसङ्गात्, अन्यथा तदयोगात्, अत एवैतत्कालोपलक्षितस्य न तन्कालीनाभेद, तस्मात्तदुभयोपलक्षिताभेद प्रतिपाद्यत इति तदप्युक्तम् । तथाहि— सोऽयमिति पदद्वय तत्तेदत्तयारकृत्तित्व योषयति, समानाधिकरणत्वात्, भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामेकहिमन्नर्थे वृत्तिस्तामागाधिकरण्यम्, न तु विशेष्यस्य तत्तेदन्तावयपरमिद वाक्यम्, विशिष्टस्य तदन्वयो नेत्यतावताऽखण्डा

र्थत्वे, नीलमुत्पलमित्यादेरप्यलण्डार्थतापातात् । कालद्वयवैशिष्ट्यं च क्रमेण एकस्मिन्नविरुद्धमिति नालण्डार्थत्वम् । किञ्च तत्तादेरतीतत्वेपि यदन्विततया ज्ञात एव तात्पर्याविषयभूतेतरान्वयस्तद्विशेषणमित्येवरूपस्य विशेषणत्वस्य सम्भवात् । न च विधेयान्वयि विशेषणम्, शब्दो नित्य इत्यादौ शब्दत्वादाय व्याप्तेः । नापि विधेयान्वयकालिक विशेषणम्, दण्डीभविष्यति दण्डीनास्तीत्यादाय व्याप्तेः । नापि विधेयान्वयप्रतियोगितावच्छेदकं प्रत्याख्यव्यावृत्त्यधिकरणता-वच्छेदक वा, अवच्छेदकत्वस्यान्यूनानधिकदेशकालादिरूपत्वे तस्य सारनादिमान् गौरित्यादिलक्ष्यतावच्छेदकरूपविशेषणेषु सत्त्वेपि गौशुक्ल इत्यादावव्याप्तेः । यद्वत्तया ज्ञात एव यदन्वयधीस्तत्त्व चेदवच्छेदकत्वम्, तदिहाप्यस्ति, न हि तत्ताद्रूपेनाज्ञाते इदन्वयधीः, अनिदव्यावृत्तिधीर्वा । तस्मादतीतमपि यद्वत्तया ज्ञात एवेत्याद्युक्तलक्षणयुक्त चेद्विशेषणमेव, तद्युक्तञ्चेद्वर्त्तमानमप्यविशेषणमेवेति ।

अत्र नवीनः, स्वपदोपस्थापितार्थससर्गागोचरप्रमाणनकत्वमखण्डार्थत्वम् । गामानेयत्यादिवाक्येतिव्याप्तिवारणाय ससर्गागोचरेत्युक्तम् । जलेन सिद्धतीति वाक्ये पदद्वयेपि शक्तिभ्रमाजायमानस्य वटवद्विषयस्य घटोस्तीति ज्ञानस्य प्रमात्वादत्रातिव्याप्तिवारणाय स्वपदार्थेत्यनुक्त्वा स्वपदोपस्थापितेत्युक्तिः । प्रमापद च ज्ञानपरम्, शुकाद्युदीरितलक्षणवाक्ये अव्याप्तिवारणाय तादृशज्ञानजननयोग्यत्वविषयणीयम् । योग्यत्व च लक्षणवाक्यत्वादिना द्रष्टव्यम् । सयोगादिलक्षणमप्येव विधमेवेति नाव्याप्तिः । विषय शुद्धेत्यादिवाक्यमपि स्वपदस्मारितपदार्थससर्गागोचरज्ञानजनकमेव, द्वितीयायाः प्रवृत्त्यर्थगतस्वार्थसोपेक्षत्वात्, विषय-ब्दस्य द्विपदलक्षकत्वादिति नातिव्याप्तिः । शीतोष्णस्पर्शवन्तौ पय पायका विन्येतदपि पय.पायकयोः पृथूलक्षणद्वयमिति नातिव्याप्तिः । नाप्यलम्भवः; तथाहि - अस्ति चन्द्र न जानामीत्यज्ञानानुभवात्तस्मिन्नज्ञानम्, अस्ति च कश्चन्द्र इति तत्स्वरूपमात्रनिष्ठः प्रश्नः, अत उत्तरमपि तत्समानार्थमित्यलण्डार्थम्, चन्द्रस्य प्रत्यक्षेणाद्यगमाजतद्रोचरौ तत्राज्ञानप्रभाविता चेत् ? तर्हि किं तयोः प्रवृत्तप्रकाशत्ववैशिष्ट्यविषयः, उत चन्द्रव्यावृत्तिवैशिष्ट्य, चन्द्रपदवाच्यत्ववैशिष्ट्य वा ? नात्र, प्रकाशत्ववैशिष्ट्यस्य वृत्तिविशेषे प्रत्यक्षेणैवाद्यगमात्तथोक्तिविषयतापत्तेः, च प्रनिष्ठतज्ञानं च तस्य चन्द्रपदार्थाज्ञानं विना

न सम्भवति । द्वितीये किं चन्द्रोचन्द्राद्यावृत्त इत्याकारेण शतत्सम् ? किं प्रकृष्टप्रकाशो चन्द्रव्यावृत्त इत्याकारेण ? नायः, चन्द्रोचन्द्राद्यावृत्त इति सामान्येन तस्या अपि शतत्वात्, चन्द्रोऽयमचन्द्राद्यावृत्त इत्यज्ञान तु चन्द्राज्ञाननिवन्धनमेव । न द्वितीयः, प्रत्यक्षतोऽनुभूयमानप्रकृष्टप्रकाशाश्रयव्यक्तौ चन्द्रत्ववैशिष्ट्यस्य निश्चये तत्प्रयुक्ताचन्द्रव्यावृत्तिरपि निश्चितैव स्यात् । प्रकृष्टप्रकाशाश्चन्द्र इति हि ज्ञाने सति प्रकृष्टप्रकाशो न भवतीति धीरिवाचन्द्रो न भवतीति धीरपि भवत्येव । तत्र चन्द्रत्वानिश्चये तन्निष्ठमेव वाक्यमिति न व्यावृत्त्यादिक वाक्यार्थः । न च प्रकृष्टप्रकाशाश्रये प्रागितरव्यावृत्तिशोतापि सा नाचन्द्रव्यावृत्तित्वेन ज्ञायते, प्रतियोगिष्वचन्द्रत्वस्य प्रागज्ञानादिति वाच्यम्, प्रकृष्टप्रकाशाश्चन्द्र इति वाक्येनापि चन्द्रप्रातिपदिकार्थज्ञापनं विना तेषु तज्ज्ञापनाभावादचन्द्रव्यावृत्तिज्ञानासम्भवात् । किञ्च व्यावर्तकस्वरूपज्ञानं विना व्यावृत्तिज्ञानासम्भवात् सति च तस्मिन् स्वत एव तत्सम्भवात् शब्देन व्यावर्तकमेव प्रतिपाद्यत इति धक्तव्यम् । अन्यथा व्यावृत्तिवाचकपदाभावाश्चन्द्रपदेषु हलक्षणाप्रसङ्गात् । व्यावर्तकवैशिष्ट्यं च न प्रकृष्टप्रकाशावाक्यं प्रतिपादयति निश्चितत्वादित्युक्तम् । न तृतीयः, प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रे चन्द्रपदवाच्यत्वविषययोरप्यज्ञानप्रश्नयोः प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वज्ञानं विना अयोगात्, तत्र तन्निश्चये हि यथा घटगतशुक्लगुणे तज्जातिविशिष्टशुक्लपदवाच्य इत्यासत्वाक्यनिश्चिते पटशौक्ये न तद्वाच्यत्वसंशयः एव चन्द्रत्वसंज्ञिता काचिज्जातिः तदाश्रयश्चन्द्रपदवाच्य इति ज्ञाने सति प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वनिर्णये तत्संशयो न स्यात्, तन्निष्ठधर्मे वाच्यत्ववैशिष्ट्यनिश्चयस्योभयत्र तुल्यत्वात् । न च निश्चितेपि दोषकलात् तत्र संशय इति वाच्यम्, नियमेनोपदेशविशेषनिवर्त्यस्य तस्य तदभावातिरिक्तदोषाप्रयोज्यत्वादुपदेशविशेषस्य च वाच्यत्वज्ञान एवोपयोगे तदज्ञानसामग्र्याः पटशौक्य इव प्रागेव सम्भवात् तत्संशयो न स्यात् । ननु वस्तुतः प्रकृष्टप्रकाशवृत्तिधर्मे चन्द्रपदवाच्यत्वज्ञानेपि तद्वृत्तित्वेन तदज्ञानसन्दिह्यत इति चेत् ? तर्हि पटगुणगतशुक्लत्ववृत्तित्वेन प्राक् तस्याप्यनवगमात् तत्रापि संशयः स्यात् । ननु पटगतगुणगतजातिविशेषे शुक्लपदवाच्यत्वविशिष्टजात्यभेदावगमात् तदभेदेनावगतपटगुणशुक्लत्वजातौ न तत्संशय इति चेत् ? पटगुणगतशुक्लत्वे शुक्लपदवाच्यत्वविशिष्टजात्यभेदावगमः किं पट

गुणे शुद्धत्वनिश्चयप्रयुक्तः ? उत शुद्धत्वमेकमिति निश्चयप्रयुक्तः ? आद्ये प्रकृतेषु तदभेदावगमः स्यात्, तव मते चन्द्रत्वस्य वृत्तिविशेषे निश्चितत्वात् । न द्वितीयः, चन्द्रत्वमेकमिति निश्चितत्वेन तदभेदज्ञानादेरपि तुल्यत्वात् । यत्तु तस्मिन् धर्म चन्द्रत्वसहितत्व न जानातीति, तत्र, तत्सहितत्व हि तदाच्यत्वम्, तच्च षट्गुणनिष्ठेषु शुद्धत्वे स्वरूपेणैवान्नापि ज्ञातमेव, तस्मात्तत्र शुद्धत्वे उपदेशसहस्रतप्रत्यगादज्ञाननिवृत्तिरत्र नैव्यमेव विशेषः । किञ्च चन्द्रोऽयं न वेति सन्देहः किं वाच्यत्वप्रकारक एव, उत तदन्यजातिप्रकारक ? गवादिवच्चन्द्रोचन्द्रश्च वाच्य इत्यनेकार्थत्वनिश्चयदशाया तत्परिवाच्य इति तस्मिन् वाच्यत्वनिर्णयानन्तरमपि भवतस्तस्य तदनुपपत्तेः । द्वितीये प्रकृतप्रकाशोऽस्ति न वा ? अन्त्ये अनेकार्थत्वनिश्चयदशाया प्रकृतप्रकाशे चन्द्रपदवाच्यत्व जानतोऽप्ययं चन्द्रस्मिन् तत्परिवाच्य उतान्यथेति संशयाभावप्रसङ्गात् । प्रथमे चन्द्रत्वाज्ञानं वक्तव्यमिति तदेव सङ्कीर्णस्वरूपाज्ञानमुच्यते । नच चन्द्रस्मिन् तत्परिवाच्येऽन्यथा चेति सन्देहः प्रकृतप्रकाशे वृत्तिधर्मे चन्द्रत्वसहितत्वे पर्यवसन्न इति वाच्यम्, प्रकृतप्रकाशे चन्द्रशब्दवाच्यत्वनिश्चयदशाया तस्मात् वृत्तिधर्मे चन्द्रपदवाच्यत्वस्यापि निश्चितत्वेन तदयोगात् । चन्द्रपदवाच्यत्वात् जातिरिहास्तीति वाक्याच्चन्द्रत्वसहितत्वानुसन्धानाभावेऽपि निवर्तमानस्य तद्रोच-रत्वायोगात् । किञ्चैव सर्वोऽपि संशयो वाच्यत्वविषय एवेत्यसाधारणधर्माकार-कोऽपि न स्यात् । देवदत्तादिसाकेतिकशब्दार्थे तु देवदत्तत्वादिरूपोऽर्थो नास्तीति शब्दसम्बन्धविषय एव संशयादि । नहि घटादिवृत्तिविशेषे सके-तितस्य देवदत्तादिशब्दस्याभिधेय किञ्चिदस्ति, यदज्ञानात् संशयो भवेत्, सत्त्वे वा तदपि चन्द्रत्वादितुल्यमिति नास्माकमनिष्टम्, चन्द्रसंशयस्तु न वाच्यत्वविषय इत्येतावन्ममाभिधेयम्, तस्मात् सामान्यतो व्यक्तिविशेषे वाच्यत्वनिश्चयानन्तरमप्ययं चन्द्रो नवेति संशयदर्शनाजानाम्यहं चन्द्रश्चन्द्र-पदवाच्य इति तमेव न जानामीत्यनुभवश्च अनुभूयमानेषु चन्द्रे चन्द्राज्ञानं सतीति सान्द्रम्, उपदेशानन्तरभाविप्रत्यक्षमेव तत्रिषत्तकमिति ज्ञातोऽप्यज्ञानं सुषुप्तत इति तत्रस्वरूपमेव वान्यार्थः । नन्वेवमेतेषु काश्चित्चन्द्र इत्युपदेश सहस्रतप्रत्यगादपि तत्राज्ञाननिवृत्तिर्म्यादिति चेत् ? सामान्योपदेशस्यान्यथोप-पत्त्यादिशङ्कया तदर्थज्ञानस्य व्यक्तिविशेषे सत्तानवधारणात्मकत्वात् । किञ्च



यदिप्रकृष्टप्रकाशे सत्तानिश्चयरूप चन्द्रत्वप्रकारक प्रत्यगमस्ति तर्हि यत्पया चन्द्रत्वप्रकाररूपया प्रत्यगेण विपयीक्रियते तच्च चन्द्रपदवाच्यमिति ज्ञानात् प्रकृष्टप्रकाशे सशयो निरर्त्तत । नच चन्द्रत्वपदस्यागृहीतसङ्गतिकृत्याच्च चन्द्रत्वप्रकाररूपतयेत्यादिवाक्यमनोधकमिति वाच्यम्, वस्तुन, चन्द्रत्वस्य तज्ज्ञानप्रकारत्वेन पदसमभिव्याहारादेव चन्द्रपदाभिधेयस्य ज्ञातुं शक्यत्वात् । ननु याप्यय चन्द्रत्वप्रकारकज्ञानविषय इति विशिष्य न शयत इति चेत् ? न, अयं चन्द्रत्वज्ञानिति ज्ञाने सति तत् विशिष्य न शयत इत्युत्तेरयोगात् । ज्ञानाभावे त्वज्ञातमेव चन्द्रत्वमिति न विनाद । अपिचैव चन्द्रश्चन्द्रपदवाच्य इति ज्ञानानन्तरं चन्द्रत्व कश्चिद्धर्म सच प्रकृष्टप्रकाशे वर्त्तत इत्युपदेशात् तत्र तत्सशयानिर्मुक्तिर्न स्यात्, तस्य प्रत्यक्षानधिकविषयत्वात्, तेनापि प्रकृष्टप्रकाशनिष्ठधर्मे चन्द्रपदवाच्यत्वाविषयीकरणात्, प्रत्यक्षस्याखण्डधर्मचन्द्रत्वविशिष्टविषयत्वात् । ननु त्वग्मतेपि येयं व्यक्ति प्रकृष्टप्रकाशत्वेन नक्षत्रादिव्यावृत्तधर्मनत्वेनानुभूयते स एव चन्द्र इत्युपदेशात् कथं सशयानिर्मुक्तिः, प्रत्यक्षाननुभूताविषयीकरणत्वात्, वाच्यत्वबोधनस्य च त्ययैव निरस्तत्वादिति चेत्,— अनुभूयमानव्यक्तादेव चन्द्रत्ववदभिनव्यक्तिस्वरूपविशेषस्य प्रत्यक्षानिश्चितस्य तेन प्रतिपादनात् । यद्यप्यस्मग्मते अभेदो व्यक्तिस्वरूपमेव, तच्च प्रत्यक्षेणापि विपयीक्रियते, तथापि तज्ज्ञान चन्द्रत्ववद्व्यक्त्यशे न सत्तानिश्चयरूपम्, अनन्तरं तत्सशयादिदर्शनात्, उपदेशजन्यं तु तज्ज्ञान सत्तानिश्चयरूपमेवेत्यस्ति विशेष, तस्मात् पूर्वं चन्द्रत्वस्यरूपमशातमुपदेशसहकृतप्रत्यक्षेण निर्णयित इत्यावश्यकत्वाच्चन्द्रपदार्थ एव प्रश्नविषय ।

किञ्च यदि वाच्यत्वजिज्ञासा, तदा उत्तरमप्यसङ्गतम् । तथाहि— न तावद्यथाश्रुति प्रकृष्टप्रकाशवैशिष्ट्य प्रतिवचनप्रमेयम्, तस्य प्रत्यक्षेणावगतत्वात्, नापि तद्विशिष्टस्य, चन्द्रत्ववैशिष्ट्यमशात तत्प्रमेयमिति वाच्यम्, नागृहीतविशेषणन्यायेन लाघवेन चाशातचन्द्रप्रातिपदिकार्थस्यैव तत्प्रमेयत्वात् । नापि चन्द्रपदवाच्यत्व तत्प्रमेयम्, तस्यापि चन्द्रपदवाच्य किञ्चिदस्तीति सामान्यतः स्वरूपेण शातत्वात्, अतः प्रवृत्तिनिमित्तमेव प्रश्नविषयो वाच्य, ततश्च प्रकृष्टप्रकाशत्व चन्द्रपदप्रवृत्तिनिमित्तमित्युक्तं स्यात्, तच्चायुक्तम्, उपाधे

स्तरण्डस्यारण्डशब्दावलम्बनत्वायोगात्, इतरथा सर्वत्राप्युपाधिरेव प्रवृत्ति-  
निमित्तमिति जातिर्न स्यात् । नच प्रकृष्टप्रकाशपदेन चन्द्रत्व लक्ष्यत इति  
वाच्यम्, प्रकृष्टप्रकाशेनासाधारणसम्बन्धवत्तया पूर्वं चन्द्रत्वज्ञाने चन्द्रत्ववा-  
श्चन्द्रपदवाच्य इति वाक्यादापि प्रकृष्टप्रकाशे तत्सशयनिवृत्तिस्स्यात् । नच  
समयग्रहात् प्राक् चन्द्रत्ववानिति वाक्यमगोधनमिति शङ्क्यम्, पूर्वोक्तन्या-  
येन चन्द्रत्वनाम काचिजातिरिति वाक्यादेव तद्ग्रहसम्भवात् । तस्यासाधा-  
रणरूपेण प्रकृष्टप्रकाशसम्बन्धाज्ञाने च न ततस्तद्दृश्या । नच चन्द्रपदवा-  
च्यत्वस्याश्रयविशेषससर्ग एव प्रतिपाद्यत इति वाच्यम्, तस्याजिज्ञासि  
तत्वात् । नच तस्यैव जिज्ञासेति वाच्यम्, प्रवृत्तिनिमित्तज्ञानाभावे व्यव-  
हारासिद्धेस्तावन्मात्रस्यानुपयोगात् । नन्वस्ति कश्चिच्चन्द्र इत्यनेनैव चन्द्रत्व  
निमित्तकत्व वाच्यत्वस्य ज्ञातम्, तस्याश्रय एव पर जिज्ञास्यत इति चेत् ?  
किं वाच्यत्वस्याश्रय, उक्त निमित्तस्य ? नाद्य, चन्द्रत्वाश्रयस्य अस्ति  
कश्चिच्चन्द्र इत्यनेनैव ज्ञातत्वात् । द्वितीये चन्द्रपदार्थ एव जिज्ञास्यत  
इति मदिष्टसिद्धिः । प्रकृष्टप्रकाशत्वाधिकरणे चन्द्रत्वनिमित्तकवाच्यत्वाश्रयत्व  
मेव जिज्ञासितम्, तच्च प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वानुमानार्थमिति चेत् ? किमेनेन भग  
बन्धनेन, साक्षादेव तत्प्रतिपादनोपपत्तेः । नन्वाप्तस्य प्रकृष्टप्रकाशपदसमानाधिकरण  
चन्द्रपदप्रयोगसामर्थ्यात् प्रकृष्टप्रकाश एव चन्द्रपदवाच्य इति निश्चीयते,  
तत्र प्रकाशत्वस्य गुरुत्वाद्रूपदेरननुगतत्वाच्छाषवात् तद्वतचन्द्रत्वमेव निमित्त  
मित्यवसीयते, इति चेत् ? न, गवादिपदवच्चन्द्रपदमप नानार्थकमिति  
ज्ञाने प्रभात्यनिश्चयवतस्तथा शोधासम्भवात् । नच त प्रति चन्द्रत्वसमाना-  
धिकरणपदवाच्यत्वमेव तत्र प्रतिपादयतीति वाच्यम्, तथात्वे चन्द्रत्ववां  
श्चन्द्रपदवाच्य इत्यस्य सार्वजनीनत्वात् प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वनिश्चये तत्र  
तद्वाच्यत्वज्ञानायोगात् छाषवादावश्यकत्वाच्च चन्द्रत्वमेव ज्ञात वाक्यार्थः ।

किञ्च प्रकृष्टप्रकाशपदार्थस्यैव तत्सशयनिवृत्तिः मुख्यवृत्त्या शोध्यते, लक्षणया वा ।  
नायः, तद्वाचकपदाभावात् । द्वितीये मुख्यार्थसम्बन्धितया चन्द्रपदवाच्यत्वस्य  
ज्ञाने वाक्यं व्यर्थम् ; अज्ञाने तु हेत्वाभावात् लक्षणा । नचैव यतो  
जिज्ञासा कथं तत् एव धर्मिज्ञानात् तन्निवृत्तिरिति वाच्यम्, जिज्ञासा

हि स्वनिपयनिश्रयनिवर्त्या, ननु स्वाधिपयवैशिष्ट्यनिश्रयनिवर्त्या, भिन्नविषयत्वात्, प्राथमिकचन्द्रज्ञानं च न तथा, तस्य चन्द्रत्वे सत्तानवधारणात्मकत्वात्, उपदेशानन्तरभाविज्ञानञ्च आप्तोपदेशादिरूपतर्कप्रतिबन्धानेन सत्तानवधारणात्मकमिति तत्तन्नित्वर्त्तकम् । नच प्रकृष्टप्रकाशपदवैष्यर्ष्यम्, चन्द्रपदमात्रप्रयोगे व्यक्तिविशेषे चन्द्रत्वनिर्धारकतर्कानुदयात् । तावन्मात्रात्तत्र सन्तमलादिव्यावृत्तस्वरूपविशेषानुपस्थितेश्च । विशेषश्च स्वरूपमेव । नन्वेवमपि ससर्गस्य प्रतिपाद्यत्वात् कथमगण्डार्थतेति ? किं भ्रान्तोऽसि, नहि संसर्गागोचरप्रमाजनकत्वमात्रमगण्डार्थत्वम्, किन्तु पदार्थतावच्छेदकावच्छिन्ननिरूपितसंसर्गागोचरप्रमाजनकत्वम्, तच्चात्राप्यस्त्येव ।

यस्तुतस्तु व्यक्तिरेव जिज्ञासिता वाक्यार्थः, जातेरिव व्यक्तेरपि स्वरूपविशेषमत्त्वात् जातिविशेषाश्रयत्वप्रयोजकत्वेन तस्य वक्तव्यत्वात् ; अविद्यात्मकजातेः स्वतो विशेषाभावेन तत्तद्वस्तुपहितत्वस्यैव विशेषत्वात्, अतश्चन्द्रव्यक्तेः प्रकृष्टप्रकाशात्मकतया जातित्येपि चन्द्रस्य व्यञ्जकव्यक्तिविशेषात्मना सन्देहादिदर्शनेन तेनरूपेणाज्ञातत्वादेकत्राप्यावृत्तत्वानावृत्तत्वयोरुपपादनाच्च चन्द्रात्मकतया जिज्ञामितव्यक्तिरेव लक्षणया वाक्येन प्रतिपाद्यते, अर्थाच्चन्द्रत्वज्ञानं भवतीति न तद्वैशिष्ट्यं वाक्यप्रमेयम्, अतएव कश्चन्द्र इति जिज्ञासते, न तु कास्य जातिरिति ।

किञ्च यथा ज्ञायमानायामपि जातौ तद्वैशिष्ट्येत्वज्ञानम् तथा व्यक्तावपि तत्र विरुद्धम्, व्यक्तिस्वरूपाज्ञानाभावे जातौ तदसम्भवात्, अनुभूतदण्डससर्गस्य दण्डाश्रयमनुभवामि नतु दण्डमिति वत् । येन पूर्वे घटत्वाद्याश्रयतया व्यक्तिरनुभूता तस्य घटत्वाश्रयमनुभवामि नच घटत्वमनुभवामीत्यननुभवात्, इदन्त्वेनानुभूयमानेपि घटत्वाश्रयज्ञानुभवामीत्यनुभवाच्च, यावद्दर्मोपाधिकव्यक्तिभेदस्य सत्त्वात् । किञ्च व्यवहारयोग्यतायोर्भेदेनेदमिति व्यवहारयोग्ये घटादिनिरूपितयोग्यताया अभावस्य तद्विपरीतयोग्यतायाश्च सम्भवादेवस्यैवावरणानावरणे । किञ्च घटादिसामान्यस्य यथा साधारणधर्मवान् सामान्यवानिति वानुभवेप्यज्ञानम्, अन्यथा तत्सदस्याश्रययोगात्, एव व्यक्तावपि किञ्च स्यात् । नच तत्र न स्वरूपज्ञानात् सदायः, किन्तु तत्प्रका

रकाज्ञानादिति वाच्यम्, तस्यापि घटत्वादिप्रकारकत्वात् । नच तत्र धर्मत्वा-  
दिक प्रकार इति वाच्यम्, तथापि घटत्वादिप्रकारकताया अनपायात् ।  
असाधारणधर्मवानय घटो घटत्वाद्यसाधारणधर्मवानयमिति ज्ञानात्तस्य विशेषात् ।  
घस्तुतस्त्वमेव युक्तम्, सामान्यस्यानुगतबुद्धिमात्रविशेषकत्वभावत्वात् । व्यक्ते-  
रेव न्यावृत्तरूपतया विशेषस्वभावतया सशयादिदशाया तदज्ञानादेव सामा-  
न्याज्ञानमिति व्यक्तित्वाज्ञाता जिज्ञास्यते । अत्रच मुख्यार्थान्वयानुपप-  
त्त्यभावेपि कुन्ताः प्रविशन्तीतिवत्ताः पर्यायानुपपत्तिर्लक्षणाबीजम्, बुभुत्सितचन्द्र-  
प्रातिपदिकार्थ एव प्रतिपत्तयस्य तात्पर्यावगमात् । एव सत्यज्ञानादिवाक्य-  
मपि, तत्रापि स्वरूपप्रकाशस्य वेदान्तजन्यज्ञानस्य वा विचारात् पूर्व सत्ता-  
नवधारणात्मत्वात्, आत्मातिरिक्तस्य कल्पिततया तमेव विदित्वेत्यवधारणाच्च,  
तद्विषयज्ञानस्य अन्धानिवर्तकत्वेन तस्याजिज्ञास्यत्वाच्च । अतएवापर्यायशब्दाना-  
मित्यादिद्वितीयमपि लक्षण साधु, प्रातिपदिकार्थमात्रस्यैव बुभुत्सिततया तस्यैव  
प्रतिपत्तत्वात् । एवमनुमानमप्यबुद्धम्, तत्र न प्रथमे साध्याप्रसिद्धि,  
लौकिकलक्षणमात्रे साध्यसत्त्वात्, प्राशस्त्यप्रतिपादकेषु 'वायुर्वै क्षेपिष्टे' त्यादि-  
वाक्येषु तत्सिद्धेश्च । नाप्यसिद्धिः, सत्यज्ञानानन्दाभेदस्याब्रह्मण्यभावात् ब्रह्मण-  
स्तदात्मत्वेन चातिव्याप्याद्यभावेन तस्य लक्षणत्वात् । घस्तुनस्त्वरूपलक्षणस्या-  
वश्यकत्वात्, अन्यस्य च तस्याभावात् सत्याद्यात्मकत्वमेव स्वरूपलक्षणं  
युक्तम् ; जगत्कारणत्वादेः कल्पितस्य यास्तवत्वरूपत्वानुपपत्तेः । नच सत्या-  
दीना धर्मत्वाभावे लक्षणत्वानुपपत्तिः, असाधारणधर्मस्यैव लक्षणत्वादिति  
वाच्यम् ; - एव परिभाषाया प्रमाणाभावत् । यद्विषयत्वेन ज्ञानस्य व्याव-  
र्तकता तद्विषयम्, तद्विषयश्च स्वरूपमित्युक्तमिति स्वरूपमपि लक्षणम् ।  
अन्यथा प्रमेयत्वादौ केवलान्वयिनि लक्षणाभावप्रसङ्गात्, तत्र प्रमेयत्वता-  
रूपस्य धर्मान्तरस्य प्रमेयेतरावृत्तिरूपस्यासम्भवात् । नच प्रमेयत्वमेव लक्ष-  
णम्, स्ववृत्तित्वस्य सम्यन्धाभावेन निरस्तत्वात्, साधारणत्वाच्च । एव  
घटत्वादेरपि न घटत्वतादिः घटवृत्तित्वे सति पृथिवीत्वसाक्षाद्वाप्यजातित्वा-  
दिर्वा असाधारणधर्मः, तस्य घटाद्यनेकपदार्थपटिततया घटत्वाद्याश्रितत्वा-  
सम्भवात् । किञ्च धर्मस्यैव लक्षणत्वे स किमवगतमात्रो धर्मिणं व्याव-  
वर्तयति, उत इतरख्यावृत्ततयावगतः ? नाह, प्रमेयतया ज्ञानस्यापि  
व्यापत्तकन्यापातात् । द्वितीये तद्व्यावर्तकपरिज्ञाने तस्य व्यावृत्ततयावगमः तद्व्यावर्त-

करस्यापि स्वेतरव्यावृत्तत्वेनावगम विना व्यावर्त्तकत्वायोगात् तद्व्यावर्त्तकरस्या  
 प्यन्यस्य तथावगमापेक्षेचननस्याप्रसङ्ग । अतो धर्मस्यैव लक्षणत्वमिति  
 नियमाभावाद्वावर्त्तकमेव लक्षणम् । स्वरूपलक्षण सर्वत्र धर्म्येव, याव  
 त्स्वरूपस्याप्यसाधारणधर्मो विशेषणलक्षणम्, कादाचित्कासाधारणधर्मस्तदस्थल  
 क्षणमिति विभाग । लक्षणवाक्यत्व च साधारणधर्माप्रतिपादकभावार्थ  
 वाक्यत्वं पदार्थस्वरूपनिश्चासानिवर्त्तकवाक्यत्वं समभिव्याहृतपदार्थमात्रव्यावर्त्तक  
 वाक्यत्व वा विवक्षितम् । अत्र अयं चन्द्रव्यावृत्त इति व्यावृत्तिशेषिष्ठय  
 प्रतिपादकवाक्ये व्यभिचारवारणाय भावार्थेति । यत्तु धर्म एव स्वरूप  
 लक्षणमिति विद्वद्व्यतिरिक्तत्वमिति, तदसत्, क्रियादेरपि घटादिधर्मत्वात् ।  
 नचयान्द्रर्म्यनुवर्त्तमानो धर्म, एकत्वादी स्वरूपलक्षणत्वाप्रसिद्धे, तस्य  
 द्रव्यमात्रसाधारणत्वाच्च, अभावे भावरूपस्याभावरूपस्य वा अतिरिक्तस्य  
 भावत्वस्यानन्युपगमात् तदात्मकस्य तस्य तद्धर्मत्वायोगात् तल्लक्षणत्वानु  
 पपत्तेश्च । नापि बाध, ज्ञानमालिन्यनिवृत्तये हि विचार क्रियते, मालिन्य  
 च सत्तानवधारणात्मकत्वम्, ततश्चाज्ञानसमानविषय सत्तावधारणात्मक ज्ञान  
 मविद्यान्निवर्त्तयति, नतु तस्य सप्रकारत्वमपि प्रयोजकम्, सत्तानिश्चयरूपस्यैव  
 तन्निवर्त्तकत्वात् । किञ्च समानप्रकारकज्ञानमेव सशयनिवर्त्तक नतु समान  
 विषयमिति मते पुरुषे दण्डोऽस्ति नवेति सशयस्य दण्डोपुरुष इति ज्ञाना  
 दनिवृत्तिप्रसङ्ग । किञ्च विशिष्टविषयज्ञान सप्रकारकज्ञाननिवर्त्यम् केवल  
 विषयक तु तत्केवलज्ञाननिवर्त्यम्, नतु तद्गोचरवैशिष्ट्यविषयज्ञानात्,  
 मूलाज्ञान च चैतन्यमात्रगोचरमिति न तन्निवृत्तौ विशिष्टज्ञानापेक्षा, तस्मा  
 दखण्डार्थत्वे नेद बाधकम् ।

किञ्च प्रकारो नाम विषयमात्रम्, किं वा विशेषणम्, व्यावर्त्तक  
 वा, भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगि वा ? आद्यमगण्डज्ञानस्यापीति न बाध ।  
 न द्वितीय, चित्रगुरिति ज्ञानस्य निष्प्रकारत्वप्रसङ्गात्, गवा तत्राविशेषण  
 त्वात् । न तृतीय, प्रमेयत्वाभावात् । किञ्च व्यावृत्तिबाधहेतुज्ञानविषयत्व  
 रूपेण व्यावर्त्तकविषयज्ञान सप्रकारकम्, उत वस्तुतोव्यावर्त्तकविषयम् ?  
 नाथ, तेनैव ज्ञानेन व्यावर्त्तकस्य तथानवगाहनात् । नात्, पराभिमत  
 निर्बिकल्पके अस्मदभिमतस्तण्डब्रह्मसाक्षात्कारे तत्सत्त्वात्, ब्रह्मणएव स्वम

महिम्ना जडव्यावर्तकत्वात् । न चतुर्थं, लाघवेन सविषयत्वस्यैव सप्रकारक शब्दार्थत्वात् ।

किञ्च भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वेन तद्विषयज्ञान सप्रकारक चेत् ? स्वस्यैव स्वविषयत्वापत्ति । वस्तुतो भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्व चेत् ? विशेष्यस्यापि तदापत्ति । किञ्चाभावविशिष्टज्ञानस्य निष्प्रकारकत्वापत्ति, स्वरूपातिरिक्तवैशिष्ट्यस्य तत्राभावात् । अभावस्य भूतलादेश्वान्योन्याप्रति योगित्वात्, स्वाप्रतियोगिकत्वाच्च । भासमानत्व च किं मानविषयत्वमानम्, उक्तविशेषणविशेष्यसम्बन्धविषया भासमानत्वम्, प्रत्यासत्तिं विना भासमानत्व वा ? नाथ, प्रमेयमिति ज्ञाने विश्वस्य प्रकारत्वा पातात् । द्वितीये यदि विधा प्रकार तदा आत्माश्रय । अय सत्यप्रसिद्ध । न तृतीय, अय घट इति प्रत्यक्षे घटत्वे अव्याप्ते, सन्धि- कर्पादेव तत्सन्निकर्षप्रतीते । प्रमेयमिति ज्ञाने च घटत्वादे प्रकारत्वे तत्स शयाभायप्रसङ्ग । तदज्ञे तत्सत्तानवधारणमिति चेत् ? तर्हि किं प्रकारत्वेन, अरण्यज्ञानस्यापि सत्तावधारणात्मकत्वेन सशयादिनिवर्तकत्वसम्भवात् । प्रकार शब्दार्थस्तु विषयत्वम् । प्रतिपक्षानुमानेषु मध्ये ब्रह्मतज्ज्ञानपक्षकानुमाने धर्मि ग्राहकप्रमाणवाधिते, सत्यज्ञानमनन्तमिति वाक्यगम्यस्थानन्तस्थ ससृष्टत्वानु पपत्ते, अनन्तत्व ह्यभावाप्रतियोगित्वम्, अतशब्दस्य परिच्छेदवाचिनो ऽभावपर्यवसानात् । तत्रश्च नान्योभावापेक्षसर्गसम्भव । नच व्यसएवात्, अभावत्वे सत्युत्पत्तिमत्त्वरूपस्य ध्वसत्यस्य शक्यत्वे गौरवात् । नगरान्तस्ती मान्त इत्यादावत्यताभावेनि प्रयोगाच्च । अस्तु तर्हि ससर्गाभाव इति चेन्न, ससर्गाभावत्वस्यैकस्याभावात् नानार्थत्वापत्ते । अयान्याभावाति रिक्ताभावत्वेनानुगमे गौरवात् । कथ तर्ह्यनन्तमाकाशमिति प्रयोग, नह्य षाशोद्वितीय ? तत्रापि कथम् ? आकाशस्यानित्यत्वात् । प्रच्युत्प्रयोगानु सारण लाघवादभाव एवात् इति निर्णीते अमरादियच्चिरस्थायितामाधेणौप चारिकत्वात्, तत्रश्च ब्रह्माद्वितीय सत्यज्ञानादिवाक्यार्थ इति ससर्गसाध नानुमाने बाध । अत एव सत्यादियाक्यपञ्चकमप्यसाधु । एव “ वन्देऽथ सर्वैरहमव वेद्य ” इत्यवकारेणात्मातिरिक्तस्य श्रुतित्वात्पर्यभिधानच्च बाध ।

प्रकृष्टादिवाक्ये तत्तात्पर्यगोचरे च व्यभिचारः । प्रमापक्षकानुमाने प्रथमं सिद्धसाधनम्, शाने विषयस्यैव प्रकारत्वात् । अप्रयोजकत्वं च सर्वेषां हेतूनाम् । नापि तन्मात्रप्रश्नोत्तरत्वादिति हेतोस्सत्यादिवाक्येष्वसिद्धिः, भृगु-वल्त्याम् “अधीहि भगवो ब्रह्मे” ति प्रश्नस्यैव ब्रह्मवह्ययामपि प्रश्नस्य कल्पत्वात्, उत्तरञ्चानन्तवस्तुपरमिति प्रश्नोऽपि तथैव कल्पयितुमुचितः । नत्वसाधारणधर्मविषयः । त्वम्पदार्थविषयवाक्यपक्षक वेदमनुमानम् । तत्र ‘कतम आत्मे’ ति प्रश्नो न जात्यभिप्रायः, ‘अतोऽन्यदार्तम्’ ‘स एष नेति ने त्यात्मा” “असङ्कोह्यमात्मा” ‘माययाह्यन्यादिव’ ‘नह्यस्ति द्वैतसिद्धि’ रित्यादि वाक्यैर्दृश्यत्वादिन्यायोपोद्धूलितैरात्मनि वास्तवजात्यादिसम्बन्धानिषेधात् ; किन्तु अहमिति व्यवहारविषयतया सजातीयेभ्यो देहादिभ्यो विविच्य त्वम्प-दार्थस्वासाधारणरूपेण निर्धारणपरः । नच सर्वस्याप्युत्तरस्य प्रश्नधर्मिनिष्ठा निर्धारितैकप्रकारपरत्वादिरुद्धो हेतुः, उत्तर प्रश्नतात्पर्यविषयमिति हि नियमः, अन्यथा ततो भिन्नविषयत्वेन सशयानपायात्, तत्र प्रश्नविषयो धर्मा चेत् स एवोत्तरस्यापि, धर्मश्चेत् स एवेति न सर्वेषां त्वदुक्तनियमः, धर्मिमात्र प्रश्ने धर्मवैशि-ष्ट्यतात्पर्यकोत्तरस्य वैयर्थ्यात्, विशिष्टज्ञान विनापि स्वरूप मानविषयावधारणात् सशयनिवृत्तिसम्भवात् ।

यत्तत्तरस्य प्रधानधिरुविषयत्वे उत्तरत्वमेव न स्यादिति, तदप्युत्तरस्य प्रश्नविषयनिर्धारकत्वनियमनिरूपणेन निरस्तम्, धर्मप्रतिपादनेन ब्रह्म स्वरूपजिज्ञासाया अनिवृत्तेश्च । ब्रह्मस्वरूपस्यानुमानादिनैवावगमात् सत्यत्वादिधर्मा एव जिज्ञासा इति चेत् ? न, धर्मिग्राहकादेव तेषामपि सिद्धेः । ब्रह्मणो निर्धर्मरुसदाद्यात्मस्वरूपविशेषस्त्वत्वावगम विना न निश्चेतुं शक्य इति तत्र जिज्ञासा, अतएव ब्रह्मणस्यत्वत्वादिवैशिष्ट्यस्यान्यतोवगमेपि तस्या खण्डत्वविप्रतिपत्तिनिराकरणेन सत्यादिवाक्यमर्थवादित्यपास्तम्, भेदग्राहिमान धिरोधेनाखण्डे ब्रह्मण्यतः प्रतिपत्त्ययोगात् । सत्यादिवाक्यादेव प्रतिपत्तौ तेनैव तद्वाधासम्भवात् । विशिष्टतात्पर्यकल्पने गौरवाच्च । कथं तर्ह्यात्मन आकाश इत्यादेर्जगदुपादानत्वादौ तात्पर्यमिति चेन्न,— तस्यापि निमित्तोपादान-कार्यकारणवास्तवभेदनिरासेनानन्त्यप्रतिपादन एव तात्पर्यात् । ‘उदरमन्तरं बुद्धे अथ तस्य भयं भवती’ ति भेददर्शनस्य तत्प्रकरणे निन्दितत्वात् । तत उत्तर केवलपरमेव ।

यत्त्वध्ययनं करोतीति वाक्ये व्यभिचार इति ; तत्र, तत्रापि किं-  
शब्दाभिप्रेताध्ययनप्रातिपदिकार्थस्यैव प्रतिपाद्यमानत्वात् । तस्य चाध्ययनत्व  
ससृष्टरूपत्वेऽपि न हानिः । तस्मात् सत्यादिवाक्य पदोपस्थापितपदार्थससर्गा  
गोचरप्रमितिजनकम्, तादृशससर्गागोचरतात्पर्यकं एकप्रातिपदिकार्थमालपरं वा  
लक्षणवाक्यत्वात्, प्रातिपदिकार्थमालप्रभोत्तरत्वाद्वा ; लौकिकलक्षणवाक्यवत् ।  
विशिष्टविषयप्रभोत्तरे व्यभिचारवारणाय प्रातिपदिकार्थमात्रेत्युक्तम् । नचा  
सिद्धिरित्युक्तम् । नचाप्रयोजकत्वम्, अनिर्णीते हि ब्रह्मपदार्थे वाक्येन तत्सं-  
सर्गस्य प्रमापयितुमशक्यत्वात् । तन्निर्णयश्च न मानान्तरेण, अलौकिकत्वात् ।  
सत्यादिवाक्यादेव पदार्थभूततत्प्रातिपत्तौ तेनैव पुनः ससर्गप्रतिपादनस्य विर-  
म्यव्यापारप्रसङ्गेनायोगात् ।

ननु वृद्धिशाली ब्रह्मपदार्थ इति व्याकरणादिना निर्णीतत्वात् तत्स-  
सर्गनिष्ठ वाक्यमिति चेत् ? न, तावता ब्रह्मत्वमालं पदार्थ इति सिद्धयति,  
नैतावता तत्प्रतीतिः पर्यवसन्ना, ब्रह्मत्वस्य लोके बहुविधस्वोपलम्भात् त-  
द्विशेषाद्वाङ्मत्वात् । अन्वयप्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टतया उपलम्भे सत्येव  
पदानां अन्वयबोधकत्वेन ब्रह्मणो जीवादिव्यावृत्तरूपेणाप्रतीतौ तत्ससर्गो-  
धनायोगात् ।

किंच पदानि सामान्याभिधायीनि, तदभिधानस्य व्यक्तिप्रतिपत्तिं विना  
पर्यवसानाभावात् व्यक्तेश्च शक्यसम्बन्धितया मानान्तरेणावगताया एवापर्यवसानेन  
लाभात्तदन्वयो वाक्यादवगम्यते, अलौकिरुद्राणस्तु ब्रह्मपदार्थवृहत्त्वसामान्य  
पर्यवसानेनालाभात् तदन्वयस्तद्वाक्यादवगन्तु शक्यः, ततश्च व्याकरणादिभि-  
स्सामान्यतो ऽवगतब्रह्मत्वस्यैवासति सङ्कोचरप्रमाणे निरवधिफलस्यैव युक्त  
त्वेन सर्वात्मतायोग्यमेव तदिति प्रागवगतसामान्यापेक्षितविशेषस्वरूपपरैः सत्य-  
ज्ञानादिवाक्यैस्सत्यज्ञानानन्दात्मा प्रतिपाद्यते, तेषाम्भेदे ब्रह्मणस्सर्वात्मत्वायोगात्,  
तेषाञ्च श्रुतिन्यासिद्धत्वाल घटादेरिव तेषां मिथ्यात्वेनापि सर्वात्मत्वसम्भवः ।

यत्तु ' यतोवे ' त्युपक्रम्य " तद्ब्रह्म " " ब्रह्मैवेद विश्वमिदं चरिष्ये "   
मिति सामानाधिकरण्यात् सर्वात्मकजगत्वारणब्रह्मपदार्थनिर्णय इति ; तत्र ,



यतोवेत्यादिना किं ब्रह्ममात्र तात्पर्यतो ऽगगतम्, जगत्कारणत्वविशिष्ट वा ? नात्र, लक्षणवाक्यत्वाविशेषात् सत्यादिव्याक्येपि तन्मात्रपरत्वसम्भवात् । नान्त्य, कल्पितजगत्कारणत्वस्य तद्वाक्यार्थत्वायोगात्; जडस्य च सर्वस्य ब्रह्मा भेदायोगाच्च । तथाच यद्रजत सा शुक्तिरिति वदद्दृश्यमानोपमर्देन तदधिष्ठा-  
 नात्भवेद सर्वमिति वाक्यार्थः । नच ब्रह्म शिवादिकारणतया निर्णीतमिति वाच्यम्, औपनिषदस्य मानान्तरागोचरत्वात् । तस्मात् सत्यादिव्याक्य ब्रह्मनिष्ठम् । एवमस्थुत्वादिव्याक्यमपि । “ योय विज्ञानमय ” इत्यादि व्याक्यमपि ‘ क्तम आत्मे ’ ति ‘ जिज्ञासितप्रत्यगात्ममात्रनिष्ठम्, चैतन्याति-  
 रिक्तेऽपुरुषार्थे, श्रुतितात्पर्ययोगात्, स्वरूपातिरिक्तस्य जाल्यादेर्ब्रह्मणि सयोग समवायतादात्म्याद्यन्यतमवास्तव्यैशिष्याभावेन तस्य श्रुत्यप्रतिपाद्यत्वात्, ब्रह्म णो निगुणत्वश्रुतिविरोधाच्च । चैतन्यातिरिक्तापुरुषार्थत्व तु “ ब्रह्मविद्याप्रोति-  
 पर ” मिति ब्रह्मज्ञानस्यैव मुक्तिहेतुत्वावगमात्, ‘ आनन्द ब्रह्मणो विद्वानि ’ ति ब्रह्मानन्दज्ञानस्यैव भयनिवर्तकत्वश्रवणाच्च, नच तत्र ब्रह्मातिरिक्त एवा नन्दो वेदितव्यत्वेन निर्दिश्यते, ‘ आनन्दाप्स्यैव म्बलिव ’ ति आनन्दस्यैव ब्रह्मता निर्देशात् । नच भेदनिर्देशविरोधेनानन्दगुणत्रादित्यर्थं कल्प्यत इति वाच्यम्,  
 ब्रह्मण आनन्दभिरत्वे हेयत्वप्रसङ्गात् । तयोस्सम्बन्धानिरूपणात् । चिद्विन्नस्य दृश्यतया मिथ्यात्वाच्च । भेदनिर्देशस्यैव राहो शिर इतिवदौपचारिकत्वात्, उदरमन्तरमिति भेददर्शनस्यानर्थहेतुतोक्तेश्च ब्रह्मान्यदपुरुषार्थः । नच ‘ तमेव विद्वानि ’ ति विशिष्टब्रह्मज्ञानस्यैव मुक्तिहेतुत्व श्रुतिगतमिति वाच्यम्,  
 तत्र हि ‘ पुरुष एवेद सर्व ’ मिति पूर्वत प्रतिपादित सर्वात्मत्वमेवशब्द आह, नच सर्वात्मत्व सति किञ्चिद्भेदेपि सद्गच्छते । ‘ एकथैवानुद्ब्रष्टव्य ’ मिति ब्रह्मज्ञानस्य एकाकारत्वश्रवणाच्च । अत्रहि प्रकारार्थं प्रत्ययः, प्रका-  
 रश्च ज्ञाने आकारः, सच विषय एवेत्युक्तम्, नचैतद्विशिष्टविषयत्वे सम्भ-  
 वति ; पराभिमतेश्वरे तदभिमतप्रकारस्यापि बहुत्वेन एकथैवेत्ययोगात्,  
 ‘ यस्मिन्ग्री पृथिवीचान्तरिक्षभोतममनस्सह प्राणैश्च सर्वे तमेवैक जानया-  
 त्मानमन्यावाचो विमुञ्चथे ’ ति यच्छब्दनिर्दिष्टब्रह्मैव शतव्य नान्यदिति विशेषप्रतिपादनाच्च द्युभ्यादेर्यच्छब्दार्थत्वाभावात् । नहि यस्मिन्ज्ञाने देवदत्त

आस्ते तदानयेति वाक्य देवदत्तस्याप्यानयन प्रतिपादयति । आधेयस्यापि ज्ञेयत्वे एवैकमिति पदद्वयायोगात्, अन्यावाच इत्यस्य निर्विषयत्वापाताच्च । नचैतद्वाक्यस्य द्युम्बाद्यन्यविषयत्वम्, सत्यत्वादेरप्यज्ञेयत्वप्रसङ्गात् । नचान्यस्य स्वातन्त्र्येण ज्ञान निषिध्यत इति वाच्यम्, स्वातन्त्र्यवाचिपदाभावात्; नित्यस्य कालादेस्तव मते पराधीनत्वानुपपत्तेश्च ।

‘तद्वा एतद्ब्रह्माद्वय’मित्यद्वितीयत्वयोग्यस्यैव ब्रह्मशब्दार्थत्वोक्तेः अन्यत्वापि वृद्धति वृद्ध्यतीति प्रतिपाद्यमाना वृद्धिस्सङ्कोचकाभावात् सर्वात्मत्वयोग्यतारूपा निरवग्रहैवेति तदेव ब्रह्मशब्दार्थः । ब्रह्मशब्दलक्ष्यमपि सर्वात्मत्वयोग्यमेव, निर्वचनप्राप्तवृद्धिकर्तृत्वादि परित्यज्य पूर्णाचिन्मातृत्वस्यैव लक्ष्यत्वात् ।

नापि प्रतिकूलतर्कपराहतिः । तथाहि— न तावद्यद्वाक्य तत्ससर्गबोधकमिति नियमः, अप्रयोजकत्वात्, प्रकृष्टादिवाक्येभ्यभिचाराच्च । नच पदार्थस्य वाक्यार्थत्वानुपपत्तिः, वाक्यार्थब्रह्मणः पदराक्यत्वाभावात् । पदलक्ष्यस्य च न वाक्यार्थत्वानुपपत्तिः, सर्वत्रापि पदलक्ष्यत्वाद्वाक्यार्थससर्गस्य ।

अथैकार्थत्वे आकाङ्क्षाद्यभावात् वाक्यत्वानुपपत्तिः ; तथाहि— यस्य पदस्य येन पदेन विनो स्वार्थान्वयाननुभावकत्व सा तस्याकाङ्क्षा, अन्वयाबोधो योग्यता, अन्वयप्रतियोग्युपस्थितिरासत्तिः ; अभेदवाक्यार्थे चान्वयाद्यभावात् आकाङ्क्षाद्यभाव इति,— तन्न, तात्पर्यगोचरस्यैवालान्वयपदेन विवक्षितत्वात् । अन्यथा शुक्लाङ्गमानयेत्यादौ शुक्लपद विनापीतरपदस्य स्वार्थान्वयानुभावकत्वादव्याप्तिः । तात्पर्यगोचरार्थाबाध एव योग्यता । वाक्यार्थप्रतीत्युपायपदार्थोपस्थितिरासत्तिः । नचैवमपि पदलक्ष्यतावन्मातृत्वात् वाक्यार्थस्य पदान्तर विनाननुभावकत्व नास्तीति वाच्यम्, पदत्वेन स्मृतिहेतोः पदान्तरेण विनानुभावजनकत्वात् ।

ननु सत्य ब्रह्मेत्येतावतोपपत्तेः किमितरेणेति चेन्न ;— विनिगमकाभावात् । किञ्च. एकैकपदप्रयोगे लक्षणैवानुपपत्त्या, अनुपपत्तिप्रतिषन्धाना-

भावात् । ज्ञानादिपदसमभिव्याहार विना वाक्यार्थब्रह्मस्वरूपविशेषानवगमेन मुख्यार्थसम्बन्धाप्रतीतिश्च । नाप्येकैः पदलक्ष्यावगमात् ज्ञानानन्दाद्यभेदसंशय निवृत्तिः, तत्र तस्य सत्तानवधारणत्वात् । नचानन्दपदादेव ज्ञानाद्यात्मत्व सिद्धेनेतरापेक्षेति वाच्यम्, ज्ञानादेर्मिथ्यात्वेपि ब्रह्मानन्त्योपपत्तेः । अतो न कस्यापि वैयर्थ्यम् ।

ननु पदार्थस्य वाक्यतात्पर्यगोचरत्वमेवानुपपन्नमिति चेत् ? किमेतत् पदार्थातिरिक्तत्वस्य वाक्यार्थतात्पर्यगोचरत्वप्रयोजकत्वात्, उत पदार्थत्वस्य वाक्यतात्पर्याभावप्रयोजकत्वात्; नाद्यः, वायोः क्षेपिष्टत्वेन विषस्य भक्षणेन संसर्गे तदभावात्; नान्त्यः, वाक्यजन्यपदार्थज्ञानेन पुरुषार्थलाभे वाक्यार्थ इव तस्मिन्नप्युपक्रमादिना तात्पर्यावश्यम्भावात् । अस्तिचाल सत्यादिवाक्यार्थज्ञानात् सत्याद्यात्मब्रह्मस्वरूपाज्ञाननिवृत्तिः ।

यत्तु वाक्यार्थस्यैकत्वे उद्देश्यविधेयभावाभावात् ब्रह्मस्वरूपासिद्धिरिति, तत्र, यच्छिद्रं तत् स्तमितिवत् यत् सत्यज्ञानमनन्तं च तत् ब्रह्मेति तद्भावस्य सत्त्वात्, भेदभ्रमादेव उद्देश्यविधेयभावोपपादकप्रसिद्ध्युपपत्तेः ।

एतेन सत्यादिवाक्यस्य सर्वपदानां लक्षकत्वे ब्रह्मणो भेदे कथमनन्त शब्दविरोध उद्भाव्यते, नच लाक्षणिकमप्यानन्दपद भेदेन विरुद्ध्यते ? कथं वा ब्रह्मणस्सत्यज्ञानाद्यात्मकत्वे इयं श्रुतिरुपन्यस्यते ? नहि सत्यादिपदलक्ष्यस्य सत्याद्यात्मत्वम्, गङ्गादिपदलक्ष्यस्य गङ्गात्वाभावादिति निरस्तम्, विशिष्टवादिना सत्यादिपदेन वाच्यैकदेशस्यैव चैतन्यस्वरूपस्य घटोनित्य इत्यत्र घटस्यैव लक्ष्यत्वात् । लक्षणाधीनं च तात्पर्यानुपपत्तिरित्युक्तम् । तस्मात् पदार्थशोधकवाक्यमखण्डनिष्ठम्, सगुणवाक्यं तु संसर्गनिष्ठम्, तेन विनोपासनासिद्धेः । तस्यापि परमतात्पर्यं ब्रह्मण्येव, ब्रह्मसाक्षात्कारादन्यत्र परमपुरुषार्थासिद्धेरिति ।

एष तत्त्वमस्यादिवाक्यमखण्डार्थम्, परस्परनिरूपितकार्यकारणभावात् अधिकरणद्रव्यगोचरसमानाधिकरणवाक्यत्वात्, सोऽयं देवदत्त इति वाक्यवत् ।

द्रव्यत्व रूपाद्यन्यत्व विवक्षित मतद्वयसाधारणम् । यावद्ब्रह्महार कल्पित गुणाश्रयत्वेन वा नासिद्धिः । तच्च सिद्धान्ते सहोत्पन्नरूपादिविषये नील मुत्पलमिति समानाधिकरणवाक्ये व्यभिचारवारणाय । मृत् घट इत्यत्र व्यभिचारवारणाय कार्यकारणभावानाधिकरणेति । दण्डीति प्रयोगे च न द्रव्यवाचकयोः दण्डपुरुषयोस्तामानाधिकरण्यमिति न व्यभिचारः । अन्यथा दण्डपुरुष इति स्यात् । इतिप्रत्ययस्तु सम्बन्धविशेषमात्रमाह नद्रव्यम्, दण्डिज्ञानमित्यपि प्रयोगस्य मुख्यार्थत्वात् । द्रव्यमात्रसम्बन्धप्रगृह्णितमिच्छ हि द्रव्यगोचरम्, इतिप्रत्ययार्थसम्बन्धस्तु रूपादिसाधारण । सोऽयमित्यत्र तत्पदार्थस्तु नानेति न दृष्टान्ते असिद्धिः । नन्वेवमपि द्रव्य घट इति प्रयोगे जातिद्रव्यसामानाधिकरण्यनिष्ठे व्यभिचारः, तदुभयार्थस्य द्रव्यस्यैकत्वेनाकार्यवारणद्रव्यगोचरसमानाधिकरणवाक्यत्वस्य सत्त्वात्; नच यथा मृत् घट इति बुद्धिर्यदस्य मृत्त्वाश्रयतादात्म्यविषयतयाऽन्यथासिद्धेति न घटस्य मृदभेदः एव द्रव्य घट इतिधीरपीति घटो द्रव्यत्वाश्रय इति पदार्थयोः परस्परनिरूपितकार्यकारणभावरहित्याभावात् व्यभिचार इति वाच्यम्, सत्कारणस्यैव तस्यापि द्रव्यत्वव्यवस्थापकगुणादेस्तत्त्वेन तदाश्रयत्वादिति चेत् ? सत्यम्, घटो द्रव्य तदुपादानमपि द्रव्यमेवेति न पदार्थयोः कार्यकारणभावरहित्यम् । नच वाक्यार्थप्रतीतिविषयपदार्थयोर्न कार्यत्वादिकमिति वाच्यम्, तस्य हेतुत्वेनाप्यधिकृतत्वात् । नित्यपरमाणोरप्रामाणिकत्वेन तद्गोचरवाक्ये न व्यभिचारः ।

औपाधिकभेदवत्पदार्थकसमानाधिकरणवाक्यत्वात् महत्त्वं कुम्भरामिति वाक्यवदिति या प्रयोगः । अत्र घटाकाश. शरवापच्छिन्नाकाशात् भिन्न इति वाक्ये व्यभिचारवारणाय समानाधिकरणपदम् । एव परस्परनिरूपिता धाराधेयत्वाद्वाह्यपदायसमानाधिकरण्यवाक्यत्वात्, सोऽय देयदत्त इति वाक्यवदिति प्रयोक्तव्यम् । नच दृष्टान्तस्य साप्यैवत्यन्तम्, सोऽयमिति पदद्वयसहितदेवदत्तैक्यस्य तेन प्रतिपादनात् ।

यद्योक्त सोऽयमिति पदद्वय तन्नेदन्तयोरेषुसित्त शोषयतीत्यादि ; तत्र, नच किं सोऽयमिति पदद्वय तत्तेदन्ते दृष्टव्य इति शोषयति, उग

सोऽयमित्येव प्रतीत्याहारः वाक्यतात्पर्यन्वेकवृत्तित् इति ? नाद्यः, तदिदं शब्दयोस्तत्तेदन्ताविशिष्टशक्तत्वेन उक्तरूपतद्विशेष्यरुचौघस्यासम्भवात्, आश्रयाभेदवाचिपदाभावेन एकरूपभावेदस्य वाक्यादन्येनानुपरिथितेः । ननु वाक्यमेवाश्रयाभेद प्रतिपाद्य तत्तेदन्तयोस्तत्रिष्ठनामपि शोधयतीति चेन्न,— विरम्य व्यापारप्रसङ्गात्, तत्तेदन्ताश्रयत्वस्याभिन्नयोरेव सिद्धत्वाच्च । नचाश्रुतदेवदत्तवृत्तित्वमेव शोधयतीति वाच्यम्, देवदत्तद्वयाश्रितत्वेपि उपपत्तेर्वाक्यात् भेदभ्रमानिवृत्तिप्रसङ्गात् । वृत्तिपदाभावाच्च । द्वितीये यदि तात्पर्यकल्पनम्, लाघवेन विशेषणीभूताभेद एव तदस्तु । अपिच समानाधिकरणवाक्यतयाऽभेद एव तात्पर्यम्, तत्र च विशिष्टाभेदे विशेषणयो रप्यन्वयो वाच्यः, पदार्थैकदेशेन्यथाव्युत्पत्तेः; विशेषणयोश्चाभेदाभावेन तदवच्छेदकतया नीलगुणोत्पलत्वयोरिव वाच्य, अवच्छेदकत्वं चावच्छेद्यान्यूनकालीनत्वमेव, शौक्यादेरपि यावद्द्रव्यभावित्वेन गोपिण्डावच्छेदकत्वान्न तत्राव्याप्तिः । ननु यद्वत्तया ज्ञात एव यदन्वयधीस्तत्त्वम्, उपलक्षणस्याप्यवच्छेदकत्वेन विशेषणत्वप्रसङ्गात् । नहि काकवत्ताज्ञानं विना काकवद्देवत्तगृहमितिधीर्भवति । नवा तत्सशयादिनिवृत्तिः । तच्चावच्छेदकत्व न तत्तेदन्तयोरस्ति, तयोरभेदान्यूनकालीनत्वाभावात् । ततो लक्षणया अभेदमात्रं वाक्यार्थ इति अलण्डार्थता । अभेदश्च न ससर्ग इत्युक्तम् । पदार्थानधिकविषयत्वेपि वाक्यस्य वर्णितरीत्या ततस्सत्तानिश्चयरूपं भेदभ्रमनिवृत्तिश्चोपपद्यते, भेदोपाधिपरामर्शपूर्वकं पूर्वं भेदानधिगतेस्तत्सशयनिवृत्तेः । एवञ्च यत्र धर्मस्य नाभेदावच्छेदकत्व तत्र सर्वत्रापि न विशिष्टाभेदः । नचैव दण्ड्यमित्यादावपि विशिष्टाभेदो न स्यादिति वाच्यम्, इष्टापत्तेः । नन्वस्ति प्रतिकूलतर्कबाधः; तथाहि— तत्त्वमस्यादिवाक्यस्यालण्डार्थत्वे पदार्थद्वयशोधकवाक्यैरेवावगतार्थत्वेन वैयर्थ्यप्रसङ्गः; नच भेदभ्रमस्तेन न निवृत्त इति वाच्यम्, अद्वितीयब्रह्मस्वरूपनिश्चये तदयोगात्; अनिश्चयेत्त्वान्तरवाक्यार्थस्यैव विचार्यत्वात्, पदार्थनिश्चयाभावे महावाक्यस्यार्थबोधकत्वात्; नच जीवस्वरूपस्य घटादिवत् वाच्यत्वेपि तदद्वितीयत्व सिद्धयतीति वाच्यम्, 'योयविज्ञानमय' इत्यादिवाक्यात्तस्य चिद्रूपतया निश्चितत्वेन तदभेदेनैव ब्रह्मणोद्वितीयत्वनिश्चयात्, ब्रह्मणि परोक्षत्वादिभ्रमनिवृत्तेरपि तत एव सम्भ-

वाचिति , मैत्रम्, अद्वैतवाक्याद्धि ब्रह्मणो जीवाभेदो न सिद्ध्यति, घटादे  
रिय जीवस्वरूपस्योपमर्देनापि तन्निश्चयसम्भवात्, नच निष्प्रपञ्चस्वप्रकाशा  
त्मना निर्णीतजीवस्वरूपस्य बाधो नसम्भवतीति वाच्यम्, तन्निर्णायकवाक्यस्य  
महावाक्यशेषत्वेन तेन विना तदसिद्धे । तथाहि- न तावदद्वैतार्थसिद्धये  
तन्निर्णय, तस्योक्तविधयान्यथापि सत्प्रभात्, नापि निष्प्रपञ्चप्रकाशात्मकत्व  
स्वत एव प्रतिपाद्यम्, उपयोगाभावात्, प्रयोजनस्य “ ब्रह्मविदाप्नोतिपरम् ”  
“ तरति शोकमात्मविदि ” ति श्रुतिद्वयपर्यालोचनया निष्प्रपञ्चात्मब्रह्माभेद  
निश्चयाधीनत्वाद्वाक्यद्वयस्य स्वस्वार्थे पर्यवसन्नत्वेन ततस्तदभेदासिद्धेश्च, अतो  
महाराक्यमेवाभेदयोग्यतासिद्ध्यर्थं निष्प्रपञ्चात्मत्वमपेक्षत इति तन्निर्णायकवाक्य  
महावाक्यशेषमेव । नच जीवस्वरूपस्य बाधे नधमोक्षयोर्वैयधिकरण्य स्या  
दिति तस्य मुक्तिकालीनत्वे निर्णीते ऽद्वैतश्रुत्या तदभेद सिद्ध्यतीति वाच्यम्,  
जीवस्वरूपनिर्णयानां न्यायानां तद्विषयतास्यशेषतया ऽतच्छेषत्वात् । एव  
सत्यादिवाक्यमपि महाराक्यशेषमेव, तावमानात्पुरुषार्थसिद्ध, तस्यादाहृत  
श्रुतिद्वयपर्यालोचनया प्रत्यगभिन्नब्रह्मज्ञानाधानत्वात्, तदभेदस्य महावाक्य  
विनाऽप्राप्ते, महावाक्य विना जीवपरभेदश्रुतिविरोधेनाद्वैतवाक्यस्य निरङ्कु  
शाद्वैततात्पर्यकल्पनायोगाच्च । ननु भेदश्रुतेरनुवादत्वात् स्वार्थतात्पर्यम्,  
“ नान्योऽतोऽस्ती ” ति श्रुतिश्च जीवपरभेद निषेधतीत्युक्तम्, सत्यम्,  
जीवपरभेदानिषेधश्रुतिन्याययोस्तदभेदप्रापनवाक्यशेषत्वात्, अन्यथा सामान्यतो  
हितसाधनत्वरोधकाल्पित्तिविधेरर्थयादोपस्थितस्वर्गमादाय पयवसानसम्भवात् तद  
धिकारविधिमान निरर्थक स्यात् । तत्र चैदम्पयभेदे प्रकृतेषु तथेन्यत्मानया  
चर्चया । तदुक्त भगवता नारदेन “ तत्त्वमस्यादिवाक्योत्थ ज्ञान माभस्य  
साधनम् । ज्ञानेत्वंनाहते सिद्ध सर्वं ब्रह्ममय भवेदि ” ति । अतएवैतस्य  
स्वर्गशान्ताधिकारवाक्यस्यैव महावाक्यत्वम्, नास्याप्रयोजकत्वम्, ‘ एकधैवा  
नुद्गष्टव्यमि ’ स्याद्यत्पण्डार्थतात्पर्यब्राह्मकश्रुतिनिषेधप्रसङ्गस्य विषये बाधनत्वं  
सत्त्वात् । चैतन्यातिरिक्तस्य मिथ्यात्वेन नाग्नप्रतिपाद्यत्वायोगाच्च । किन्तु  
पण्डार्थत्वाभावे वाक्य निर्दिष्य स्यात्, समाप्ताधिकरणवाक्यस्य तादात्म्या  
तिरिक्तमुक्तत्वात्, अतएवैतस्य जीवपरयाश्च गुणगुण्यादिवत् भिन्नत्वे सति

अभिन्नसत्ताकत्वलक्षणत्वादात्म्यस्य भेदमिध्यात्वं विना असम्भवात्, मिध्या भेदस्यच प्रमाणशास्त्राप्रतिपाद्यत्वात्, जीवपरयोगुणगुण्यादिभावाभावाच्च । नचामेदएव संसर्गो वाक्यार्थः, भिन्नयोरभेदायोगात्; स्वरूपमानाभेदस्य संसर्गत्वाभावात्; तथाच पारशोपाद्वाक्यमस्वप्नार्थनिष्ठमेव ।

अत्राह नरीनः - तदाश्रितत्वात् जीवे तदितिपदव्यपदेशः, 'समर्थः-पदविधि' रित्यत्र 'समर्थपदाश्रितो विधिस्समर्थपदेनोच्यते' इति महाभाष्योक्तेः, "सर्वाः प्रजास्सदायतनास्सत्प्रतिष्ठा" इति वाक्यशेषाच्च । अथवा "ब्राह्मणोऽस्य मुखमासीदिति" इति वत् शरीरविशिष्टत्वेन ततो जातत्वात् तदिति व्यपदेशः, "इग्यणस्संप्रसारण" मित्यत्र "काकाजातः कारुः श्येनाजातः श्येनः एव सम्प्रसारणाजातः सम्प्रसारणमि" इति महाभाष्योक्तेः; "सन्नूलास्तोम्येमास्सर्वाः प्रजा" इति वाक्यशेषाच्च । अथवा "धान्यमसि धिनुहि देवानि" इत्यत्र तण्डुले धान्यशब्दवत् तदधीनत्वात्तद्व्यपदेशः, "प्राणवन्धन हि सोम्य मन" इति वाक्यशेषे जीवस्येश्वराधीनत्वोक्तेः; "यदधीना यस्य सत्ता तत्तदित्येव भण्यते" इति भारतोक्तेश्च । अथवा अतिदेशोऽयम्, तद्वत्त्वमसीत्यर्थः; "बहुगुणे" त्यादिसूत्रे बहुगुणवतुडतय सडख्यावत् भवन्ति, अन्तरेणापि वतिमतिदेशो ऽवगम्यते" इति भाष्योक्तेः । एवञ्च सत्येकस्मिन्नेव पदे लक्षणोक्ति । अन्येतु - शरीरवाचिनां देवमनुष्यादि शब्दानां शरीरिपर्यन्तत्वदर्शनात् जीवस्य 'यस्यात्मा शरीरमि' त्यादिश्रुत्या ईश्वरशरीरत्वात् तत्त्वमसीति व्यपदेशः शरीरशरीरिभावनिबन्धन इत्याहुः । इति । तत्र, विधेस्समर्थपदाश्रितत्ववत् जीवस्य ब्रह्माश्रितत्वस्य वास्तवस्था सम्भवात्; उपाधिको हि जीवपरयोर्भेदः, "यथाह्य ज्योतिरात्मा विवस्वानपो भिन्ना बहुधैकोऽनुगच्छन् । उपाधिना क्रियते भेदरूपो देवः क्षेत्रेष्वेवमजो ऽयमात्मा" "एको देवस्सर्वभूतेषु गूढ" इत्यादिश्रुतेः । "स एष इह प्रविष्ट" इति परस्यैव जीवभावेनानुप्रवेशश्रुतेश्च । अनुप्रविष्टोऽन्तर्याम्येव न जीव इति चेन्न; - "सवा एष भूतानीन्द्रियाणि विराजन्देवताः कोक्षश्च मृष्ट्वा । प्रविश्यामूदो मूढ इव व्यनहरन्नास्ते माययैव तस्मादहय एवा

यमात्मा सन्मात्रो नित्य " इत्यादिभ्रुतिभ्रुनुप्रविष्टस्य मृदायव्यवहर्तृत्वादि-  
भरणात् । नचान्तार्यामी मूढो व्यवहर्ता वा । "जनेन जीधेनेत्यनुप्रविशिष्टे  
जीयशब्दप्रयोच्च । किञ्च न तावदणुर्जीवः, 'एवमदानज्जभात्मे' ति भ्रुति-  
रिराभात्; आगमपरिमाणभ्रुतिविरोधाच्च । 'अणुत्वे प्रत्यक्षानुपपत्तेः विरुद्ध  
देशे भ्रुगपदुत्पन्नमुग्दु.स्यृतिद्वयायोगान्तेत्युक्तम् । नापि सर्वगतः, अहमनु-  
भयमोनरस्य सर्वगतो प्रम.लाभायात् । अनुमानानां धर्मिप्राह्वप्रमाण-  
बाभात् । ध्रुोध् ब्रह्मात्मनेन तस्य विभुत्वं प्रतीयते, अतोऽहमनुभवान्मज्ज  
मपरिमाणो जीवः । तस्यन न्याभाधिक्ये धार्यत्रप्रसङ्गात् कृतदान्यादि  
प्रसङ्गात् विधिमोक्षशास्त्रानप्यनप्रसङ्गाच्च औपाधिकभेदयानेन पराशो  
र्जीवः । सन भेदोपारमार्थिकः, तदभिधे तद्भेदस्य तत्समानसत्त्वस्थायोगात्,  
सभाच कल्पितभेदान् जीवः । तेन तदाभितत्यमपि कल्पितभेदेति तत्परो  
येदोऽप्रमाण स्यात्, याधितार्थकत्वात् । " सदायतनास्तत्प्रतिष्ठा " इति  
वाक्येनैव तस्मिन्नेतिरथैव्यर्थाप्रसङ्गाच्च । एतेन तज्जगतत्वमपि व्याख्यातम्,  
जीवस्य स्वरूपेणोत्पत्त्ययोगात् । शरीरप्रविशिष्टस्य शेषलजीवादन्यत्वे तस्मादनि-  
पत्तेः । अनन्यत्वेपि सन्मूला इत्यनेनैव तस्मिन्नेतिरथैव्यर्थाच्च । धान्यमती  
त्यत्रापि नधान्याधीनत्व प्रतिपाद्यते, विनिधोगबलाद्धान्यशब्देन कथञ्चित्त-  
ण्डुला एवोपस्थाप्यन्ते । तदधीनत्वस्याप्यवास्तवस्य शास्त्राप्रतिपाद्यत्वात् ।  
वाक्यान्तरेण मिद्वत्याच्च । यदधीना यस्य सत्त्वादिभारतवचन च तत्र  
न साधु, तदकार्यस्य जीवस्य वस्तुतो भिन्नस्य तदधीनसत्ताकत्वायोगात् ।  
कल्पितभेदस्यैव तदधीनसत्ताकत्वात् । तद्वदित्यतिदेशोऽप्यनुपपन्नः, अतिदेश-  
शापवाभावात् । बहुगुणेत्यादिरुभेत्तु एकयैवेत्यादिवत् कतिधेत्यादिप्रयोग-  
सिद्धयर्थं वति विनाप्यतिदेश आश्रितः । नचेह तथा किञ्चित् तेन विनानु  
पपन्नमस्ति । नच त्वग्पदमुल्यार्थलाभ एव प्रयोजनम्, त्वग्पदवाच्ये श्वेतकेतो  
ब्रह्मसाल्प्यस्य वाधितत्वात् । नच मुक्ती तद्वदिति वाक्यार्थः, मुक्तिवाचक  
पदाभावात् । त्वग्पदेन मुक्तिविशिष्टस्य जीवस्य लक्षणावामतिदेशकल्पकाभा-  
घात् अमीतियाक्यार्थस्य वर्तमानत्वभ्रुतिविरोधाच्च । नित्यज्ञानादिमत्त्वमतिदेशार्थः,  
नचानुभवविरोधः, आहृतत्वादितिचेन्नः; - अविद्या विना प्रकाशावरणानु-



पपत्ते । जीनातिरिक्तमित्यज्ञाने प्रमाणाभावात् , जीवधार्मिकज्ञानस्यानित्यत्वानु-  
भवेन बाधितत्वाच्च । यत्तु “सआत्मा अतत्तन्मसीति पदच्छेदः, भिन्नश-  
कुनिगूत्रदृष्टान्तरलात् शब्देनित्य इत्यत्र घट्टद्वान्तेनानित्य इति च्छेदवदिति,  
तदतिपत्सु, ईश्वरभेदस्य प्रत्यक्षमित्यत्वेन अजिज्ञासितस्याप्रतिपाद्यत्वात् ;  
एतन्निज्ञानाधीनसर्वविज्ञानाद्वितीयत्वप्रतिज्ञातदुपपादनाद्यनेकोपनमविरोधाच्च ।  
दृष्टान्तमात्ररलात् भेदोपदेशे च तद्वदेव जीवस्य शकुनित्वं ब्रह्मणोऽचेतानत्व-  
च विवक्षितं स्यात् । अन्यथा दृष्टान्तवैषम्यात् । अहं ब्रह्मास्मि, तत्त्वमेव  
अहमेव तत् , आत्मा ब्रह्मैव, ब्रह्मात्मैव, अत्रह्येन न विचिकित्तामीत्यादियु-  
महावाक्येषु त्वदुक्तकल्पनायोगाच्च । तस्मादर्वाचीनमतमर्वाचीनमेव ।

यत्तु अन्येषां मतम्, तत्र किं मनुष्यादिशब्दानामात्मनीव त्वशब्द-  
स्यान्तर्यामिणि लक्षणा, किं मुख्यार्थत्वमेव ? नाद्य , अन्तर्यामिलक्षणा  
किंनानुपपत्त्यभावात् । नच ब्राह्मणादिशब्दानामपि न लक्षणेति वाच्यम्,  
ब्राह्मणत्वस्य तद्विशिष्टत्वस्य वा तदर्थत्वात्, शरीरातिरिक्तात्मनश्च तदुभया-  
तिरिक्तत्वात् । न द्वितीय, त्वशब्दस्य सम्बोध्यमालवाच्यकत्वात् अन्तर्या-  
मिणश्च सम्बोध्यादन्यत्वात् । जीवस्य परमात्मशरीरत्वाभावाच्च । नहि जीवः  
परस्य भोगायतनम् । नच साक्षात्प्रयत्नाधिष्ठेयत्वाच्छरीरत्वम्, अहङ्गुल्यादे-  
रपि साक्षात्प्रयत्नाधिष्ठेयत्वात् । अन्त्यावयवित्वस्य जीवे अभावात् । ब्रह्मणि  
प्रयत्नाभावान्न । अतस्तत्पदस्य जगत्कारणत्वाद्वितीयत्वादिविशिष्टवाचिनस्त्व-  
म्पदस्य च परिच्छिन्नाहङ्काराभिन्नचैतन्यवाचिनस्त्वरूपमाललक्षणयाऽऽपण्डार्थत्वम् ।  
साच लक्षणा भागत्यागेन भागगोचरा जहदजहद्रूपेति । \*

अत्र ब्रूम, प्रथमलक्षणे मिथोयोग्यलक्षणवाक्ये ऽव्याप्तिः, तत्र उक्त-  
ससर्गाप्रसिद्धे । नच तस्यालक्ष्यत्वमेव ? स्वरूपमात्रप्रश्नोत्तरत्वादियुक्तेस्तुल्य-  
त्वात् । अन्यथा तस्य तत्रैव व्यभिचारापत्तेः । प्रमेयत्वरूपलक्षणवाक्ये  
प्रमाविषयत्व प्रमेयत्वमिति वाक्ये प्रकाशो बुद्धिरिति त्वदमिमत्प्रकाशस्वरूप-  
लक्षणवाक्ये च व्याप्तिः, स्वरूपलक्षणस्य लक्ष्यानतिरेकेण ससर्गाभावात् । स्व-  
पदोपस्थापितपदार्थससर्गगोचरं ज्ञानजनकायत्वविश्रम्भायामिथोयोग्यलक्षणवाक्यमत्रेति

व्याप्तिः । किञ्च— योग्यताघटितत्वेनैव त्वया निर्वचनीयत्वात् स्वपदोपस्था-  
पितपदार्थसंसर्गगोचरप्रमाजननयोग्यान्वत्वमसण्डार्थत्वमित्यर्थः स्यात् , तथाच  
सर्वस्यापि लक्षणवाक्यस्य त्वदुक्तरीत्या शक्तिभ्रमादर्थान्तरसंसर्गयोधकत्वसम्भवा  
दसम्भवः । नञ्व्यत्यासाभावे चार्थान्तरभ्रमेण लक्षणवाक्यत्वभ्रमदशाया स्व-  
रूपमात्ररोधकतया घटमानयेत्यादावतिव्याप्तिः । किञ्चास्मिन् पक्षे लक्षणवा-  
क्यानां स्वगोचरसाक्षात्कारजनकतया सिद्धसाधनम् । किञ्च सयोगलक्षण  
वाक्येऽव्याप्तिः, अप्राप्तयोरितिपदोपस्थापितसम्यग्द्वयनिरूपितसंसर्गस्यैव सयो-  
गस्य एतल्लक्षणवाक्यार्थत्वात् । पदोपस्थापितत्वेन पदद्वयोपस्थापितत्व विव-  
क्षितमिति चेन्न,— उपादानोपादेयभावानापन्नयोर्द्रव्ययोः प्राप्तिस्सयोग इत्यादौ  
तस्यापि सत्त्वात् । भिन्नार्थकत्व पदद्वयविशेषणमिति चेत् ? प्रवृत्तिनिमित्त  
भेदस्य प्रकृते सत्त्वात् भिन्नविशेष्यकत्वस्य सत्यादिवाक्येष्यभावेन सिद्धसा-  
धनात् । लक्ष्यलक्षणपदद्वयोपस्थापितत्व विवक्षितमिति चेन्न,— व्यधिकरण  
वाक्येतिव्याप्तेः । स्वावयवभूतलक्ष्यलक्षणपदद्वयोपस्थापितत्व विवक्षितम् ,  
व्यधिकरणवाक्ये स्वावयवलक्ष्यादिपदाभावात्त दोष इति चेन्न,— तथासति तत्त्व  
मत्यादिवाक्ये अव्याप्तेः ; प्राञ्जस्यप्रतिपादकार्यवादे साध्यप्रतिष्ठुक्तिभङ्गाच्च ।  
विष्य भुङ्क्ष्वेत्यल व्याप्तिव्याप्तिः, समुदायस्यैवार्थान्तरलक्षकत्वात् ; अन्यथा विषा-  
दिपदाना द्विपदनादिलक्षकत्वे द्वितीयाया मुख्यार्थत्वेन सर्वपदलक्षणाभङ्गा  
पातात् । असम्भवश्च, तथाहि— चन्द्र न जानामीत्यज्ञानानुभवः कश्चन्द्र  
इति प्रश्नश्च न स्वरूपमालनिष्ठौ, अत उत्तरमपि तत्समानार्थम् , चन्द्रस्य  
प्रत्यक्षेणावगमाच्च नाज्ञानप्रश्नौ स्वरूपगोचरौ, अस्तिहीन्द्रियमन्निकर्पादिवशा-  
दयर्जनीय तज्ज्ञानम्, नच तस्य ज्ञाने चन्द्र इति व्यवहारप्रसङ्गः, चन्द्र  
पदस्य तत्रान्युत्पत्तेः, तत्सेवार्थप्रवृत्त्यादेःश्रेष्ठत्वात् । उत्पन्नमपि तज्ज्ञानमनव-  
धारणमिति चेत् ? कुत एतत् ? उत्तरकाल सशयदर्शनादिति चेत् ? कोऽय  
सशयः ? अयं चन्द्रो नवेत्यादिरूप इति चेत् ? तर्हि धर्मिस्वरूपमनघृत  
मेव, धर्मयोरेवात्र कोटित्वात् । इतश्च न स्वरूपानवधारणम्, प्रादेशमात्रत्व  
वर्तुलत्वसकज्जलत्वप्रकृष्टप्रकाशत्वादिनावधारणात् । नच चन्द्रत्वमनवधृतमिन्व्यपि  
चन्द्र शक्यम्, सस्थानविशेषरूपस्य तद्रूपरूपजाविरूपस्य वा चन्द्रत्वस्य

प्रत्यगेणैव निश्चयान् । अत एव हि न सस्थानादौ सशयो दृश्यते । अत एव वाक्यभ्रमणात् प्रागनिर्णयस्य चन्द्रशब्दवाच्यत्वादन्वयस्य कस्यापि तदनन्तरनिर्णयो निपुणनिरूपणेपि नानुभवमारोहति । एवमन्तर्गदस्थस्य ज्योत्स्नादिना चन्द्रस्वरूपस्य सस्थानादिरूपचन्द्रत्वविशिष्टस्यावधारणं दृश्यते, तथा प्रश्नोत्तरे च तदानीमत्र, नच तत्र त्वदुक्तानन्वयसम्भवः । किञ्च — चन्द्रशब्दस्य कश्चिदर्थोऽस्तीत्यवधारणे सत्येन हि कश्चन्द्र इति पृच्छति, अन्यगन्धप्रश्न एव वा किं चन्द्रशब्दस्यार्थं इत्यादिरूपेण प्रश्नो वा स्यात् ? अत एव ह्यस्मिन् ज्योतिर्मण्डले कश्चन्द्र इति प्रश्नः । स्वरूपस्यैवाज्ञाने कथं ज्योतिर्मण्डले न प्रश्नः ? ज्योतिष्त्वेन निर्णयादेवक्षयप्रश्नः । किञ्च नानार्थत्वज्ञानदशाया देवदत्तयज्ञदत्तयोश्चन्द्रपदव्यवहारं शृण्वतोः द्वयोः प्रष्टोरन्यतरप्रत्यन्यतरेण प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्युपदेशे कृते त प्रष्टवतस्सशयनिवृत्तावपि अन्यप्रष्टवतः स्वप्रश्नमूलस्यशयो न निवर्तते, अत एव प्रागिन कश्चन्द्र इति पृच्छति, अतस्तेन वाक्येनान्यतरस्य जिज्ञासाया निवृत्तेरन्यतरस्य शृण्वतोऽप्यनिवृत्तः प्रश्नयोः विषयभेदो वाच्यः । किञ्च — नानार्थत्वभ्रमदशाया देवदत्तयज्ञदत्तयोश्चन्द्रव्यवहारं शृण्वत एकस्य तदुभयजिज्ञासोः कश्चन्द्र इति शृष्टेन देवदत्तेन प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्युपदिष्टेपि काचिजिज्ञासा निवर्तते, यज्ञदत्त तु जिज्ञासया प्रागिन कश्चन्द्र इति पृच्छति, तत्र निश्चितजिज्ञासितयोर्भेदो वाच्यः । किञ्च — कस्यचिच्चन्द्रव्यवहारदर्शनेन्यस्य प्रष्टृत्वाद्युपदेशेन जिज्ञासा निवृत्तावपि पश्चाच्चन्द्रपदस्य नानार्थत्वभ्रमे प्रागिव सैव जिज्ञासा आवर्तते, न तत्र स्वरूपजिज्ञासाया उचितिसम्भवः । तर्हि चन्द्रचन्द्रत्वाच्चन्द्रव्यावृत्तिप्रकृष्टप्रकाशादीनां शततये प्रश्नोत्तरयोर्निर्धिषयत्वप्रसङ्ग इति चेत् - तयोश्चन्द्रशब्दाच्च्यताविषयत्वात् । ननु प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वाज्ञानं विना वाच्यत्वाज्ञानप्रश्नयोरप्ययोगात् तदेव प्रश्नविषयः, तत्रिश्चये हि यथा शुद्धे घटगुणे ऽयं शुद्धशब्दवाच्य इत्यातवाक्यात्रिश्चये पदशौद्धये न तद्वाच्यत्वसंशयः । एव चन्द्रत्वसहिता काचिज्जातिस्तदाश्रयश्चन्द्रपदवाच्य इति निश्चये सति प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वनिर्णयं तत्सशयो न स्यात्, तन्निष्ठे धर्मे वाच्यत्वधैरिष्यनिश्चयस्योभयत्र तुल्यत्वादिति चेत् ? तर्हि शुद्धत्व नाम काचिज्जातिस्तदाश्रयस्तुष्टपदवाच्य इत्यातवाक्यात्रिश्चये पदशौद्धये वाच्यत्वसशयो न स्यात्, तत्र शुद्धत्व न

निश्चितमिति चेत् ? तर्हि घटगुणे अयं शुक्लपदवाच्य इत्यातवाक्याभिश्चये पटशौण्डेपि तद्वाच्यत्वसशयस्स्यात्, अविशेषात् तत्रापि शुक्लत्वनिश्चया योगात् । तत्र शुक्लत्वनिर्णीतमिति चेत् ? किमत्र व्यवस्थापकम् ? फलबल फल्यदोषतदभावाविति चेत् ? तर्हि सर्वत्र शुक्लत्वचन्द्रत्वादिनिश्चये सत्यपि दोषतदभावान्या वाच्यत्वसशयतदभावावेव किमिति न व्यवस्थाप्येते । ननु प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रः अयं शुक्लशब्दवाच्य इत्याद्याकारोपदेशविशेषे सति नियमेन वाच्यत्वसशयाभावस्य दर्शनात् तादृशोपदेशविशेषाभावप्रयोज्य एव वाच्यत्वसशयः, यदि च सदुपदेशो वाच्यत्वज्ञान एवोपयुज्यते, नतु स्वरूपनिर्णये, तस्य स्वरूपमात्रं तु निश्चितमेवेत्युच्येत, तदा तदगुणे अयं शुक्लशब्दवाच्य इत्युपदिष्टजातिविशेषवत्तया निश्चिते घटशौक्ये यथा नवाच्यत्वसन्देहस्तथा चन्द्रत्वमिति काचिज्जातिस्तद्विशिष्टचन्द्रपदवाच्य इति उपदिष्टजातिविशेषवत्तया चन्द्रस्वरूपनिश्चये वाच्यत्वसशयो न स्यात्, ततश्च स्वरूपनिश्चयाभावादेव सशयः, उपदेशसहकृतप्रत्यक्षेण च स्वरूपनिश्चय इत्यास्येयमिति चेत् ? तर्हि अयं शुक्लशब्दवाच्य इत्युपदेशादिव शुक्लत्वमिति काचिज्जातिः तदाभवः शुक्लपदवाच्य इत्युपदेशात् स्वरूपनिर्णयोपि स्यात् । एतादृशोपदेशो न स्वरूपनिर्णायकप्रत्यक्षसहकारीति चेत् ? तर्हि यादृशस्तहकारी तादृशोपदेशजन्यवाच्यत्वनिश्चय एव तादृशसशयविरोधीत्यस्तु ।

वस्तुतस्तु चन्द्रत्वसंज्ञितत्वावच्छेदेन चन्द्रपदप्रवृत्तिनिमित्तत्वे गृहीतेपि इयं जातिश्चन्द्रत्वसंज्ञिता वा नयेति सन्देहात् प्रवृत्तिनिमित्ताभयत्वसन्देहात् चन्द्रे चन्द्रपदवाच्यत्वसन्देहोपपत्तिः । इयं जातिश्चन्द्रत्वसंज्ञिता नयेति सन्देहस्तु चन्द्रत्वसंज्ञिता काचिज्जातिरिति यत्किञ्चिज्जातिवसामानाधिकरूप्येन चन्द्रत्वसंज्ञितत्वानिश्चयेपि घटज्जातित्वावच्छेदेन तदनिश्चयात् भिन्नप्रकारवत्त्वादुपपद्यते ।

किञ्च घटशब्दवाच्यः वञ्चिदस्तीति निश्चयवत्तः अयं घटो नवेति सशयः को घट इति प्रश्नश्च दृश्यते, तस्यामेव दशाया घटमानयेति प्रयोगकथुद्धेनोक्ते प्रयोज्यवृद्धेन च तस्मिन्मानीते अयं घट इति निश्चयात् सशयाज्ञानप्रश्नान् दृश्यन्ते, तत्र चेत् स्वरूपविषयाः सशयाज्ञानादयः तदा स्वरूपस्यानवधारणात् श्युत्पत्तिप्रहो न स्यात् ।

किंच धूमपदाव्युत्पन्नस्य धूमेन वह्निमनुमिमानस्य को धूम इति प्रश्नादयो दृश्यन्ते, नच तत्र धूमस्वरूपे ऽज्ञानं वक्तुं शक्यम्, व्याप्यनिश्चयाभावे ऽनुमित्युच्छेदप्रसङ्गात् ।

यदुक्तं ' तस्मात् तत्र शुक्लत्वे उपदेशसहकृतप्रत्यक्षेणाज्ञाननिवृत्तिरननेत्ययमेव विशेष ' इति; तन्न, घटगुणशुक्ले शुक्लत्वाज्ञानस्योपदेशसहकृतप्रत्यक्षेण निवृत्तावपि पटगुणशुक्ले तदनिवृत्तेः तत्र शशयप्रसङ्गात् । ननु शुक्लत्वमेकमेव, तत्स्वरूपावारकाज्ञानं च प्रागुपदेशसहकृतप्रत्यक्षेण निवृत्तमिति पटगुणशुक्लेपि तन्निश्चितमेवेति चेत् ? तर्हि अयं घट इत्याप्तोपदेशसहकृतप्रत्यक्षेण क्वचित् घटत्वाज्ञाननिवृत्त्यन्तरमन्यत्र क्वचित् घटत्वनिश्चयात् घटशब्दवाच्यत्वनिश्चयः घटान्तरे च घटत्वघटशब्दवाच्यत्वसन्देहश्च युग्मन्न स्याताम् । किंच कटकादींश्चसाधनतावच्छेदकतया प्रत्यक्षेण गृहीतरजतत्वजातिकस्य रजतपदाव्युत्पन्नस्यारितं किं रजतमिति प्रश्नः, अस्तिच तत्र कस्यचित् प्रतारकस्य घटमद्गुत्या निर्दिश्य इदं रजतमित्युत्तरवाक्यम्, तत्र न प्रश्नस्य रजतस्वरूपनिष्ठत्वम्, उत्तरस्यापि तथात्वप्रसङ्गात् ; नचेष्टापत्तिः, तत्र रजतत्वस्योपदेशसहकृतप्रत्यक्षादवधारणे कटकार्थिनः प्रवृत्त्यापत्तेः, नापि रजतशब्दवाच्यत्वविषयप्रश्नः तत्र सम्भवति, रजतत्वमिति काचिज्जातिः तदाश्रयो रजतशब्दवाच्यो नान्य इति निश्चितवत् तत्र रजतत्वाभावनिश्चयाद्वाच्यत्वाभावनिश्चयापत्तेः वाच्यत्वनिश्चयायोगात्, येन रूपेणोपस्थितप्रवृत्तिनिमित्तावच्छेदेन वाच्यत्वग्रहः तेन रूपेण तदभावनिश्चये वाच्यत्वाभावनिश्चय इति चेत् ? तर्हि तद्रूपेण प्रवृत्तिनिमित्तवत्त्वनिश्चय एव वाच्यत्वशशयविरोधीति तुल्यम् ।

अपिच एवमुपदेशसहकृतप्रत्यक्षेणाज्ञाननिवृत्तावपि अगृहीतसोमपदसङ्गतिः कस्य कस्योमसोमन्नं जानामीत्यज्ञानप्रश्नौ प्रकृष्टप्रकाशसोम इति उत्तरच दृश्यन्ते, वाच्यत्वविषयत्वत्वे दिग्गत्तत्वे कस्ते निस्तारः ।

यच्च - ' किञ्च चन्द्रोऽयं नवेत्यादिसन्देहः किं वाच्यत्वप्रकारक एवे ' त्यादि; तन्न, सामान्यतश्चन्द्रपदवाच्यत्वनिश्चयेपि तत्र तत्र प्रकृतचन्द्रपदवाच्यत्वसन्देहोपपत्तेः । एतच्चोत्तरं यद्यते । चन्द्रस्सन् चन्द्रपदवाच्योऽन्यथावेत्यत्रापि प्रकृतचन्द्रपदप्रवृत्तिनिमित्तत्वमेव चन्द्रस्सन्नित्यत्र विषयः ।

नचैवं सर्वत्र धर्मे सन्देहोच्छेदप्रसङ्गः, तत्कोटिस्मरणविशेषादर्शनादिसामग्रीसत्त्वे तत्सन्देहस्याप्यावश्यकत्वात् । नहि स्थाणुर्वा पुरुषोवेति सन्देहोऽस्तीति शिशुपादिसन्देह उच्छिद्यते । तस्माद्देवदत्तादिसशयवद्वाच्यत्वविषय एवाय सशयः । यदि च देवदत्तत्वाद्यर्थाभावाद्वाच्यत्वसशयः, तदा चन्द्रत्वस्य निश्चितत्वाद्वाच्यत्वसशय इति तुल्यम् । पूर्वोक्तानुपपत्तिश्च देवदत्तेऽपि तुल्या ; तथापि इतरव्यावृत्तसंस्थानविशेषः कश्चित् तदाश्रयो देवदत्तपदवाच्य इति निश्चयतः तादृशसंस्थानविशेषनिश्चयेऽपि अयं देवदत्तो नवेति सशयासम्भवात् । एव देवदत्तशब्दस्यानेकसंज्ञात्वज्ञानदशायां देवदत्त आटय इति श्रुतवत्तस्तद्बहुस्तोर्व्यक्तिविशेषे अयमपि कश्चिद्देवदत्तपदसंज्ञीति ज्ञानेऽपि अयं देवदत्तो नवेति सशयो न स्यात्, तथाच तत्र प्रकृतदेवदत्तपदवाच्यत्वमेव उभयत्र सशयविषय इति चन्द्रसशयेऽपि तथा युक्तम् ।

यदुक्तमनुभूयमानेऽपि चन्द्रे चन्द्राज्ञानमिति ; तत्र, तथापि एककोटिकानवधारणेनायं चन्द्र इति व्यवहारप्रसङ्गात् । लाघवेन व्यवहर्त्तव्यज्ञानमात्रस्य व्यवहारहेतुत्वात् । द्विकोटिकसशयाद्द्विकोटिकव्यवहारदर्शानाच्च । दृश्यतेच दूरस्थजलज्ञानात् भाविद्विकोटिकसशयानुसारेणानवधारणत्वेन त्वदभिमतत्वात् कोटिद्वयानुपस्थितिदशायांमिदं जलमिति व्यवहारः सकम्पप्रवृत्तिश्च । दृश्यते च मीमासाश्रवणात् प्रागपि आपातप्रतीत्यैः वेदार्थगोचरो व्यवहारः । तस्मादिहापि कोटिद्वयानुपस्थितिदशायांमेककोटिकानवधारणेनायं चन्द्र इति व्यवहारस्स्यादेव । यदीदन्त्वसामानाधिकरण्येन चन्द्रशब्दवाच्यत्व न ज्ञातमित्युच्येत, तर्हि तत एव प्रश्नालुपपत्तेः सिद्ध नः समीहितम् ।

किञ्च यद्युपदेशसङ्कृतमित्यतः प्रत्यक्षमवधारणजनकं तर्हि एतेषु कश्चिच्चन्द्र इत्युपदेशसङ्कृतप्रत्यक्षादपि तत्राज्ञाननिवृत्त्यापत्तिः । अत्र यदुक्तं 'सामान्योपदेशस्ये' इत्यादि, तत्र, चन्द्रत्वतश्चित्जातिविशेषाश्रयश्चन्द्रशब्दवाच्य इत्युपदेशोऽपि सामान्यरूपतयान्यधोपपत्तिशङ्कया चन्द्रत्वात्मन जातिविशेषे चन्द्रपदवाच्यत्वसत्तानत्रधारणस्य तुल्यत्वात् पटगुणशौष्ठववैषम्यात् । यच्च 'यदि प्रकृष्टप्रकाश' इत्यादि, तत्र, चन्द्रत्वपदस्वागृहीतसङ्गतिवत्येनापोधनत्वात् । यत् 'यस्तु चन्द्रत्वस्य तज्ज्ञानप्रकारत्व' इत्यादि, तत्र, तत्र

नशशादिगतधर्माणामपि बहूना प्रकारतया जातिविशेषे चन्द्रपदवाच्यताग्रहा  
योगात् । चन्द्रत्वमात्र चेत् तन्शाने प्रकारस्तदा संशयो निवर्तत एव ।  
किञ्च तथापि चन्द्रत्वानवधारणसत्त्वाद्दुसोपदेशात् संशयो निवर्तते । यद्यन  
वधारणमपि नास्ति तथापि यच्चन्द्रस्वरूप प्रत्यक्षीक्रियते स चन्द्र इत्युप-  
देशात् संशयो निवर्तते, दृश्यमानेषु कश्चन्द्रः प्रकृष्टप्रकाशोऽपान्योवेति प्रश्ना  
नुसारेण स्वरूपप्रत्यक्षस्यावश्यकत्वात् । यदपिचोक्त ' अपिचैरमि ' त्यादिः तत्र,  
चन्द्रत्वपदस्याव्युत्पन्नतया चन्द्रत्याश्रयश्चन्द्रपदवाच्य इत्यत्र चन्द्रत्वसंशितजा-  
त्याश्रय इत्यर्थो वक्तव्यः, चन्द्रत्वसंशितत्वं च प्रकृष्टप्रकाशवृत्तिधर्मन्यत्र वेति  
सन्दिग्धमिति न तावन्मात्र भ्रुतवतः प्रत्यक्षेण चन्द्रत्वदर्शनात् संशयनिवृत्तिः,  
चन्द्रत्व कश्चिद्धर्म इत्युपदेशस्य तु चन्द्रत्वसंशिता जातिः प्रकृष्टप्रकाशे वर्तते  
इत्यर्थो वक्तव्य इति पूर्ववाक्ये येन रूपेणोपरिहितस्य प्रवृत्तिनिमित्तत्व नि-  
श्चितं तेन रूपेणोपरिहितस्यैव उत्तरवाक्येन प्रकृष्टप्रकाशत्वसामानाधिकरण्य नि-  
श्चितमिति ततस्त्वशयनिवृत्तिः । यच्च ' किञ्च यदित्या ' दि, तदपि न, चन्द्रपद-  
वाच्यत्वस्य प्रकृष्टप्रकाशसामानाधिकरण्याशानात् चन्द्रपदवाच्यत्वस्य प्रकृष्टप्रका-  
शाश्रयाभेदाशानाद्वा कश्चन्द्रः किं प्रकृष्टप्रकाशः उताप्रकृष्टप्रकाश इति  
प्रश्नसंशयाविति उत्तरमपि तद्विषयम् । नन्वेतावन्मात्र जिज्ञास्यमेव न,  
अनुपयोगात् ; प्रवृत्तिनिमित्तज्ञानाभावे तावन्मात्रेण व्यवहारयोगादिति चेन्न,—  
प्रवृत्तिनिमित्ताशानेपि तत्पदवाच्यत्वग्रहणात् स्वस्य तत्र तच्छब्दव्यवहारोपपत्तेः,  
शोतुश्च व्युत्पन्नत्वे यथाव्युत्पत्ति ततोऽर्थगोचसम्भवात् , अव्युत्पन्नस्यापि  
स्वप्रयोगाल्लाघवादिषट्कारेण प्रवृत्तिनिमित्तविशेषग्रहणपुरस्सर व्युत्पत्तिग्रहसम्भ-  
वात् ; प्रवृत्तिनिमित्ताग्रहे हि व्यक्त्यन्तरे व्यवहारो न स्यात् । तद्व्यक्त्याच-  
कत्व ग्रहीतवतस्तत्र प्रयोगस्तथादेव । ननु प्रवृत्तिनिमित्तं विनापि वाच-  
कत्वग्रहे तत्पद भ्रुतवतः तस्य तस्मान्निर्विकल्पकापत्तिरिति चेन्न,— आका-  
शपदादप्रवृत्तिनिमित्तस्यापि शब्दसमवायिकारणत्वस्यैव चन्द्रादिपदाद्वाच्यत्वग्रह-  
दशोपरिहितस्य प्रकृष्टप्रकाशादेः प्रकाशतया भानसम्भवात् । यद्वा प्रकृष्ट-  
प्रकाशाश्चन्द्र इति वाक्यात् प्रकृष्टप्रकाश एव चन्द्रपदवाच्य इति सामर्थ्या-  
न्निश्चिते लाघवादिना चन्द्रत्वादेः प्रवृत्तिनिमित्तत्वग्रहसम्भवात् कश्चिद्दोषः ।

ननु नानार्थत्वनिश्चयवतः प्रकृष्टप्रकाश एव चन्द्रपदवाच्य इति निश्चया सम्भवात् न त्वदुक्करीत्या प्रवृत्तिनिमित्तत्वग्रहसम्भव इति चेन्न ;— चन्द्रोदये कुमुदान्युन्मिपन्तीत्यादिकं शृण्वतः कश्चन्द्र इति प्रश्नो भवति, तत्र चन्द्र-शब्दस्य नानार्थत्वज्ञानवतः कुमुदोन्मेषहेतुत्वेन प्रकृतचन्द्रपदार्थस्यैव जिज्ञासि तस्यात् प्रकृतचन्द्रपदवाच्यतावैशिष्ट्यविषय एव प्रश्नः, अत उत्तरवाक्ये ऽपि कुमुदोन्मेषहेतुत्वेन प्रकृतचन्द्रपदवाच्यः प्रकृष्टप्रकाश एवेति प्रतीतिरुप-पद्यते । ततश्च लाघवादिना चन्द्रस्यैव प्रकृतचन्द्रपदप्रवृत्तिनिमित्तत्वग्रहो भव-तीति न कश्चिद्दोषः ।

यच्चोक्तं किञ्च प्रकृष्टादिपदैरित्यादि ; तत्र, चन्द्रपद एव लक्षणाङ्गी-कारात् । चन्द्रपदप्रवृत्तिनिमित्तसमानाधिकरणं चन्द्रपदवाच्यत्वमिति मुख्यार्थं सम्यन्धित्वस्य ज्ञातत्वात्, कोकिलः विक इत्यादि निखण्डुपाठवत् । दृश्यते च काकशब्दस्य वायसधराहाद्यर्थसन्देहदशायाःमपि तत्प्रवृत्तिनिमित्तसमानाधि-करण्येन दध्युपघातकत्वनिश्चयदशायां काकपदेन लक्षणा ।

यच्चोक्तं ' प्राथमिकचन्द्रज्ञानं सत्तानवधारणात्मकत्वाजिज्ञासानुकूलं, उप-देशानन्तरभावित्वात्सोपदेशादिरूपतर्कप्रतिसन्धानेन सत्तावधारणात्मकमिति तत्त-न्निवर्तक ' मिति; तत्र, प्राथमिकज्ञानस्य प्रकृष्टप्रकाशत्वादिना स्वरूपावधारण-स्यानुभवसिद्धत्वात् चन्द्रत्वमपि तत्तत्सस्थानात्मकमवधृतमेव । अत एव ' चन्द्रव्यक्तेः प्रकृष्टप्रकाशात्मतया ज्ञातत्वेपी' त्यादिकमपि निरस्तम् । यच्चोक्तम्, ' अतएव कश्चन्द्र इति जिज्ञासा ननु कास्य जातिरिती ' ति ; तत्र जिज्ञास्यत्व-किं विवक्षितम्, यदि स्वरूपस्य जिज्ञासाविशेष्यत्वं विवक्षितम्, तदेष्टापत्तिः । यदिच किंशब्दविवक्षितप्रकारविशेषविशिष्टरूपेण विशेष्यैष्यज्ञातत्वं विवक्षितं तदानीमपीष्टापत्तिः । यदि विशेष्यस्य स्वरूपेणाज्ञातत्वं विवक्षितम्, तदा कश्चन्द्र इति जिज्ञासा न सम्भवति, अनिर्धारितप्रकारविशेषविशिष्टयाची हि किं शब्दः । तत्रच स एव प्रकारविशेषो वा तद्विशिष्टरूपेण विशेष्यमेव वा अज्ञातम्, ननु ध्याक्तेस्वरूपमात्रम्, अत एव स्थाणुत्वाद्यज्ञानतत्सशय-दशायां कोऽयमूर्ध्वपदार्थ इति स्थाणुत्वविषयः प्रश्नो भवति, ननु तत्स्वरूप-विषयः । अत एव कोऽयमूर्ध्वः स्थाणुः किं वा पुरुष इति किं शब्द-विवरण-अय-स्थाणुरित्युत्तर-च । कास्य जातिरिति प्रश्नोपि न जातिविषयः,



किन्तु जातिगतविशेषविषय एव । जातिविषयप्रभस्तु प्रकृष्टप्रकाशः क इत्याकारः, अतएव प्रकृष्टप्रकाशः कः किं चन्द्रः किंवाच्य इति तद्विचरणम् । किञ्च त्वद्रीत्या ज्योतिःपदार्थस्वरूपज्ञानात् किं ज्योतिरिति प्रभः, प्रकाशकं ज्योतिरित्युत्तरेण च तदज्ञाननिवृत्तिर्वाच्या, तथाच तदनन्तरभावी कश्चन्द्रः कानि नक्षत्राणीति प्रभः कथमुपपद्यते, स्वरूपाज्ञानस्य निवृत्तत्वात् । नच ज्योतिरात्मना ज्ञातत्वेपि चन्द्रात्मनाऽज्ञानमिति वाच्यम्, स्वरूपद्वयभावेन धर्मभेदमन्तरेण व्यवस्थाया असम्भवात् ।

यच्च प्रतिधर्म धर्मिभेद इत्युपपादितम्, तदपि न, मानाभावात् । नच धर्मद्वये ज्ञातत्वाज्ञातत्वयोः स्वाश्रयव्यक्तिज्ञानाज्ञाननिबन्धनत्वात्तयोश्च विरोधाद्वाक्तिभेद इति वाच्यम्, शुक्तित्वाश्रयमन्वभूवं शुक्तित्वं तत्र नान्वभूव किन्तु रजतत्वम्, वशात्वाश्रयमनुभवामि नतु वसत्य तत्र अपि तूरगतत्वमित्यनुभवेन व्यक्तिज्ञानाज्ञानयोः प्रयोजकत्वासिद्धेः । इदन्वेनानुभूयमानेषु घटत्वाश्रय नानुभवामीत्यनुभवो सिद्ध एव, घटत्वं नानुभवामीत्यनुभवात् । भ्रमे शुक्तित्वाश्रय नानुभवामीत्यज्ञानारोप्यः, अनन्तरं शुक्तित्वाश्रयमन्वभूव नतु शुक्तित्वमित्यनुभवात् । किञ्च धर्मभेदेन ज्ञानाज्ञानयोर्विरोधज्ञान्तौ कथं व्यक्तिभेदसिद्धिः ? धर्मिभेदेच करकाकाशो घटाकाशात् भिद्यत इति वत् प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रात् भिद्यत इति प्रतीतिप्रसङ्गः ।

यदपि ' किञ्च व्यवहारयोग्यतयो ' रित्यादि; तदपि, किं व्यवहारभेदस्ततो व्यक्तिभेद एव विवक्षितः, उतार्थभेदप्रयुक्तः ? नायः, प्रकृष्टप्रकाश इत्याद्युपदेशनैरर्थप्रसङ्गात्, चन्द्रवाचिशब्दाना बहुत्वात् तत्तत्स्वरूपितयोग्यतानां बहुत्वात् । नच तच्छब्दनिरूपितव्यवहारायोग्यतानिवृत्त्या तच्छब्दव्यवहार एव तदुपदेशस्य प्रयोजनम्, तन्नाम्नावरणान्तररुज्जे स्वरूपे रुद्रायादिप्रसङ्गात् । एकावरणनिवृत्तैव स्वरूपसत्त्वनिवृत्तौ प्रकृष्टप्रकाशशब्दनिरूपितव्यवहारायोग्यतारूपावरणनिवृत्त्या चन्द्रोऽयं नवेति सशयो न स्यात् । न द्वितीयः, विशेष्यभेदस्यासिद्धेः । तथाच तत्त्वप्रकारभेदादेव व्यवहारभेदो वाच्यः, ततश्च तत्त्वप्रकारवच्छिन्नस्यैवावरणमिति तस्यैव प्रभादिविषयत्वम् ।

यच्च ' किञ्च घटत्वादिसामान्यस्ये ' त्यादि; तन्न, तवापि अनुभूयमाने घटत्वे ऽज्ञानासम्भवात् । नच सत्तानवधारण सोऽनुभवः, तथासति कथमसाधारणधर्मवान्न वा सामान्यवान्नवेति सशयाभावः । अतो नास्त्येव घटत्वाज्ञानम् । अयं घटो नवेति सशयस्तु तद्विरोधिज्ञानाभावादेवोपपद्यते ।

ननु किं तद्विरोधिज्ञानम् ? न तावत् घटत्वप्रकारकम्, घटविषयक सामान्यवानिति ज्ञानस्य तद्विरोधित्वात्; तत्प्रकारे सामान्यधर्माप्रकारक सत्प्रकारकज्ञानं तत्कोटिकसशयविरोधीत्युक्तौ सामान्यात्मकघटत्ववानिति ज्ञानस्य विरोधिता न स्यात्; सामान्यधर्ममात्राप्रकारकत्वविवक्षायामपि सामान्यवानयं घट इति ज्ञानात् संशयनिवृत्तिर्न स्यात्, इति चेन्न,— सामान्यधर्मानवच्छिन्न तत्प्रकारताकज्ञानस्य तत्कोटिकसशयविरोधित्वात् । सामान्यवानयं घट इत्यत्र च सामान्यधर्मावच्छिन्नप्रकारताया सत्यामपि तदनवच्छिन्नापि प्रकारतास्ति । यच्च ' वस्तुत ' इत्यादि; तदपिन, इदन्त्वेन ज्ञायमानायामेव शुक्तौ शुक्तित्वाज्ञानदर्शनेन व्यक्तयज्ञानादेव सामान्याज्ञानमित्यस्यासिद्धेः । तात्पर्यानुपत्या लक्षणेत्यप्युक्तम्, विशिष्टस्यैव बुभुत्सितत्वेन तात्पर्यगोचरत्वस्योक्तत्वात् । सत्यादिवाक्येषु स्वरूपमात्रतात्पर्यलक्षणेत्यप्युक्तम्, भेदसत्यत्वस्थापनेन तस्यापि विशिष्टतात्पर्यकत्वनिर्णयात् । द्वितीयं लक्षणमप्यसङ्गतम्, एकप्रातिपदिकविशेष्यविशेष्यकत्वे साध्ये सिद्धसाधनात् । एकप्रातिपदिकार्थबोधकत्वे सति तदतिरिक्ताबोधकत्वमिति विवक्षायामपि सिद्धसाधनम्, सत्त्वादीनामपि वृहत्त्वान्तर्गततया ब्रह्मप्रातिकार्थत्वात् । अनुमानेन च साध्याप्रसिद्धिः, लौकिकलक्षणवाक्यमात्रे साध्याभावस्योपपादितत्वात् । अर्थवादेपि न समुदायलक्षणेति न तत्रापि साध्यप्रसिद्धिः । तत्र साध्यसत्त्वेपि दृष्टान्ते साध्यचैकत्वम्, असिद्धिश्च ।

यदत्रोक्तं ' सत्यज्ञानानन्दाभेदस्याब्रह्मण्यभावेने ' त्यादि;— तन्न, जगत्कारणत्वादीनामपि स्वरूपव्यावर्तकतया लक्षणत्वात्स्वरूपात्मकलक्षणमनावश्यकम्, सदभावे बाधकाभावात् । नषा स्वरूपस्य लक्षणत्व सम्भवति, असाधारणधर्मत्वाभावात् । यदिपयत्वेन ज्ञानस्य व्यावर्तकता तल्लक्षणम्, तद्विषयश्च स्वरूपमपीति चेन्न,— सत्यत्वादिसाम्यन्धविषयतयैव ज्ञानस्य व्यावर्तकत्वात् ।

अन्यथा सत्यरदादेव जडव्यावृत्तिसिद्धौ ज्ञानपदवैयर्थ्यं स्यात् । यदिच ज्ञान-  
पदादेव जडव्यावृत्तिसिद्धिः, तदा ज्ञानत्वादिसम्बन्धविषयतयैव ज्ञानस्य व्या-  
वर्तकत्वमिति न स्वरूपविषयत्वेन व्यावर्तकता । नच प्रमेयत्वादेर्लक्षणा  
मानप्रसङ्गः, प्रमातृद्विषयत्वमात्रपटिऽधर्मत्वस्य तत्सम्बन्धिण्या, प्रमायावा  
लक्षणत्वात् ।

यच्च ' किञ्च धर्मस्यैव लक्षणत्व ' इत्यादि; तन्न, स्वरूपलक्षणेपि तुल्य-  
त्वात् । तदपि प्रमेयत्वादिनावगतत्र व्यावर्तकम्, अपितु व्यावृत्ततयावगतम्,  
सापि व्यावृत्ततयावगतस्तद्विषयव्यावृत्ततावगत्यन्तरार्धनेति एकविषयव्या-  
वृत्तिमुद्घनवस्था ।

ननु व्यावृत्ततया स्वरूपज्ञान न व्यावृत्तिबुद्धिजनकम्, किन्तु स्वरूप  
मानज्ञानम्, ततो नातिप्रसङ्गो नाप्यनवस्थेति चेन्न, - अय घट इति  
घटत्वप्रकारज्ञानेन व्यावृत्तिबुद्धिदर्शनात् । तस्मादन्यव्यतिरेकाभ्या धर्म  
वैशिष्ट्यज्ञान व्यावर्तकम् । नचान त्वदुक्तातिप्रसङ्गानवस्थे, सामान्यधर्मा-  
नवच्छिन्नप्रकाररुज्ञानस्य व्यावर्तकत्वात् । स्वरूपस्य व्यावर्तकत्वपक्षेपि उक्ता  
तिप्रसङ्गानवस्थापरिहाराय एव वक्तव्यत्वात् । वस्तुतस्त्वदमपि त्वया  
दुर्वचम्, अय घट इति ज्ञानापि व्यावृत्तिबुद्धिदर्शनात्, घटत्वस्य  
स्वरूपान्तरसाधारणत्वेन सामान्यधर्मत्वात् ।

यच्च ' लक्षणवाक्यत्वञ्चे'त्यादिना हेतुनिर्गमनम्, तदयुक्तम्, तदस्य  
लक्षणप्रतिपादके वाक्ये व्यभिचारात् । किञ्चुना, नीलादिविशेषणमानस्य  
व्यावर्तकतया तत्तात्पर्यके नीलमानयेत्यादिवाक्ये व्यभिचारः । अय  
चन्द्र इति वाक्ये व्यभिचारः, अयमचन्द्रव्यावृत्त इत्यस्मात्तस्याविशेषात् ।  
द्वितीये प्रभूतकमलोदरे मधूनि मधुकर पिपतीति वाक्यस्य मधुकरजिह्वा-  
सानिवर्तकत्वाद्वाच्यव्यभिचारः । तृतीयस्यापि तत्रैव व्यभिचारः ।

किञ्च असाधारणधर्मप्रतिपादकत्वाभावे व्यावृत्तिबुद्धिहेतुत्वासम्भवात्  
लक्षणवाक्यत्व लक्षणार्थत्वेनैव व्याप्तमिति विरुद्धत्व च । ' यदुक्त ज्ञानमालि-  
न्यनिवृत्तये विचार' इत्यादि, तन्न, स्वरूपमात्रे नवधारणासिद्धे, बुद्धितीयत्वाद्विती-  
यत्वादादेव ह्यनवधारणम्, तद्विषयशयदर्शनात् । नच तत्र एव स्वरूपे

प्यनवधारणमिति वक्तुं शक्यम्, ऊर्ध्वोऽयं स्थाणुर्वा पुरुषो वेति स्थाणुत्वसशयेऽप्यूर्ध्वानवधारणासिद्धे । अन्यथा स्थाणुरेवेत्युपदेशानन्तरमपि पनसाध्यादि सन्देहदर्शनात् स्थाण्ववधारणमपि न स्यात् । तत्र च यत्किञ्चित्सशयस्य सर्वत्र सुलभत्वात् स्वाप्यवधारणं न स्यादिति । तस्मात् सप्रकारकसशयनिवर्तकं ज्ञानं सप्रकारकमेव विचारार्थमिति वाक्यान्निष्प्रकारकज्ञानासिद्धेर्बाध एव ।

यदपि ' किञ्च समानप्रकारकज्ञानमेवे' त्यादि, तत्र, नहि कोट्या समानप्रकारकत्वविशेषितम्, तथासति स्थाणुर्वा पुरुषोवेति सशयस्य कुड्यत्वनिश्चयादनिवृत्त्यापत्तेः । किन्तु धर्मितावच्छेदकधर्मैरेव विशेषितम् । नस्मात् सशयधर्मितावच्छेदकावच्छिन्नसशयकोटिविरोधिवैशिष्ट्यनिश्चयसशयविरोधी । यथाच न समानविषयत्वेन निवर्तकत्वतया प्रागेवोक्तम् । ननु विरोधिवैशिष्ट्यज्ञानस्य निवर्तकत्वे प्रमेयवदिति ज्ञानात् सशयनिवृत्त्यापत्तिः, नच सामान्यधर्मानवच्छिन्नप्रकारताकत्वमपि विरोधिविशेषणम्, पुरुषे दण्ड इति ज्ञानस्य दण्डो नयेति सशयनिवर्तकत्वाभावापत्तेरिति चेन्न,— सामान्यधर्मानवच्छिन्नविषयविभाजकौपाधिविशिष्टत्वस्य विरोधिनि विशेषितत्वात् । विषयविभाजकौपाधिश्च विशेष्यत्वप्रकारत्वादि । नन्वेवमपि दण्डी पुरुष इति ज्ञानमनिवर्तकं स्यात्, दण्डत्वस्यापि सकलदण्डवृत्ते सामान्यत्वात्, नच सशयकोटिद्वयसाधारणधर्म एव विवक्षितः, दण्डी नयेति सशयस्य द्रव्यवानित्यनेनापि निवृत्त्यापत्तेः, नच सशयकोटिविरोधितदितरसाधारणधर्मो विवक्षितः, द्रव्यत्वन्तु दण्डाभावकोट्यविरोधिकुण्डलादिताधारणमिति चाच्यम्, सुवर्णे तेजसत्वपार्थिवत्वसन्देहदर्शनाया सुवर्णत्वसमानाधिकरणद्रव्यत्वसाक्षाद्भावजातिमानिति निश्चयस्यानिवर्तकत्वात्, तस्याप्युत्तरूपत्वादिति चेन्न,— विरोधितावच्छेदकेतरधर्मस्य सामान्यधर्मपदेन विवक्षितत्वात् । विरोधितावच्छेदकत्वमपि दण्डत्वम्, अयं घट इत्यत्र घटत्वमित्यवधेयम् । विरोधितावच्छेदकत्वसशयकोटितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताया विवक्षिता, तेन द्रव्यत्वस्यापि यत्किञ्चिद्विरोधितावच्छेदकत्वाद्द्रव्यवानिति निश्चयस्य न दण्डी नयेति सशयनिवर्तकत्वाशङ्क्यापत्तेः । अयमत्र निष्कर्षः — तद्वर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताया तत्सशयकोटिरूपतविरोधितावच्छेदकेतरधर्मावच्छिन्नविषयविभा

जकोपाधिविशिष्टतत्संशयकोटिविरोधवैशिष्ट्यनिश्चयस्तद्वर्मभिन्नधर्मानवच्छिन्नकोटि  
 तामृतद्वर्मकोटिकसंशयविरोधीति । यदप्युक्तम्— ' किञ्च विशिष्टविषयाज्ञानमि '  
 त्यादि; तदप्यसङ्गतम्, मूलाज्ञानस्य केवलचैतन्यावारकत्वासिद्धेः । 'घटस्तन्  
 घटःस्फुरती'त्यादिव्यग्रहारस्य चैतन्यव्यग्रहारतया व्यवहारायोग्यतारूपावरणासिद्धेः ।  
 नच विशिष्टव्यग्रहारे सत्यपि स्वरूपमानव्यग्रहाराभावात् तद्व्यग्रहारायोग्यता-  
 रूपावरणप्रयोजक मूलानानमिति वाच्यम्, स्वरूपव्यग्रहारदशाया स्वरूप-  
 मात्रव्यग्रहाराभावस्य विशेषणव्यग्रहारपर्यवसितत्वात्तस्यच विशेषणज्ञानप्रयोज्य  
 तया अज्ञानानपेक्षणात् । किञ्च स्वरूपमात्रव्यग्रहारः शब्दाना प्रवृत्तिनिमित्त  
 विशिष्टविषयतया तादृशशब्दाभावादनुपपन्नः । अतस्तत्सामग्रीकालीनतादृश-  
 व्यग्रहारायोग्यतारूपावरण कथं स्यात् ? लक्षणया स्वरूपमात्रव्यग्रहारस्तत्राद्य  
 सिद्धः । नचाद्यनायात्रतीत ब्रह्म नास्ति न प्रकाशत इति व्यग्रहारायोग्यता  
 रूपावरणमपि स्वरूपमानविषयम्, अद्यनायात्रतीतत्वादिविशिष्टविषयत्वात् ।  
 यच्च प्रकारत्वण्डनम्, तदप्यनुभवविरोधादेव निरस्तम्; अनुभूयते हि  
 दण्डी पुरुष इति प्रत्यये पुरुषे दण्ड इति प्रत्यये च दण्डादेर्विषयताया  
 समानायामपि कोपि विशेष, स एवास्माकं प्रकारत्वादिः । अनुभवापह्वये  
 च सविषयत्वमेव न सिद्धयेत् । यदुक्तम् 'ब्रह्मणज्ज्ञानपथके' त्यादि, तन्न,  
 भेदस्य प्रामाणिकतया ऽनन्तशब्दस्याभावाप्रतिषेधित्वपरत्वासिद्ध्या देशात्  
 परिच्छेदमात्रपरत्वात् । अन्तशब्दस्यच नाभावात्प्रमर्ध, इह घटाभाव इति  
 वत् इह घटान्त इत्यप्रयोगात् । नगरान्तस्सीमान्त इत्यत्रापि अयत्रविशेष  
 एवान्तशब्दः प्रयुज्यते, 'आग्रन्तौटंकितौ' 'अन्तादित्रच्चे' त्यत्र आदि  
 प्रतिसम्बन्धितयान्तशब्दप्रयोगात्, 'समानान्तस्तमासान्तायत्र' इति व्याख्या-  
 नाच्च । अभावपरत्वे 'अय मीमान्त इत्यप्रयोगापातात्, इह सीमान्त' इति  
 प्रयोगापाताच्च । नगरमध्येपि नगराभावस्य सत्त्वेन नगरान्त इतिप्रयोगप्रसङ्गाच्च ।  
 अस्तु वा अभावापर्यवसानमन्तशब्दस्य; तथापि न तत्त्वारस्यानुरोधेन वाक्यतात्पर्य  
 निर्णयः, उपरुमोपसहारस्थसत्यादिपदाना प्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टाभिधानस्वारस्यात् ;  
 समानाधिकरणवाक्यत्वानेव प्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टाभिधानस्वारस्यात्, समानाधि

करणवाक्यस्यानेन प्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टैकार्याभिधानस्वारस्याच्चैवानन्तपदस्यार्धवर्णनस्योचितत्वात् । नह्येकपदानुरोधेन उपक्रमोपसहारन्थानां गहूना पदानां वाक्यस्य च स्वारस्यभङ्गो युक्तः । अतो न बाधः । अत एव न द्वितीयादिकमप्युक्तम् । नापि 'वेदैश्च सर्वैरहमेव वेद्य' इत्यादिना बाधः, अहं शब्दस्यान्त करणपरतया तेन स्वरूपमात्रवेद्यत्वासिद्धेः । स्वरूपलक्षणया च गुणविभूत्यादिविशिष्टलक्षणायामापि बाधकाभावात् । अन्यथा कर्मजगत्कारणत्वादि कमपि न सिद्धयेत् । किञ्च इतरेषां वेद्यत्वाभावस्य एतद्वाक्यवेद्यत्वाद्वाघातः, अन्यस्य वेद्यत्वाभावरोधनेन बाधः, तथाचात्स्य प्राथान्येन सर्ववेदेदेयत्वव्रक्षण एवेत्येवम्परत्वात् ससर्गपरत्वस्य न बाधः । नापि प्रकृष्टादिवाक्ये व्यभिचारः, तत्तात्पर्यविषये च तस्यापि ससर्गपरत्वस्थापनात् । नच सप्रकारत्वसाधने सिद्धसाधनम्, विषयत्वातिरिक्तप्रकारत्वस्वानुभवसिद्धत्वात्, विशेषणविशिष्टविषयत्वस्य सप्रकारकत्वस्य साध्यत्वे दोषाभावात्, भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वस्य विशेष्येऽतिप्रसक्तरेपि एतदनुमानसाध्यत्वसम्भवात्, नचाप्रयोजकता, स्वरूपमात्रसशयादिर्धर्मिणो ज्ञातत्वेन प्रकृष्टप्रकाशत्वादिप्रकारविशेषावच्छेदेन वाक्यत्वससर्गपरत्वाभावे वाक्यवैयर्थ्यात् । तन्मात्रप्रश्नान्तरादिति हेतुरस्यसिद्धः, अनन्तत्वस्य ससर्गाविरोधित्वोपपादनात् । शशयाभावेऽप्यज्ञानविपर्ययनिवृत्त्यर्थमुपदेशसम्भवेन प्रश्नस्य कल्पयत्वाच्च । त्र्यम्पदार्थविषयवाक्यपक्षेऽप्यसिद्धिरेव, तत्राप्रत्ययेन प्रश्नस्य जातिविषयत्वप्रतीतिः । नच जात्यसिद्धिः, आत्मना गृह्यत्वस्थापनात् । अत एव प्रश्नासिद्धेश्च । स्वरूपस्य निर्धारितत्वाच्च । अहमिति प्रतीयमाने स्वरूपे सदेहविपर्ययाभावात् देहादितादात्म्यकोटिक एव हि तत्सदहः । विरुद्धत्व च । यदुक्तम्— उत्तर प्रश्नतात्पर्यविषयमिति, तत्र, स्वरूपमात्रविषयकोत्तरेणापि चन्द्रत्वादिसशयनिवृत्तेस्त्वयाप्यङ्गीकार्यत्वेन यदुक्तव्याप्तेरसिद्धः । ततश्च स्वरूपमात्रविषयत्वेनाभिमतप्रश्नस्य यदुत्तर तस्यापि पूर्णानवधृताविरोधवैशिष्ट्यसोपधकपदव्यत्यनियमदर्शनेनायव्यतिरेकान्वा विशाषणवैशिष्ट्यज्ञानादयं स्वरूपविषयसशयनिवृत्तेरभ्युपगतव्यत्वात् । अथवा नश्चद्र इति प्रश्ने चद्र इत्येवोत्तरं स्यात् । दृश्यतेच प्रश्नभिन्नविषयेणान्युत्तरेण प्रश्नमूल

सशयनिवृत्ति । स्थाणुपुरुषान्यतरोऽयमिति निश्चयदशाया स्थाणुत्वपुरुषत्व  
सन्दहात् ऋधर्मकोऽयमित्यनिर्धारितस्थाणुत्वपुरुषत्वविषयप्रश्ने वल्मीकोऽय  
मित्युत्तरेण संशयानवृत्ति । किञ्च ब्रह्मस्वरूपगात्रस्य ब्रह्मनिदाप्रोतीत्युपक्रमस्य  
ब्रह्मपदेनैवावगमात् सत्यत्वादिधर्मा एव वाक्यविषयः । नच ब्रह्मणो निर्घमे  
वसदाद्यात्मस्वरूपविशेषस्तत्यादिवाक्य विना निश्चेतु न वाक्य इति वाच्यम्,  
स्वरूपद्वयासिद्धे । विशिष्टतात्पर्यकल्पने च न गौरवम्, सत्यादिवाक्यवैधर्म्यप्रसङ्गेन  
तस्य प्रामाणिकत्वात् । अन्यथा जगदुपादानत्वादा 'वात्मनआकाश' इत्या  
देस्तात्पर्यं न स्यात् । यदत्रोक्तम् 'तस्यापि निमित्तोपादानादिवास्तवभेद  
निरासेनाऽऽनत्ये तात्पर्यमि' ति, तत्र किं निमित्तोपादाननिषेधादिद तद्भेद  
निरासपरम्, उत एतन्मैव निमित्तोपादानत्वेन ? नाद्य नजात्रभावे निषे-  
धाप्रतीते, ब्रह्मणो जगत्कारणत्वासिद्धिप्रसङ्गाच्च । द्वितीये तु विशिष्टतात्पर्यं  
कल्पनमात्रस्यकम् । ततश्चानत्येपि तात्पर्यरूपने गौरव तयाधिकम् । यदुक्त  
'उदरमन्तरिमत्यादिना भेददर्शन निन्दित'मिति, तत्र, अन्तरशब्दस्य विद्यारूपप्रति  
घातिच्छेदपरतया भगवतैव भाष्ये निपुणतरमुपपादनात् । किं करोतीति प्रश्नात्तत्र  
च 'अध्ययन करोती' ति वाक्य व्यभिचारः । नच तत्रापि साध्यमस्तीति वा  
च्यम्, देवदत्तादिवैशिष्ट्यप्रतिपादकत्वाभावे जिज्ञासाया अनिवृत्त । अन्यथा  
गुरुव्यञ्जानाव्यञ्जणमध्ययनमिति अध्ययनलक्षणवाक्यादपि तत्र जिज्ञासानिवृत्ति  
प्रसङ्गात् । नच प्रश्नोपि देवदत्तादिविशिष्टविषय ? अस्मिन् ज्यातिर्मण्डले  
कश्चद्र इत्यत्रापि तथात्वापत्ते । नचेवपत्ति, तत्र उत्तरस्यापि विशि  
विषयत्वे दृष्टान्तस्य साध्यत्रिकलत्वात् । कश्चद्र इत्यत्रोपेतप्रश्नोत्तर-  
लक्षणवाक्यस्य दृष्टान्तत्वे इह कश्चद्र इति प्रश्नात्तरे लक्षणवाक्ये उक्त  
रीत्या व्यभिचारात् । लक्षणवाक्यत्वादिति हेतोश्चाप्राप्तये प्राप्तिमसर्ग इत्यादौ  
व्यभिचार, साध्यवैकल्य साधनवैकल्य स्वरूपासिद्धिरित्यादिक च द्रष्टव्यम् ।  
अप्रयोजकत्वच । यदुक्तम्—'अनिर्णीतरी' त्यादि, तत्र, तथासति विशिष्टे  
व्युत्पत्त्यभावे विशिष्टस्वरूपलक्षणाया असम्भवात् । किञ्च व्याकरणत् प्रवृत्ति  
निमित्तस्य बृहत्परिचोपस्याप्रतीतत्वापि त्वदुक्तासङ्कोचन्यायसद्वृत्तश्रुत्यादिभिरेव  
प्रतीतिगितनिश्चयत् । किञ्च बृहत्परिचोपानिर्णयेपि बृहत्पदार्थस्य मात्र

साधनज्ञाननिपयतयागतस्य सत्यत्वविशिष्टबोधने तदनन्तर प्रवृत्तिनिमित्तनिश्चये  
 के विरोधः । अन्यथा न च ब्रह्मविदाप्नोतीति पूर्ववाक्यादर्थप्रतीति । इत्य-  
 तेच जुञ्जराधिरूढो राजेत्युक्तेः जुञ्जरशब्दस्य न गजत्व प्रवृत्तिनिमित्तं, किन्तु  
 गजत्वव्याप्यवर्गविशेष इति सामान्यतो ज्ञातव्यतो विशिष्य प्रवृत्तिनिमित्तस्था  
 ज्ञानेपि गजगधिराहप्रतीतिः । यच्च 'किञ्च पदानि सामान्याभिधायिनी'  
 त्यादि, तत्र, तथासति वाक्यादपि तदलाभप्रतङ्गात् । तर्होपस्थितस्य  
 वाक्यलक्षणालम्ब्यत्वे तस्यैव पदादपर्यवसानाद्ब्रह्मभ्रमम्भव । मानन्तरागतत्वस्य  
 लक्षणायाभिवापर्यवसानेऽप्यप्रयोजनत्वात् । तर्होपस्थितस्य वाक्यालक्षणयैव  
 ब्रह्मपदादपि लक्षणया उपस्थित्यविरोधाच्च । यतोयेत्यादिवाक्यात् ब्रह्म-  
 पदार्थनिर्णयेपि न काश्चिद्विरोधः । यदन विशिष्टपरत्वस्वरूपपरत्वविकल्पेन  
 दूषणमुक्तम्, तन्न, जगत्कारणत्वादिविशिष्टपरत्वे बाधकाभावात् । नन्वेव  
 मतत्त्वावेदकत्वप्रसङ्गइति चेत् ? तर्हि किमनेन भगवन्धेन, अतत्त्वावेदकत्व  
 प्रसङ्गाद्वाक्यान्तरस्य विशिष्टपरत्वाभावात् प्रसाध्य विशिष्टानुपस्थिते-  
 तत्र व्युत्पत्त्यग्रहात् सत्यादिवाक्यस्याखण्डार्थत्वसाधनाद्वरमतत्त्वावेदकत्वप्रसङ्गेन सा-  
 क्षादेव सत्यादिवाक्यस्याखण्डार्थत्वसाधनम् । नच सोऽपि सम्भवति,  
 भेदसत्यत्वस्थापनात् । किञ्च विशिष्टपरत्वमन तदभिगतात् 'यस्मिन्' इत्यादि  
 वाक्यात् 'गृह्णाद्गृह्णत्याच्चे' त्यादिनिर्वाचनादेव वा ब्रह्मपदार्थनिर्णय  
 सम्भवान्न काऽपि दोषः, निर्वाचनेन गृह्णाद्गृह्णत्याच्चेवगतत्वात् । यच्च चैत-  
 न्यातिरिक्ते अपुरुषार्थे श्रुतितत्त्वपर्यायेण इति, तन्न, स्वयमपुरुषार्थस्यापि  
 यदि ज्ञाततदा पुरुषार्थसाधनत्वम्, तदा तत्प्रतिपादनसम्भवात् । नच 'ब्रह्म-  
 विदाप्नोतिपरमि' ति ब्रह्मस्वरूपज्ञानस्यैव मोक्षसाधनत्व श्रुतिमिति वाच्यम्,  
 गृह्णाद्गृह्णत्याच्चे तथात्वावगमात् । अ यथा 'तमेवविद्वानि' ति विशिष्ट  
 ज्ञानस्य मोक्षहेतुत्वोक्तिविरोधात् । यदुक्तं 'पुरुषपदेदसर्वमि' ति प्रस्तुत  
 सर्वात्मत्वमेवशब्द अह, नच सर्वात्मकत्व किञ्चिद्भेदेपि' युज्यत इति,  
 तन्न, सर्वमिष्यात्वे तस्य मुक्तरामसम्भवात् । तथाच सर्वशरीरात्मन्येव  
 सर्वात्मत्वभ्रतेस्तात्यर्थम् । 'यस्मिन् यौ पृथिवी' त्यत्र च न प्रकाशना  
 निषिध्यते, 'एव विद्वानि' ति सत्कारकज्ञानेनमात्रेण माक्षहेतुत्वावगमात् ।



तन्धेय श्रुतिरन्यत्र स्यात्तन्व्यज्ञाननिषेधरत् । फालादिश्च निचोपदिशगधीन एव ।  
 प्रतिपत्तकृत्प्रगृहतिश्च, यद्वाक्य तन्ममर्गरे धर्माति विषयत् । नचाप्रयोज-  
 कत्वम्, तत्पदार्थान्वयानुभवस्य हि तत्पदजन्यत्वात्च्छेदरनि युक्तमवाच्यत्व-  
 मद्भे, तथाचान्वयानिषयस्यानुभवस्य पदादसम्भवात्तत्समुदायात्कदाक्यस्या-  
 न्वयानिषयता, व्यभिचाराभावात् । किंच गायमानकरणस्य स्वसम्भविता  
 वच्छेदकप्रकारज्ञानजनरत्त्वमात्रस्यम्, अन्यथा ऽश्रुमितेर्व्यापकतावच्छेदक  
 प्रकाररत्त्वानुपपत्तेः । नचानुमानत्वेन तद्विज्ञानुभवजनरत्वम्, गौरवात् ।  
 किंच - वाक्यार्थमात्रस्य लक्ष्यत्वपक्षे अवच्छेदकतया पदार्थभावनस्य त्वयैवोक्त  
 त्वादिहापि मन्व्यज्ञानाद्यभेदरूपवाक्यार्थे पदार्थानां मत्यादीनामवच्छेदकतया  
 भान स्यात्; तथाच मत्यादिप्रकारक तदभेदससर्गस्य ज्ञान सत्यादियाक्य  
 जनयेत् । किंच - पदार्थस्य वाक्यार्थत्वानुपपत्ति, तत्रार्थधरक्षणं पदवाक्यैक  
 देशत्वात्, एवंपदादेव तत्प्रतीति सम्भूयकारित्वस्युत्पत्तिविरोधस्याविशेषात्;  
 आकाशाद्यभावात् वाक्यत्वानुपपत्तिश्च । नच तात्पर्यगोचरत्वमेवान्वयपदेन  
 विरक्षितमिति वाच्यम्, स्वरूपस्यैव वाक्यतात्पर्यानिषयत्वे तद्वोधनस्य एव  
 स्मादपि पदात् सम्भवेन पदान्तरानपेक्षत्वात् अननुभवस्य पदान्तरव्यति-  
 रेकप्रयुक्तत्वासिद्धे । नच पदत्वेन स्मृतिहेतुत्वात् एक पद स्मारकमेव  
 नानुभावाकमिति वाच्यम्, अनेकपदस्यापि स्वरथस्मारकमत्रत्वात्, यथा  
 गौरश्च इत्यादिषु । नचाकाशादिसामग्रीसत्त्वे तदनुभावाकमिति वाच्यम्,  
 एवंपदस्यापि सामग्रीसत्त्वे तथात्वापत्तेः । नच तत्राकाशाभावात् सामप्रयेत्र  
 नेति वाच्यम्, ससर्गपरत्वाभावे आकाङ्क्षाया एवानपेक्ष्यत्वात् । अतएव  
 पदमन्व्यधिकामात्रादित्येतदपुररत्नम् । ससर्गस्यैव वाक्यार्थत्वेन  
 तस्यच प्रतियोगिद्वयसापेक्षस्य एवमात्रप्रतियोग्युपस्थापकेन एकपदेनानुभव  
 यिनुमशक्यत्वात् । लक्षणार्थं च न पदान्तरापेक्षा, तात्पर्यानुपपत्तेर्लक्षणाबीज  
 तया एकस्मादेव पदाल्लक्षणासम्भवात् । नच पदत्वेन स्मृतिहेतुत्वमपि  
 युक्तम्, गन्धबिज्ञानत्वेनैव स्मृतिहेतुत्वात् । पदत्वेन हेतुत्वं तु शब्दानु  
 भवत्वावच्छेदेनैव । तथाच एकस्मादपि पदात् स्यादेवानुभवः । नच सि  
 द्धान्तेष्वेकस्मात् पदादनुभवस्स्यात् ? शब्दज्ञानस्यान्वयनिषयतानियमेन प्रति-  
 योग्यन्तरस्य पदादनुपस्थितौ तदसम्भवात् । अन्ययानिषयकं तु शब्दज्ञान

मप्रसिद्धत्वादन नापादयितुं शक्यम् । अन्यथा बाधेन विषयानुमितिप्रति-  
 बन्धेपि परामर्शादनुमितिमात्रं स्यात् । यदिच तद्विषयानुमिति प्रतिबद्धा,  
 तदन्यविषयानुमितिस्तु तद्व्याप्यज्ञानरूपविशेषकारणाभावात्नास्ति, निर्दिष्यकोटि-  
 स्तप्रसिद्धेत्युच्यते, तदा सत्सर्गागोचरशाब्दानस्याप्यभिद्धेर्न तदापादनसम्भवः ।  
 त्वन्मतेषु सत्सर्गागोचरशाब्दानस्याप्यङ्गीकार एवस्मात् पदार्थानुभवो  
 दुर्गमः । नच मन्मतेषु शाब्दानुभवस्यानेकपदजन्यत्वनिश्चयमात्रैकस्मात् पदा-  
 दनुभवप्रसङ्ग इति वाच्यम्, अनैकपदत्वेन हेतुत्वे गौरवात्, लाघनेन  
 पदत्वेनैव हेतुत्वात् । किञ्च अनुभवाय पदान्तरापेक्षायामव्युत्पन्नपदसमभि-  
 व्याहृतादपि पदात् स्वरूपानुभवप्रसङ्गः ? नच व्युत्पन्नपदापेक्षेति वाच्यम्,  
 पर्यायपदाद्युत्पन्नादनुभवप्रसङ्गात् । नच व्युत्पन्नभिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकपदापेक्षेति  
 वाच्यम्, तादृशपदार्थान्तरप्रतीतिर्हि स्वरूपप्रतीतौ न कर्थाच्चदुपयुज्यते ।  
 किञ्च सत्यब्रह्मेत्येतावतापपत्तौ पदान्तरस्यैव स्यात् । नच विनिगमका-  
 भावात् सर्वं सार्थमिति वाच्यम्, वैयर्थ्यात् पदान्तराप्रयोगमापादयन्त-  
 प्रत्यस्यानुत्तरत्वात् । अथवा षट् शुम्भ कलशमाहरानयेत्यादिवानस्याप्य-  
 दुपपन्नप्रसङ्गात् । अनन्तपदे ब्रह्मपदापेक्षयाऽव्यवधानस्यैव इतरस्माद्विनिगमक-  
 त्वाच्च । लक्षणापि पदद्वयमात्रेण पपत्ता । नच ज्ञानादिपदसमभिव्याहार-  
 विना वाक्यार्थब्रह्मस्वरूपविशेषानवगमेन मुख्यार्थमत्र धारयन्तान्, सत्यज्ञाना-  
 नन्दात्मब्रह्मणो वाक्यार्थस्य पदद्वयशब्दावगमात्, तस्य सम्भावस्वरूपानति-  
 रिक्तत्वात् । नच ज्ञानात्प्रभेदसशयनिवृत्त्यर्थं ज्ञानादिपदमिति वाच्यम्, ज्ञाना-  
 यात्मस्वरूपावधारणस्य जातत्वेन तत्सशयसम्भवात् । एकस्मिन्नेवावधारणा-  
 वरणव्यवस्थाया दूषितत्वात् । किञ्च ज्ञानादिपदाभावेपि सत्तानवधारणात्मक-  
 तज्ज्ञानस्य जातत्वेन ज्ञानानुभवकल्परूपाकाङ्क्षाया असम्भवः । नच  
 पदान्तरव्यतिरेकेप्रयुक्तावधारणाजनकत्वं सेति वाच्यम्, सत्यावधारणस्य जात-  
 त्वात् । किञ्च य कश्चिच्चद्र इत्यादि वाक्यस्य चानवधारणजनकत्व-  
 स्वरूपप्रयुक्तमिति निराकारक्षत्यप्रसङ्ग इत्यादि दूषणं नाध्यम् ।

किञ्च अनन्तपदस्य भेदमात्रनिषेधकत्वेन ज्ञानभेदस्यापि निषेधात्  
 ज्ञानात्प्रत्यक्षस्य तत् एव सिद्धिः । नच ज्ञानादात्मैव्यात्वेपि ब्रह्मानत्य-  
 सुपपद्यत इति वाच्यम्, ज्ञानभेदे सत्यपि 'सर्वं प्रतिदमि' त्वन सार्थस्यैव

ज्ञानस्य निष्कृत्यशुद्ध्याः जनपायात् । नच चित्स्वरूपिणः सम्य-धान्तग-  
भावेन कल्पितनादात्नस्यैव मन्वन्धलात् चित्त्वेन सर्वं कल्पितमिति चित्त-  
स्यत्वनिदिः , ज्ञानपदामायेषि अनन्तपदेनैव एतन्नपायमहकृतेन ज्ञानतादा-  
त्म्यासिद्धेः । योग्यताप्यरगण्डार्थत्वेनुपपन्ना । नच तात्पर्यविपर्ययायाधो  
योग्यता, चन्द्रस्वरूपस्य पृथिव्याभ्याधितत्वेन प्रकृष्टादिवाक्यस्यायोग्यत्व-  
प्रगङ्गात् । क्वचिदवाधस्त्वयोग्यस्याप्यस्ति, तेचनमंसर्गस्य जले वाधाभावात् ।  
वाक्यार्थप्रतीत्युपायपद्राधोपस्थितिरासत्तिरित्येतदप्ययुक्तम् , पदजन्यार्थोपस्थिति  
मात्रत्यातिप्रसक्तत्वेन वाक्यार्थप्रतीत्यनुपायत्वात् । अन्यप्रतियोग्युपस्थितेरेव  
तदुपायत्वात् । नच तात्पर्यविपर्ययस्य यस्सम्बन्धी तदुपस्थितिरासत्तिः, सच  
क्वचित् ससर्गः क्वचिदभेद इति वाच्यम् , प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्यत्र चन्द्र  
स्यैव तात्पर्यविपर्ययेन चन्द्रोपस्थितेरनासत्तिरप्रमङ्गात् । नच प्रकृष्टरूप-  
प्रकाशोपस्थितारेवामत्तिरिति वाच्यम् , एव सति तस्या वाक्यार्थसम्बन्धुप-  
स्थितित्वेन हेतुत्वं चन्द्रोपस्थितेस्तु पदजन्योपस्थितित्वेन हेतुत्वमिति  
गौरवप्रमङ्गात् । किञ्च वाक्यार्थसम्बन्धुपस्थितित्वेन हेतुत्वे भूतले घट  
इत्यत्र वाक्यार्थयोगसम्बन्धिना सयोगस्यैवकारणादीनामुपस्थितेरपि हेतुत्व-  
प्रसङ्गेनासत्तिरुपपत्तेः । पदार्थे वाक्यतात्पर्यानुपपत्तिरप्यगण्डार्थत्वे वाधिका ।

यदुक्तम् — 'पदार्थज्ञानाद्वाक्यजन्यात् पुरुषार्थलाभे तत्र तात्पर्यं वाक्य  
स्यापि सम्भवती' ति; तत्र, पदस्य स्वरूपापरोक्षानुधारणहेतुत्वाभावाद्वा  
पदार्थे वाक्यतात्पर्यम् , तस्य तदवधारणहेतुत्वेपि वाक्यरूपकारणविशेषजन्य  
ज्ञानस्यैव निवर्तनत्वाद्वा ? नायः, एकमादापि पदात् ब्रह्मानुधारणसम्भ-  
वस्योक्तत्वात् । न द्वितीयः, अधिष्ठानापरोक्षज्ञानस्य साक्षादज्ञानविरोधित्वा-  
न्निदिध्यामनादिना प्रतिबन्धकभेदवासनानिवृत्तौ पदजन्यत्रद्वाक्कारणादप्य-  
निद्यानिवृत्तेरावश्यतात्वात् पदार्थे वाक्यतात्पर्यरूपनस्य व्यर्थत्वात् । पदार्थ-  
स्यैकत्वे उद्देश्योपादेयभावश्चानुपपन्नः, ज्ञानाज्ञानयोरेकत्रायोगात् ।

यत्तु — 'यच्छिद्रं तत् खमितिवादि' त्यादि; तत्र, तत्र तं खेन  
न भिद्यत इति स्वरूपभेदाभावनिश्चयेपि ख छिद्रं न भवतीति जायमानो  
भ्रमः छिद्रशब्दवाच्यत्वावच्छिद्रभेदविपर्यय एव खे वाच्यः, सच वाच्यत्व

त्रिशिष्टाभेदोपदेशादेव नियतंते, प्रकृतेपि ज्ञान न स्वस्वरूपात् भिन्नमिति निश्चयेपि आनन्दभिन्न नरेत्यादिभ्रमः आनन्दत्याद्यवच्छिन्नभेदविषय इति आनन्दत्यादिरिशिष्टाभेदोपदेशादेव नियतंते । किञ्च सर्वपदाना लक्षकत्वे ब्रह्मणोभेदेऽनन्तशब्दविरोधात् भावनानुपपत्तिः । सत्यज्ञानाद्यात्मत्वे एतच्छ्रु-  
त्युपन्यासासम्भवश्च ।

यदत्रोक्त- 'त्रिशिष्टाचिना सत्यादिपदेन वाच्यैरुद्देशस्य चैतन्यस्वरू-  
पस्य लक्ष्यत्वानुपपत्तिरिति, तत्र, त्रिशिष्टैरुद्देशलक्षणाग्रामपि ज्ञानत्वा  
नन्दत्वादीनामिमानन्दस्वरूपविशेषणस्यापि विकल्पितत्वोपपत्त्या ब्रह्मणि सत्य  
भेदारिरोधित्वात् । अज्ञानाशास्त्रेपि कल्पितज्ञानत्वादिविशिष्टाचिनो ज्ञा  
नादिपदस्य विशेष्यलक्षकत्वसम्भवात् ज्ञानात्मात्मकरूपसिद्धिरपि युक्ता ।

तत्त्वमस्यादिवाक्यमपि नास्मण्डार्यम् । तत्र यत् परस्परनिरूपितेत्याद्यनु  
मानमुक्तम्; तदयुक्तम्, रक्तस्यो घट, अथ घट इत्यत्र व्यभिचारात् ।  
रक्तरूपशब्दस्य द्रव्यमात्रत्वात् । नीलमुत्पलमित्यत्रापि व्यभिचार एव, नील-  
शब्दस्य द्रव्यपर्यन्तत्वात् । किञ्च द्रव्य घट इत्यत्र परस्परनिरूपिताकार्य-  
कारणघटपटात्मकद्रव्यगोचरत्वाद्वाभ्यभिचारः । नच नन्वव्यत्यासेन कार्यकारण  
भावाधिकरणद्रव्यगोचरत्वाभावे विवक्षित इति वाच्यम्, नीलमुत्पलमित्यादौ  
व्यभिचारात् । नच परस्परनिरूपितकार्यकारणभावानधिकरणद्रव्यगोचरत्वमपि  
विवक्षितमिति वाच्यम्, नीलान्मुत्पलानीत्यादौ तादृशानेकोत्पलद्रव्यविषयत्वेन  
व्यभिचारात् । नच द्रव्यगोचरपदमात्रप्रतिपत्तेरनेन विशेषणमिति, वाच्यम्,  
पाकादिना पक्षादपि नीलोत्पलेरुत्पले सम्भवाद्द्रव्यपदवैयर्थ्यात् । इदन्व  
स्यानुगतत्वादिदन्नीलमिति वाक्ये व्यभिचारो माभूदिति द्रव्यविशेषणमिति  
चेत् ? एत सतीदमुत्पलमिति वाक्ये व्यभिचार एव । किञ्च पार्थिवे सुवर्णे  
सुवर्ण-तैजसमिति भ्रान्तराक्ये व्यभिचारः । परस्परनिरूपितकार्यकारणभावा-  
नधिकरणत्वेन ज्ञायमानद्रव्यगोचरत्वविशेषाया सुवर्णे तेजः घटो द्रव्यामि  
त्यादिवाक्ये व्यभिचारः, नहि तत्र परस्पर कार्यकारणभावो ज्ञायत इति  
नियमः । नच तत्र प्रमाणत्वमेव वाक्यविशेषणं विवक्षितम्, न ज्ञायमानत्व  
द्रव्यविशेषणमिति वाच्यम्; तत्त्वावेदकत्वस्य विवक्षाया दृष्टान्ते साधन  
वैयर्थ्यात्, विशेषणान्तरवैयर्थ्याच्च । तद्वति तत्रकारकज्ञानजनकत्वस्य पक्षे

असिद्धेः, तदभाववति तत्प्रकारकज्ञानान्यज्ञानजनकत्वविधक्षायां सप्रकारक-  
ज्ञानान्यज्ञानजनकत्वस्थैर्न व्याप्यत्वे शेषवैयर्थ्यात् । नचैवं हेतुप्रसिद्धिः,  
सोऽयमित्यादौ प्रसिद्धत्वाभावे साध्यवैकल्यापत्तेः । अलण्डाभावे न वैयर्थ्य-  
मिति प्रलापस्याकौशलाकारगुतिभात्रत्वात् । प्रसारत्वविद्वेषिणस्तत्र तद्घटि-  
तनिष्कथयसम्भवाच्च ।

यदप्युक्तम् — ‘द्रव्यमानसम्बन्धप्रवृत्तिनिमित्तकत्वं द्रव्यगोचरत्वम्, अतो  
दण्डी पुरुष इत्यत्र नव्यभिचारः, दण्डिज्ञानमित्यापि प्रयोगादि’ इति; तत्र,  
सिकतिलो देशश्च र्नीरयो देशस्त्विक्ता अयं देश इत्यत्र व्यभिचारात्, तत्र  
देशे लुबिलजाविति देशे प्रत्ययस्य नियतत्वात्; एवं तारकितादयो द्रष्टव्याः ।  
‘औपाधिकभेदवत्पदार्थके’ त्यादिहेतुरप्युक्तः, कुम्भखं पारिच्छिन्नमित्यत्र  
व्यभिचारात्; कुम्भखस्य कुतश्चिदौपाधिकभेदवत्त्वात् । नापि ‘परस्पर-  
पदार्थनिरूपितौपाधिकभेदवत्पदार्थकत्व’ विवक्षितम्, मठाकाशः शब्दाश्रय  
इत्यत्र व्यभिचारात्; शब्दाश्रयपदार्थमठाकाशस्य मठाकाशात् भेदात् ।  
नच पदार्थशब्दः पदजन्यानुभवविषयपरः, अनुभवश्च मठाकाशस्यैवेति न  
दोष इति वाच्यम्; — महत् ख कुम्भखमित्यनासिद्धेः, तत्र स्वरूपस्यैवानु-  
भवाविषयत्वात् । पदजन्यस्मृतिविषयभेदस्तु मठाकाशः शब्दाश्रय इत्यत्र-  
प्यस्ति । नच पदार्थतावच्छेदकापच्छेदेन परस्परार्थनिरूपितौपाधिकभेदवत्त्वम्,  
शब्दाश्रयपदार्थतावच्छेदक च मठाकाशोपीति न व्यभिचार इति वाच्यम्; —  
सूर्यसूर्यकभेदभ्रमदशायामेव जलसूर्यः करसहस्रशालीति वास्ये व्यभिचारात् ।  
एवमय वारिस्थमेकमन्दराद्यवृत्तिगुरुत्वविशेषाश्रय इति वाक्ये व्यभिचारः ।  
एव मातर तत्प्रतिविचच पर्यतः शिशोः पित्रप्रतिपित्रयोरेक्यज्ञाननिधुरस्य  
शक्तिविधे इत्यं मातेति प्रयुक्तवाक्ये व्यभिचारः । किञ्च सापेक्षमौपाधिक  
व्यक्तिभेदाङ्गीकारस्तत्र समानाधिकरणवाक्यमात्रे हेतुसत्त्वद्व्यभिचारः । प्रवृत्ति  
निमित्तधर्मभेदात् औपाधिकभेदद्विशेषणवैयर्थ्यं च । आसाद्व्य, — जीव  
ब्रह्मभेदस्य स्वाभानिकत्वात् । तृतीयहेतुरप्युक्तः, दण्डी दचदत्त इत्यत्र  
व्यभिचारात् । ननु दण्डदेवदत्तयोरापराधेयभावोऽस्तीति चत् ? तर्हि

भ्रान्तोदीरिते तस्मिन्नेव व्यभिचार । किञ्च यद्येवमेकपदविशेषणस्य पदान्तरार्थाधेयत्वाभागे विवक्ष्यते, तर्हि तत्पदस्य पदान्तरार्थाविशेषणत्वात् साधनवैकल्यात् साध्यवैक्यञ्च । यद्यत्र निकल्पद्रूपेण 'तत्र किं सोऽयमित्यादिपदद्वय' मित्यादिना कृतम्, तत्र, अभेदमानस्य द्युभुस्तितत्वेन तत्तेदन्ताश्रयाभेदे तात्पर्यात् । नच तत्तेदन्तयोरुपलक्षणत्वमिति वाच्यम्, वस्तुतो य तत्तेदन्ताश्रयस्तदभेदमात्रस्य प्रागेव निश्चिनस्याजिज्ञासतस्या तात्पर्यविषयत्वात् । तथाच तात्पर्ये तस्य विशेषणत्व वाच्यमिति तात्पर्यविषय एव तत्तेदन्तासम्बन्ध इति द्युतस्तस्य न बोध्यता? तदिदमुक्त सोऽयमिति पदद्वय तत्तेदन्तयोरेकवृत्तित्व बोधयतीत्यादिना । वाक्यार्थाभेदप्रति योगिनि तूपलक्षणम्, वाक्यार्थाभेदानन्वयात्, अभेदस्वरूपमात्रज्ञानात् नाय स इति भेदभ्रमनिवृत्तिरप्यनुपपन्ना । अतो व्यर्थैवाभेदस्वरूपलक्षणा । अथवा देवदत्तोऽयमित्यतोपि स भ्रमो निवर्तेत, अस्यापि सत्तानिश्चयानकत्वात् । ननु तत्पद विना तद्भेदभ्रमनिवर्त्तकसत्तानिश्चयो न जायत इति चेत्, किं तत्पदसमानार्थरूपदप्रयोगेन न जायते? तत्त्वप्रकारकज्ञानजनक तादृशावधारण जाकमिति चेत्, व्युत्पत्तेरवधारणे कथमुपयोग ? व्युत्पत्तिस्वरूपद्वारा ज्ञानहेतुरिति चेत्, तर्हि तत्त्वप्रकारकावधारणमव भेदभ्रमविरोधं त्यायातम् । ननु तादृशविशिष्टज्ञानाधीनलक्षणाज यविशेष्यावधारणमेव भ्रमविरोधीति चेन्न,— प्रत्यभिज्ञाप्रत्यक्षस्य तत्रविशिष्टावधारणस्यैव तादृशभ्रमविरोधित्वदर्शनात् लाघवाच्च तादृशविशिष्टज्ञानस्यैव तादृशभ्रमविरोधित्वात् ।

किञ्च यद्यभेदमात्र प्रतीतिविषय, न तत्तेदन्ते, तदा तात्पर्यविषय भूतस्तत्तेद ताश्रयाभेदा न प्रतिपादितस्स्यात् । अभेदस्वरूपमात्रप्रतीत्यङ्गीकारे तद्विषयस्याभेदस्य तत्र मते तत्तेदन्ताश्रयाभेदादन्यत्नस्यैव वाच्यत्वात्, अथवा वाक्यार्थत्वात् अज्ञानस्थपदशक्यत्वाभावात्तुमप्ये व्यभिचारो दुर्द्धरस्स्यात् । अनयोग पदार्थ, इतरानितनियोगस्तु तद्भिन्न एव वाक्यार्थ, वाक्यार्थस्तसर्ग इत्यत्र ससर्ग पदार्थ, वाक्यार्थत्वससर्गस्तु तद्भिन्न एव वाक्यार्थ इति त्वत्तुनपरिहारासम्भवात्, वाक्यार्थत्वादिप्रतिपादनात्तदप्रतिपादनाच्चापाद तत्र तथा व्ययस्था ।

यदुक्तम् - पदार्थकदेशे ऽन्वयाव्युत्पत्तिरिति; तन्न, सर्वं हि वाक्यं एकपदप्रतिपन्नविशिष्ये ऽपरपदप्रतिपन्नविशेष्यससर्गं बोधयतीति नियमः; अन्यथा समानाधिकरण व्यधिकरण च कृत्वमेव वाक्य लक्षकं स्यात् ।

यदुक्तं 'विशेषणयोश्चाभेदाभावेन तदवच्छेदकतयान्वयो वाच्य' इति; तत्तर्पैर, प्रकृतेषु तत्सम्भवात्; नह्यवच्छेद्यान्यूनकालीनत्वमवच्छेदकत्वम्, दण्डी पुरुष इत्यत्र दण्डस्याविशेषणत्वप्रसङ्गात्; नचेष्टापत्तिः, सकल तान्निऋत्यनहारविरोधात् ।

किञ्च - किं प्रमाणमात्रे व्यापत्तकानां त्वदुक्तावच्छेदकतयान्वयस्वभावादेव कल्प्यते, उत व्यधिकरणान्वयस्वभावात्, समानाधिकरवाक्यस्वभावाद्वा? नाद्यः प्रत्यक्षादिषु न्यूनकालस्यापि विशेष्ये प्रतीतेः । नद्वितीयः, दण्डयमान इत्यादौ अभावसम्बन्धन्यूनकालत्वाद्दण्डस्य । नतृतीयः, दण्डी भोश्यत इत्यादौ दण्डादेवास्म्यार्थभोजनसंसर्गन्यूनकालीनत्वात् । किञ्चाभेदानवच्छेदकत्वरूपान्वयः प्रतिपाद्यत इति विवक्षितम्, उत वस्तुतो ऽस्तीति? नाद्यः, अपदार्थतादवाक्यार्थताच्च । किञ्चैवमप्यभेदान्वयः पदार्थकदेशे नैवेति व्यर्थः प्रयासः । अपिच पदार्थस्य वाक्यार्थेनान्वयाव्युत्पत्तेः कथमभेदानवच्छेदकतया तदन्वयः । किञ्च एकपदार्थस्य सर्वस्य इतरपदार्थेन एकरूपान्वयस्तत्रापि नास्ति, विशेष्ययोरभेदानान्वयात्; यथाकथञ्चिदन्वयमात्रं तु अस्मन्मत एव सुवचम् । विशेषणयोस्त्वामानाधिकरण्येन विशेष्ययोश्चाभेदानान्वयात् । तद्यतु विशेषणयोर्न कथञ्चिदप्यन्वयासिद्धिः, अभेदावच्छेदकत्वेनाभेदानान्वयसिद्धेः । पदार्थतावच्छेदकस्य पदार्थान्वयितया केनापिदन्वयमात्रं मन्मतेऽप्यस्ति । अभेदपदार्थतावच्छेदकयोरवच्छेद्यावच्छेदकभावप्रतीतौ अभेदस्य प्रकारत्वविशेष्यत्वान्वतरप्रसङ्गश्च । अवच्छेद्यावच्छेदकससर्गप्रतियोगिभूताभेदस्य वाक्यशेष्यतया विरम्यव्यापारप्रसङ्गाच्च । नद्वितीयः, एवमपि पदार्थकदेशयोरेवान्वयप्रतीतिः । स्वरूपतोऽवच्छेदकतयान्वयोपि वाक्यार्थाभेदेनैव, ननु पदार्थेन । किञ्च नीला बलाजिति भ्रान्तोच्चै नीलत्वस्य स्मृतोप्यवच्छेदकत्वं न सम्भवति । नच तत्रापि लक्षणा, नीलात्पलमित्यस्माददिशे

पात्, द्वयोरपि विशिष्टभेदतात्पर्यकत्वात् ; अनुपपत्तिप्रतिसन्धानाभावाच्च ।  
 किञ्च - विशेष्ययोरभेदे भागमाने विशेषणयोरभेदमानाभावेऽपि तदवच्छेदकतया  
 न्वयो वाच्य इत्यस्य विशेष्ययोरभेदे भागमाने तदभेदान्धूनकालीनधर्मस्यैव  
 भाग न न्यूनकालीनस्येति फलितार्थः ; अथच नियमो निर्निम्नधनः, अन्यून  
 कालीनधर्मोपरक्तनुद्धेरिव न्यूनकालीनधर्मोपरक्तनुद्धेरप्युद्देश्यत्वे तत्प्रतिपादन  
 सम्भवात् । तस्मात् न तदुक्तमवच्छेदकत्व साधु, किन्तु यद्वत्तया ज्ञात  
 एव तात्पर्यविषयीभूतेतरान्वयधीस्तत्प्रमवच्छेदकत्वम् ; नच कारुवहेयदत्त  
 गृहमित्यत्र कारुस्यापि विशेषणत्वप्रसङ्गः, यद्वत्तया ज्ञात एव इतरान्वयधी  
 स्नात्पर्यविषयीभूतेत्यर्थात् ; एतदन्वय ज्ञात्वैव इतरान्वय, जानात्वित्यभिप्रायेण  
 यद्वापत्तक प्रयुज्यते नत्वेतत्सहचरित धर्मान्तर ज्ञात्वा तेनेतरान्वयं जाना-  
 त्विति, तद्विशेषणम्, कारुस्तु तत्सहचरितमूलगृहणादि ज्ञात्वा देवदत्तगृह  
 जानात्वित्यभिप्रायेण प्रयुज्यत इति न विशेषणम् । तदिदमाह भगवा-  
 न्वतञ्जलिः 'य एष मनुष्यः प्रेक्षापूर्वकारी भवति सो ऽ प्रवेण निमित्तेन  
 प्रुप्रभित्तमुपादत्ते वेदिकां पुण्डरीक वे' ति । इदञ्च तत्तेदन्तादिष्वपि  
 सम्भवति, तस्मादेकपदविशेषणस्य इतरपदविशेषणेण समभेदान्वयस्तद्विशेष-  
 णेन सम धर्मधर्मिभारः विशेषणस्यच पदान्तरविशेषणेण समं धर्मधर्मि-  
 भारः विशेषणेन सम सामानाधिकरण्येनान्वय इति न पदार्थस्य पदार्थैक  
 देशेनान्वयप्रसङ्गः ।

यदपीदमुक्तम् - विशिष्टं विशेष्यादन्यदेश, अन्यथा देशदशे ऽपि-  
 दानीं दण्डी न भवतीति प्रतीतिविरोधात् ; नच सा दण्डभाष्यविषयैर,  
 तदन्वयोन्याभासस्य तद्विषयत्वे तद्विशिष्टकालेऽपि तद्वीर्यगङ्गा, अन्यन्ताभासस्य  
 च भेदमुद्धवधियस्तात्, कदाचिदण्डमदन्धाभवे तत्र तदत्यन्ताभासासोभा-  
 च्च । काटभेदेनैकस्मिन्नविशेष इति चेत् ? तथाऽप्यभेदामभेदान्धून-  
 तदवगात् । अन्यथाभपररूपस्यैवाभासस्य-पत्तात्प्रतियोगितोत्पत्तावदगङ्गात् ।  
 तद्वेदान्धूनगमेनागामेव विशिष्टरता-पत्तात् । एव दण्डी नामिषि प्रतिय  
 मानेभासो यदि देवदत्तप्रतियोगिकः, तर्हि कथं तद्वि तदभासस्य-  
 अन्य-ताभासप्रतियोगिनोरेवैकव तियोगत् । नच तदा तद्विषय-  
 तात्



वच्छेदकारच्छिन्नो नास्ताति वाच्यम्, अभावस्य प्रतियोगिना सहैव विरोधात्; विशेष्यस्य विशिष्टानन्तरपक्षे त्वदुक्तप्रस्थायोगान्च । तस्माद्विशिष्टयोर्भेदान्न तयोरेक्यप्रतिपादनं सम्भवति । अस्मन्मते विशिष्टभेदो न स्वरूपाभेदविरोधी, तस्यानिर्वचनीयत्वात्; अतो दण्डस्य धूमवान् बह्विमानित्यभेदप्रतिपादनं सम्भवति । तत्रमपि सोऽयमित्यत्र तु न सम्भवति, विशेषणयोरभेदावच्छेदकतया धूमान्योरिवान्वयासम्भवात् । तस्मादृशणया वाक्यमरण्डार्थमिति ॥ तदप्यनेन निरस्तम्, त्वदुक्तप्रच्छेदकतयान्वयासम्भवस्योक्तत्वात् । विशिष्ट विशेष्यादन्यादित्यर्थासिद्धम्, तथासति दण्डससर्गदशायामपि नायं दण्डीति प्रत्ययप्रसङ्गात्, दण्डदुण्डलससर्गदशायाम् दण्डी कुण्डली नेत्वपि प्रयोगप्रसङ्गात् । मानाभावाच्च न विशिष्टभेदः । त्वदुक्ता नुभवश्च कालविशेषावच्छिन्नविषयत्वात् कादाचित्क विशेषणावच्छिन्नप्रतियोगिताकविशेष्यभेद विशेषणाल्यन्ताभावस्य कादाचित्क सम्बन्धवासाधयेत् नतु विशिष्टभेदम्, कालवच्छिन्नविषयत्वादेव । नहि विशिष्टस्य विशेष्यभेदः कादाचित्कः । अत्यन्ताभावस्यच भेदबुद्धिविषयत्वे न किञ्चिद्वाचकम्, घटात्यन्ताभावाभावप्रतीतिर्लाघवानतिप्रसङ्गाभ्यां घटविषयत्ववदिहापि तत एवात्यन्ताभावविषयत्वरूपनत्वात् । अत्यन्ताभावस्य प्रतियोगिदेशत्वकालभेदेनोपपन्नत एव । अन्यथा प्रतियोगिकालेष्यभावस्य विरोधात् देशान्तरेष्यभावो न स्यात् । देशभेदस्याविरोधहेतुत्वे यथाप्रमाणकालभेदः कथं न विरोधपरिहारकः । भावाभावयोर्विरोधाङ्गीकारो हि न राजाशानिरन्धनः, अपितु प्रमाणनिरन्धनः । तच्च प्रमाणभावाभावयोर्विरोधश्च तयोर्देशकालभेदेनाविरोधेपि तुल्यम् । प्रमाणातिरिद्धनेच देशकालभेदेपि तयोस्तिर्निर्दिष्टं स्यात् । एतेन तथाप्याश्रयभेदाभावे तदयोगादिति निरस्तम्, यथाप्रमाणमाश्रयभेदस्यैव कालभेदस्याप्यविरोधहेतुत्वात् । प्रतियोग्याश्रये अभावसम्भवेच काललक्षणोपाधिभेदात्, औपाधिकभेदाङ्गीकारेपि कदाचित् प्रतियोग्याश्रये तस्मिन् कथमभावः स्यात् ? नह्यौपाधिकभेदाङ्गीकारमानेण कादाचित्क प्रतियोग्याश्रयत्वमपि गच्छति । किञ्च - स्वाभाविकभेदस्यैवान्यत्र भावाभावाधिकरणयोर्देशनादौपाधिकभेदाङ्गीकारेष्यभावो न स्यात्, लाघवेन भेदमानस्यैवाविरोधप्रयोजकत्वे च दण्डससर्गदशायामेव कुण्डलविशिष्टभेदस्य सत्त्वात्

दण्डाभाव. स्यादेव । यथाप्रमाण कालोपाधिकभेदस्यैवाधिरोधहेतुत्वाङ्गीकारे च लाघनेन कालभेदस्यैव तत्प्रयोजकत्वकल्पन युक्तम् । आश्रयस्वरूपस्य सम्बन्धत्वेऽपि न प्रतियोगिकालेभावप्रसङ्ग, यथाप्रमाण कालविशेषएव तत्सम्बन्धत्वात् । अन्यथा तत्राप्यगते । नह्योपाधिकभेदाङ्गीकारमात्रेणाश्रयस्वरूपमभावश्च गच्छति, येन प्रतियोगिदशाया सम्बन्धो न स्यात् । नच देवदत्तवति दण्डी नास्तीति प्रत्ययो विशिष्टभेदसाधक, तस्य देशकालभेदवत् प्रतियोगिनि प्रतियोगितावच्छेदकाभावस्थ भावाभावविरोधहेतुतासाधकत्वात् । तथाच प्रतियोगिनि प्रतियोगितावच्छेदकसम्बन्धकाले प्रतियोग्यभावयोरैकाधिकरण्याभावनियमाविरोधः ।

किञ्च तत्रमसिवाक्यस्य एकप्रातिपदिकार्थमात्रपर्यवसाने पदार्थशोधकवाक्याभ्यामेव तदर्थस्य सिद्धत्वान्महावाक्यवैयर्थ्यम् । ननुच महावाक्यविना न जीवब्रह्मणोरभेदबोध इति चेत् ? न, स्वरूपातिरिक्ताभेदासिद्धेः । महावाक्यविना भ्रमसशयानिर्वृत्तिर्न जायत इति चेत् ? न, अभेदावधारणे सति तदयोगात्, स्वरूपस्यावधारितत्वे तदभिन्नस्याभेदस्यानवधारणासम्भवात् । स्वरूपस्य पदार्थशोधकवाक्येनैवावधारणात् अप्रयोजकत्वञ्च । नचैकधैवानुद्रष्टव्यमिति श्रुतिविरोध, किमनयाश्रुत्याऽभेदेन ज्ञानविधीयते, उत स्वरूपमात्रज्ञानम् ? नात्र, नीलोत्पलादाधिव सखण्डार्थत्वाविरोधात् । नद्वितीय, 'सख्यायाविधार्येधे' ति धाप्रत्ययस्य विधार्ये विधानात्, विधाशब्दस्य धर्मपरत्वात् । नच ब्रह्मणि द्रष्टव्यप्रकारस्यापि बहुत्वात् द्वैतिमते विरोध इति वाच्यम्, 'नेहनानास्ति किञ्चने' ति प्रकृतस्य प्रपञ्चस्य परमात्मशरीरत्वेन द्रष्टव्यत्व नतु स्वतन्त्रतथैव्यम्परत्वात् । अन्यथा ब्रह्मैव द्रष्टव्यमित्येतावता सिद्धौ एकधैत्यस्य वैयर्थ्यात् । नच चैतन्यातिरिक्तस्य मिथ्यात्वेन शास्त्रप्रतिपाद्यत्वायोग, भेदसत्त्वस्थापनात् । जीवत्वब्रह्मत्वविशिष्टाभेदज्ञानस्यैव भ्रमसशयादिनिवर्त्तकतया तस्यैव तन्मूलाज्ञाननिवर्त्तकत्वाच्च । जीवब्रह्मत्वरूपेण काल्पानिकभेदेऽपि स्वभार्षिकभेदशेषान्तादिशेषात् न तथा अभेदज्ञानासम्भव । युक्तचैतत्, स्वरूपमात्रज्ञानस्य पदार्थस्वरूपशोधकेनैव जातत्वात् । नन्वेव तत्त्वापेक्षकत्व न स्यादिति चेत् ? तर्हि क आत्मेति स्वरूपमात्रतुमुत्साया प्रवृत्ताना राद्यागमानामपि तद्वीत्याऽऽत्मस्वरूपमात्रपरत्वात्

तत्त्वावेदकत्वप्रसङ्गः । ततश्च वेदान्तानां तत्त्वावेदकत्वमितरेषां भेति व्यवस्था न स्यात् । वेदान्तेभ्यो जडत्वपरिच्छिन्नत्वभेदादिसशयनिवृत्तेरन्यैस्तदनिवृत्त-  
 र्चरस्थेति चेत् । तर्हि सप्तण्डार्थत्वेपि न तत्त्वावेदकत्वविरोधः । वस्तुतस्तु  
 सप्तण्डार्थत्व एव उक्ततत्त्वावेदकत्वसम्भवः, स्वरूपमात्राप्रधारणस्य साक्षात्सै-  
 र्जातत्वेपि असत्यत्वानित्यत्वभेदसशयाद्यनिवृत्तेः । यच्चोक्तसप्तण्डार्थत्वाभावे  
 वाक्यनिर्विषयत्वादिति, तन्न, समानाधिकरणवाक्यस्य विशेष्याभेदविषय-  
 त्वात् । दण्डो घटकारण धूमवान्वह्निमानित्यदौ त्वदुक्ततादात्म्यादेरभावात्  
 त्वयापि तस्य विशेष्याभेदविषयत्वरूपनाच्च । सचाभेदससर्गस्तदन्यो  
 वेत्यन्यदेतत् ।

यदपि तत्त्वमसीत्यस्य तदाश्रितत्वपरत्वे दूषणमुक्त 'औपाधिकोही'  
 त्यादि, तन्न, भेदसत्यत्वसाधनात् । 'यथाह्वयमि' ति श्रुतिस्तु यथा नौपाधिक  
 भेदपरा तथावश्यते । 'एकोदेव' 'सप्तपदे' ति श्रुती चान्तर्यामिपरे ।  
 'मवाएप्रभूतानी' ति श्रुतिस्तु भूतानि सृष्ट्वा तत्र जीव प्रवेद्य राम-  
 कृष्णादिरूपेणावतीर्य सर्वशोष्यसर्वज्ञवद्व्यनहरतास्त, यत एव सप्तृत्वनियतृ-  
 त्वादिक परमात्मन एव अतोऽय परमात्मा असदृश निर्दिकार इत्यवपरा  
 स्यात् । अथवा स्वयमेव प्रविद्वानमूढोपि मूढ इव बाल इव व्यवहरन् तत्त-  
 द्वापारेषु नियमनेन लीलारसमनुभवतास्ते मायया स्वसत्त्वपदैव, इत्येवम्परा  
 स्यात्, बाल "क्रीडनैरिव" 'यन्त्रारूढानिमायये' त्याद्यप्युद्दृष्टानुसारात्,  
 'मायाययुन ज्ञानमि' ति मायाशब्दस्य सङ्कल्पात्मकज्ञानवाचित्वावगमात् ।  
 त्वयापि सर्गकर्तृसर्गज्ञस्य नहि मूढत्व वस्तु शक्यमिति स्वरूपमात्रलक्षणाया  
 वाच्यत्वात् । तत्राप्येकूपदलभ्रुणाया एवोचितत्वात् । अद्वितीयत्वं प्रपञ्च  
 सत्यत्वसमर्थनादेव निरस्तम् । समात्रपदच ज्ञानरूपतामपि निषेधति ।  
 मानान्तरानुरोधे च विकारादिनिषेध एव युक्तः । 'अनेनजीवेने' त्वत्र  
 जीवशब्दस्तु आनन्दपर इति तैस्त्रैवोक्तम् ।

यत्प्रणवे दूषणम्, तन्न, 'एरोऽणुरात्मे' त्यादिप्रभुश्रुतिविरोधात् ।  
 श्रुती महच्छब्दश्चार्थात्तरेपि प्रयोगादन्यपरः । नच अणुवे प्रत्ययत्वानुपपत्ति,  
 अणुरेव जन्मराचिरास्यस्य प्रत्ययत्वात् । तदन्यस्य गौरवश्रीकारात् ।

मानसप्रत्यक्षत्वे आत्मत्वस्यैव प्रयोजकत्वात् । महत्त्वस्य रूपवदप्रयोजकत्वात् । नच विरुद्धदेशे युगपत् एतदुःसाध्ययोगः, ज्ञानस्य व्यापित्वेनोपपत्तेः । नच तदाश्रितत्वस्य सदायतना इत्यादिनैव सिद्धेरितरत्रैग्यर्थम्, 'सर्गः प्रजासदायतना' इति सामान्येनोक्तस्य विशेषे उपसहारात् । तज्जातत्वेपि न दोषः, शरीरविशिष्टविषयत्वात्तत्त्वमसिश्रुतेः । विशिष्टस्य च तज्जन्यत्वात् । 'सन्मूला' इत्युक्तोपसहारत्वात् वैयर्थ्यमपि । तदधीनत्वेपि न दोषः । नच तत्र धान्यशब्दो न धान्याधीनत्वपर, किन्तु तण्डुलस्वरूपपर इति चाच्यम्, 'धिनुही' ति श्रुतधीणनहेतुतया धान्यमसीत्युक्तत्वेन प्रणयित्वाधीनत्वस्यैव वस्तुमुचितत्वात् । एतदभिप्रेत्यैवोक्त वैयर्थ्याकरणैः - 'धान्याना भवने क्षेत्रेखनि' इत्यत्र धिनोतीति धान्यमिति 'कृत्यल्युटोवहुल' मिति कर्त्तरिण्यत्, अस्मादेव निपातनादन्यस्य लोपः, इकारस्य चात्वम्, 'धान्यमसि धिनुहि देवानितिहि दृश्यत' इति । अस्य धिनुहीत्येतदुपपादनायोक्तो धान्यशब्दो धिनोतेर्व्युत्पन्न इत्यभिप्रायः । सच धान्यशब्दो जातिविशेषे योगरूढ इति धान्याधीनत्वमेव लक्षणया धान्यशब्दनोच्यते । तदधीनवस्थापीत्यादिक तु परिहृतमेव । यदधीनेत्यादिवचन च ब्रह्मसत्तातिरिक्तजीवसत्तायास्त्वयानङ्गीकारात् अप्रमाणमेव तव स्यात्, अस्माक तु त्वन्मते अनादेरपि जीवेश-भेदस्यापिधाधीनत्ववत् नित्यस्यापि जीवस्य भगवदधीनत्वादुपपन्न यदधीनेत्यादिवचनम् । अतिदेशेपि न दोषः, अब्रह्मदत्ते ब्रह्मदत्तशब्दप्रयोगवत् अतस्मिन्स्तत्प्रयोगस्यैवातिदेशशापकत्वात्, त्वम्पदमुख्यार्थत्वाच्च । नच श्वेतकेतो ब्रह्मसारूप्यस्य बाध, नित्यत्वादेरेव सारूप्यत्वात् । यच्चातत्वमसीति च्छेदे दूषण 'भेदप्रतिपादने नैषत्व्य' मिति; तत्र, 'तद्धैव आहु' रित्यत्र वादिप्रसङ्गितासत्त्वनिषेधवत् वादिप्रसङ्गिताभेदनिषेधसम्भवात् । युक्तञ्च स्वस्यैव स्वातन्त्र्येण कतिपयप्रजामूलं कतिपयायतनत्वं कतिपयप्रतिघातं च मन्यमानस्य स्वातन्त्र्यभ्रम लोफसिद्धमेव वारयितुं तत्सर्वं स्वातन्त्र्येण सर्वापेक्ष ब्रह्मणि प्राप्तपाद्य तादृशात् स्वतन्त्रादन्यस्त्वमसीत्येवम्परत्वम् । वस्तुतस्तु देवादिशब्दानां शरीरनाशिना शरीरिपर्यन्तत्वात् त्वम्पदमपि श्वेतकेत्वन्तर्गामपर्यवसायित्वेन सम्मानाधिकरण्यमुच्यते । " नता.स्म सत्तत्रचशाग्-

न च निर्विशेषगोचरप्रत्यक्षादिभिरनैकान्त्यम्, तेषामन्यत्र प्रतिक्षिप्तत्वात् । पराभिमतनिर्विकल्पकस्य निःशेषोन्मूलनात् । एवं वाक्यत्वादिति प्रागुक्तञ्च हेतुरनुसन्धेयः । यद्वा - किमनुमानक्लेशेन? सत्यज्ञानादिवाक्यश्रवणसमनन्तरं निपुणनिरूपितनीति परिशुद्धबुद्धीनामपि विशिष्टवाक्यार्थबोध एव जायते, यथा सगुणब्रह्मादिपरतया भवदभिमतवाक्यश्रवणे; न चैतदपह्वमर्हति, सर्वेष्वपि वाक्येषु विशिष्टवाक्यार्थबोधापह्नवप्रसङ्गात्, न च तत्साहसिकानां पश्यतोहराणां भवतामपीष्टम् । अतो ऽनन्यथासिद्धानन्तर्यनियमाधिगमादन्यत्रेवात्रापि स्वानन्तरभाषिविशिष्टवाक्यार्थबोधं प्रति करणत्वं प्रत्यक्षत एव सिद्धम् । बाधशङ्का तु प्रागेव निरस्तेति । अतस्सिद्धं सखण्डपरं 'तत्त्वमसि' 'सत्य' मित्यादिवाक्यमिति ।

इति शतदूषण्यां अखण्डवाक्यार्थखण्डन-  
अष्टत्रिंशो वाद ।



तिष्ठा यत्र शाश्वती । ” इत्यादिवचनेन ब्रह्मणस्सर्वशब्दवाच्यत्वात् । अष्टमसिद्धधर्मवाचिना च धर्मिपर्यन्तत्व शुक्लादिशब्देषु दृष्टम् । अतएव ब्राह्मणो यजेतेत्यादिकः प्रयोगश्च मुख्यो भवति । एवञ्चाभिमुखावस्थितजीवमेव श्वेतकेतो इति सम्बोध्य तस्य स्वविशेषणकब्रह्मप्रतिपत्तये अयसमानाधिकरणनिर्देशः । नच त्वशब्दस्सम्बोध्यमात्रवचनः, ब्रह्मणस्सर्वशब्दवाच्यत्वस्मरणात् । तथाच 'एतत् आत्मा सर्वान्तर' इत्यत्र सामान्यतस्सिद्धस्य सर्वान्तरत्वस्य त्वात्मे ति विशेषे उपसहारत्वात्, इहापि 'सन्मूला' इत्यादिनोक्तस्य सर्वान् प्रत्यात्मत्वस्य विशेषोपसहारार्थं तत्त्वमसीति सामानाधिकरण्यनिर्देशः ; श्वेतकेतुविशिष्टब्रह्मप्रतिपादने श्वेतकेतुशरीरकत्वस्या-

यात् सिद्धे । जावस्य परमात्मशरीरत्व तु श्रुतिस्मृतिशतसिद्धम् । शरीर  
लक्षण तु जीवेश्वरैक्यभङ्गे द्रष्टव्यम् ।

इति बाधूलकुलतिलरुश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्रयाथात्म्येन  
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध  
महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन निरचिताया  
शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया  
अखण्डवाक्यार्थभङ्गो नाम

अष्टत्रिंशस्स्कन्धः ।



धीरस्तु ।

अथैकोनचन्वारिणो वादः ।

श्रुतिकिरीटनिरूपणनिर्भरप्रसरयैव विद्यः परित्रोषिताम् ।  
 सुविमलां पद्मवीमदवीयसीं भजत माधवभक्तिमयीमिमाम् ॥  
 भावरूपं यदज्ञानं ये जनाः परिचक्षते ।  
 तच्चिच्छेते तत्तथाभूतं निश्चिन्वन्ति विपश्चितः ॥  
 एवं क्षज्ञानमुपिततत्वज्ञानैर्विजातं - प्रत्यक्षानुमानागमैर्भावरूप

वादार्थं सद्गुरुद्वयप्रामाणिकार्थपरिरक्षणहेतुमप्यारं भावरूपमिति ।

यदज्ञानम् - यं ज्ञानाभावम्, अहमज्ञ इत्यत्र प्रतीयमानम् । यद्वा यदज्ञानमित्यत्राज्ञानशब्देनाहमज्ञ इत्यत्र प्रतीयमानमित्यर्थो विवक्षितः । ईदृशमिदं दृष्टिवादभावरूपमज्ञानन्तो भ्रान्त्या भावरूपमित्याचक्षते । तदिदं त्विति । ज्ञानाभावरूपमज्ञानमित्यर्थः । तथाभूतमिति तथाशब्देन भावरूपपरामर्शेनावृत्तिविषये भावप्रधानेन भावरूपत्वमुच्यते । भवतिश्च प्रातिवाची, “भूमात्वावि” इति धातुपाठात् ; यथोक्तं प्रमाणभूतं ज्ञानार्थं इत्यत्र कैश्यटे - “वृत्तिविषये प्रमाणशब्दः प्रमाणत्वे वर्तते” इति, ततश्च तथात्व भावरूपत्व प्राप्तमित्यर्थः । भावस्वरूपो रूपः - धर्मा यस्य तत् भावरूपम् - विद्यमानमित्यर्थः । यद्यपि ‘भावरूपं यदज्ञानमि’त्यत्र भावशब्देनाभावव्यावृत्तभावे गृह्यते, तथापि भावशब्दस्य उत्तमानपरत्वमप्यस्तीति तथाशब्देन विद्यमानत्वपरामर्शो मुच्यते । यद्यपि नायमर्थः प्रकृतः, प्रकृतपरामर्शो च तच्छब्दः, तथापि प्रयुक्तशब्दोपस्थितियोग्यतामात्रात्तथाभूतमित्यनेन तत्परामर्शः । अज्ञानस्य भावत्वरूपत्वनाशान्नानभेदं हेतुरित्युक्तं भवति । तथाचाज्ञानमूलत्वात् तदुक्तेरुपादेयतेति हृदयम् । अज्ञानेति । अज्ञानशब्देनानादिपापवासनां निवृत्ते, तस्य तत्त्वज्ञानविरोधित्वस्थानादिपापवासनादूषितेत्यादिना भगवता माध्यकारेणाभिधानात् ; श्लोके भ्रान्तिहेतुतयोक्तत्वज्ञानाभावात् दुष्कर्मव हेतुरित्यनेनोक्तम् । प्रत्यक्षेति । इदमर्थापत्तेरप्युपलक्षणम् ।

मज्ञानं श्रुतीयते । तत्र प्रत्यक्षन्तावदहमज्ञो मामन्यञ्च न जाना  
 र्मात्यादिरूपं सर्वसम्मतम् । तर्कि भावरूपमज्ञान विपर्याकरोति  
 उताभावरूपमिते विवेचनीयम् । न तावदभावरूपम्, अभावो  
 हि प्रतियोगिनिरूपणाधीननिरूपण, ततश्च ज्ञानाभावप्रतीतिज्ञान  
 ग्रहणमन्तरेण नोपपद्यते, ज्ञान विपर्ययनिरूपणाधीननिरूपणमिति

प्रत्यक्षं तावदि ति । निरूप्यत इति शेषः । तदेव निरूपयति अहमज्ञ इति ।  
 रूपमित्यनन्तर प्रत्यक्षमित्यनुपपद्यते । अथवा— अहमज्ञो मामन्य च न  
 जानामीत्यादिरूप प्रत्यक्ष तावत् सर्वसम्मतमित्यन्वय । भावविपर्ययत्वाभावं  
 विपर्ययत्वविप्रतिपत्तावपि स्वरूपे न विप्रतिपत्तिरित्यभिप्रायेण तावदित्युक्तम् ।  
 जानाऽज्ञानवादेऽहमज्ञ इति मामिति च ब्रह्माज्ञानविपर्ययम्, अन्यमित्येतदवस्था  
 ज्ञानविपर्ययम्, एतच्च त्वदुक्तार्थं न जानामि गार्ह्यार्थं न जानामीत्यादेरप्युप  
 लक्षणम् । एताज्ज्ञानवादे तु सर्वं तद्विपर्ययमेव । मामन्य च न जानामीत्ये  
 तदहमज्ञ इत्येतद्विपर्ययरूपं वा । नन्यहमज्ञ इति सामान्येन ज्ञानमतिद्व  
 मेवेत्यत्राह सर्वसम्मत मिति । अनुभवमपत्पत्त कथानर्हत्वात्, सर्वत्र  
 ममायमनुभवो नास्तीति सुशक्तत्वात् तत्र त्रिविदित्यव्यभिक्ति भाव । भावरूप  
 मिति । ज्ञानाभावातिरिक्तमित्यर्थः । अभावत्वमपि भावरूपाज्ञानस्यास्त्येवेति  
 पक्षे ज्ञानावस्थाविशेषातिरिक्तमित्यर्थः । अभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानस्यावश्य  
 म्भावात् स्वप्रकाशनादे प्रतियोगिज्ञानस्यापि ज्ञानावश्यत्वात् अनुभवसाय  
 वादेपि सामग्र्यास्तत्वेनानुभवसायस्यावर्जनीयत्वात् साधाभावेन प्रान्तिकल्पना  
 योगाच्च ज्ञानसामान्याभावग्रहरूपत्वमहमज्ञ इति प्रतीतेर्नोपपद्यत इत्याह  
 अभावोही ति । भावान्तराभावादेपि अभावात्वेन प्रतीतिदशाया प्रतियोगि  
 निरूपणाधीननिरूपणत्वमस्त्येवेति भावः । न चेत्तत्र प्रतियोगिज्ञानसत्त्वान्  
 ज्ञानसामान्याभावग्रहामम्भव, किन्तु प्रतियोगिभूतज्ञानविपर्याभूतार्थविपर्ययज्ञान  
 सत्त्वाच्चेत्याह ज्ञानमि त्यादिना । यद्वा अस्तु प्रतियोगिभूतज्ञानज्ञानम्,  
 अथापि न दोषः, अहमज्ञ इति हि ज्ञानातिरिक्तप्रकारार्थविपर्ययत्वाभावात्



त्रिपयेण सहैव गृह्यते, ततश्च यद्विषयस्य ज्ञानस्याभावो व्यवजि  
हीर्षितस्तद्विषय ज्ञानं तदानींभिव सञ्जातमिति कथन्तदभाव

गृह्यते, ननु ज्ञानसामान्याभाव इत्याशङ्क्य, यदाद्यर्थविषयज्ञानमप्यवर्जनीय  
मेवेत्याह ज्ञान मिति । द्वित्रक्षणमात्रानुवृत्तोपाध्यवच्छिन्नकाले साहित्यविषय  
भया विषयेण सह गृह्यत इत्युक्तम् । । विषयज्ञानस्य ज्ञानज्ञानकारणत्वा  
दभावप्रतियोगिभूतज्ञानजाप्रायवहितपूर्वकमेव विषयज्ञानमस्त्येवेत्यर्थः । यद्वा सहैव  
गृह्यत इति ज्ञानजनत्वेमार्थविषयय विप्रथितम् । ज्ञानज्ञानस्यैवार्थविषयत्वे  
हेतु ज्ञानं विषये ति । यतो ज्ञानविषयैकतुर्मेतु ज्ञानमर्थमपि विप्रयोजरोति अत  
एव हि ज्ञानस्य विषयनिरूपणाधीननिरूपणत्व युज्यते अन्यथा विषयनिरूपणाधीन  
निरूपणत्व कुतस्त्यादिति भाव । ज्ञानज्ञानात् प्रागर्थज्ञानसत्त्वेपि तस्य प्रतियोगि  
ज्ञानव्यवहिततया अभावज्ञाननालेऽभावेनाभावग्रहण स्यादिति शङ्कामपाकृतुं  
प्रतियोगिज्ञानस्यैवार्थविषय वमुक्तम् । नन्वर्थस्य प्रतियोगिज्ञानविषयत्वाभावेपि  
ज्ञानाभावग्रहो न सम्भवत्येव, प्रत्यक्षस्य विषयजन्यत्वात्, प्रतियोगिज्ञान  
जनकविषयज्ञानस्य च पूर्वे सत्त्वेन पूर्वं ज्ञानाभावाभावादिति चेन्न, - प्रतियोगि  
ज्ञानस्य तृतीयक्षणे अभावग्रहणसम्भवत्, विषयज्ञानतृतीयक्षणेऽप्यत्रप्रतियोगि  
ज्ञानादभावग्रहणसम्भवाच्च । नच विषयज्ञानद्वितीयक्षणोऽप्यत्रप्रतियोगिज्ञान  
द्वितीयक्षण एवाहमज्ञ इति ज्ञानमित्यत्र किमपि धानमस्ति ? कल्पने च  
कृताभावविषयत्व यथोपपद्यते तथैव कल्पितमुचितम् । ननु ज्ञानापरोक्ष  
स्यैव विषयनिरूपणाधीनता, ज्ञान गुण इत्यादिशब्दात् अर्थेन किनापि  
ज्ञानस्य प्रतीति, नचात्र ज्ञानज्ञान प्रत्यक्षम्, किन्तु स्मरणमेव, अतो  
नार्थज्ञानमपेक्षत इति चेन्न, - सप्रतियोगिकपदार्थप्रतियोगिज्ञानाभावप्रत्यक्षस्य प्रति  
योगिविशिष्टप्रतियोगिज्ञानसाध्यनियमन् । अतएव हि पदसयोगो नास्ति  
चन्दनेच्छा नास्ति गनुदेया नास्तीत्यादिरूपेणैव प्रत्यक्ष भवति । यद्विषय  
स्येति । यदि त्वर्थ परिगह्यते । अर्थविषयज्ञानाभावो हि अहमज्ञ इति  
प्रतीतिविषय इत्युक्तम्, तस्य च ज्ञाने कथं तदभावग्रह इत्यर्थः । एव  
ज्ञानाज्ञानयोःपरोक्षमज्ञानान् स्वप्रचनविरोधमपि कथं जानीयादित्युपात्तमेत

प्रतीयेत । यः प्रतियोगिभूतज्ञानावच्छेदकत्वेन विषयं यदा व्यवह्रियते तदैव तद्विषयज्ञानाभावः यदन्वयवचनाविरोधमपि न जानाति । ननु ज्ञानव्यक्तिभेदाद्दोषः, निषिध्यमानं ज्ञानं मन्यतम्यं निषेधप्रतियोगिनो निरूपणौपयिकं ज्ञानं चान्यादिति;

यः प्रतियोगीति । नन्वस्तु प्रतियोगिज्ञानम्, भवतुचं तत्रिरूपकार्थविषयज्ञानञ्च, तथापि तदानीं विद्यमानज्ञानातिरिक्तज्ञानाभावे एव गृह्यते, नच सामान्याकारेण प्रतियोगविषयस्य ज्ञानस्य तदाश्रयव्यक्तिवत्प्रतियोगिविशेषाभावविषयत्वासम्भवः, घटो भविष्यति घटो घटस्त इत्यादिप्रतीतेस्सामान्यतः प्रति योगिविषयत्वेऽपि विशेषाभावविषयत्वदर्शनात्, नच प्रतियोगितवच्छेदकप्रकारकज्ञानाभावे कथमभावाज्ञानमिति वाच्यम्, उक्तस्थले व्यवहारेण तस्याकारणत्वात्, तत्प्रकारकप्रतियोगिज्ञानस्य प्रतियोग्यत्वे तत्प्रकारकाभावज्ञानं प्रति हेतुत्वात्, ननु भविष्यतीति बुद्धिर्भाविः कालसम्बन्धविषया, ननु प्रागभावविषया, गंधानाधारसमयानाधारस्य प्रतियोगिजनकाभावत्वस्य वा तद्बुद्धिविषयत्वायोगादिति चेन्न, — घटो भविष्यतीति बुद्धिर्न भाविकालमात्रसम्बन्धविषया, विद्यमानघटेऽपि घटो भविष्यतीति बुद्ध्यापत्तेः, इदानीं घटाभावात् न वेति शब्देहापर्येष, ततश्च प्रागसत्त्वे सत्युत्तरकालसम्बन्धित्वं विषय इति वक्तव्यम्, प्रागनन्तमेव च प्रागभावः, सत्त्वाभावत्वेन गृह्यते, ननु भविष्यतीति बुद्धेः प्रागभावावपत्त्वे पाकान्तरमयं रक्तो भविष्यतीति प्रतीत्यनुपपत्तिः, घटस्य तदा प्रागभावाभावात्, नच रक्तत्वप्रागभाव एव विषयः, विशिष्टप्रतियोगिन्त्वानुभवविशेषादिति चेन्न, — रङ्गा घटस्त इति वत् 'सविशेषणे हीति व्यापारेकत्वप्रागभावविषयत्वात्, नयवभेदेषु तन्तुषु घटो भविष्यतीत्याप्तवाक्यात् तत्तन्नाम्पटचनस्यसद्यो निरर्त्तते, तत्प्रागभावविषयत्वे न स्यात्, प्रागभावमात्रज्ञाने तदयोगादिति चेन्न, प्रागसत्त्वे सत्युत्तरकालसत्त्वं तद्विषय इत्युक्तत्वात्, तस्मात् भविष्यतीति बुद्धेः प्रागभावविषयत्वात् तस्याश्च सामान्येन प्रतियोगिविषयायास्तदघटप्रागभावविषयत्वदर्शनात् अमज्ञ इति प्रतीतेर्विशेषविषयत्वसम्भवतीति दाक्षते नन्विति । अभावप्रत्ययस्य प्रति

नैवम्, ससर्गाभावस्य तज्जातीयसमस्तप्रतियोगिनिरूप्यत्वात्, इह भूतले घटो नान्तीतिवत्। ततश्च सर्वज्ञानप्रतियोगिको निषेध एकयापि ज्ञानव्यक्त्या विरुद्ध एव । नह्येकस्मिन् घटे विद्य

योगिनि भासमानधर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वविषयत्वनियमात्, अत्र च ज्ञानविशेषाभावस्य प्रतियागिनि भासमानज्ञानत्वावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वाभावेन न तस्याहमज्ञ इति प्रत्यक्षविषयतेत्यभिप्रायेण परिहरति नैव मिति । अत्रच ससर्गं पदेन प्रतियोग्यादिप्रसङ्गो विवक्षित । तज्जातीये त्वनेन प्रतियोगिनि भासमानधर्मावच्छिन्नत्व विवक्षितम् । प्रतियागिनिरूप्यत्वम् — प्रतियोगिविशिष्टतया भासमानत्वम्, तत्प्रतियोगिकत्वेन भासमानत्वमिति यावत् । निषेधाधिकरणे प्रतियोगितदवच्छेदकारोपपूर्वप्रतीतिविषयाभावस्य प्रतियोगिनि भासमानधर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वेन भाननियमादित्यर्थः । प्रतीतिविषयाभावस्येत्यस्य प्रतीतिर्विशेषणत्वे तात्पर्यम्, तेन प्रतियोग्यारोपजन्यज्ञानविषयीभवन्नभाव प्रतियोगिनि भासमानधर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वेनैव भासत इत्यर्थप्रतीत्या प्रतियोग्यारोपजन्यज्ञानस्यैव प्रतियोगिनि भासमानधर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वविषयत्वलाभात् प्रातयोग्यारोपजन्यज्ञानस्य च प्रत्यक्षत्वात् अभावप्रत्यक्ष प्रतियोग्यशे स्वविषयीभवत्प्रकारावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वेनाभाव विषयीकरोतीति नियमादहमज्ञ इति प्रतीतिरभावविषयत्वे प्रतियोगिनि भासमानज्ञानत्वावच्छिन्नयावत्प्रतियागिकत्वविषयत्वावस्यम्भावात् प्रतियोगिज्ञानातिरिक्तज्ञानाभावो नाहमज्ञ इति प्रतीतिर्विषय इत्युक्तं भवति । नच घटो भविष्यतीति बुद्धौ व्यभिचार, तस्याप्रत्यक्षत्वात्, कारणसमवधाने सत्येव भविष्यतीति ज्ञानदर्शनात्, कारणसमवधानोत्प्रेयतया भविष्यतीति बुद्धेरप्रत्यक्षत्वात् । अतएव घटो ध्वस्त इति बुद्धावपि न व्यभिचार, कपालादिदर्शिते सत्येव ध्वस्तप्रतीत्या तस्याप्यनुमेयत्वात् । यद्वा ससर्गाभावस्येत्यस्य ससर्गारोपजन्यज्ञानविषयाभावस्येत्यर्थः । ज्ञानस्य विशेषणत्वविवक्षादि पूर्ववत् । यद्यप्यन्योन्याभावप्रत्यक्षमपि तादृशमेव, तथापि ससर्गाभावस्य प्रकृतत्वादेवमुक्तम् । इह ति ग्रहणात् प्रत्यक्ष एवेयं व्याप्तिरभिज्ञेतेति सूच्यते । अहमज्ञ इति प्रतीतिरेव विशेषाभावविषयत्वशङ्कापि सम्भ

मानेप्यघटं भूतलमिति व्यवहरन्ति । एतावन्तं कालं न किञ्चिदहमज्ञासियमिति च प्रतीतिरपि न काञ्चिदपि तदानीं ज्ञानव्यक्तिं क्षमते ।

यति, नात्र तच्छब्दासम्भयोपीत्यभिप्रायेणाह एतावन्त मिति । नचायमनुभवोऽसिद्ध इति वाच्यम्, सुप्तोत्थितस्य एतादृशपरामर्शस्यानुभवसिद्धत्वात् । अथच परामर्शः पूर्वानुभव विना न सम्भवति, सच्च वाञ्छिदपि ज्ञान-ज्ञानव्यक्तिं न सहते । नक्षमत् इति । स्वमूलभूतानुभवकाल इति शेषः । तन्नैव भावरूपाज्ञानमपि कथमनुभूयते, तस्यापि विषयनिरूप्यत्वात्, विषय-माने च तस्यासम्भवादिति वाच्यम्,— विषयस्याज्ञाततया नित्यसाक्ष्यनुभववेद्यत्वेनाज्ञानस्य सुषुप्तावपि तेनैव विषयव्यावृत्तस्यैवानुभवात् । नच साक्षिणो नित्यत्वेन सस्काराजनकत्वात् कथं परामर्श इति वाच्यम्, अज्ञानाकारविद्या वृत्तेस्तुपुस्तवस्थाया विनाशात्तद्विशिष्टप्रकाशस्यापि नाशात्तदुपपत्तेः । नचैव जागरण इवाहमज्ञो घट न जानामीति प्रत्ययप्रसङ्ग इति वाच्यम्, अभिव्यक्ताहङ्कारतादात्म्यापन्नसाक्षिण एव सविकल्पकरूपतया सुषुप्तौ च सविकल्पकापादकाहङ्काराभावेन तथाननुभवात् ।

यत्तु — अयं न सौप्तिकाज्ञानपरामर्शः, किन्त्वनुमानमिति; तत्र, - तत्र न तावदहं ज्ञानाभाववान् अवस्थाविशेषवत्त्वादित्यनुमानम्, अहमर्थमात्रपक्षी करे जाग्रति तरिमन् ज्ञानसत्त्वेनांशतो बाधात् । सुषुप्तिवालीनाहमर्थस्य पक्षत्वे सुषुप्तेर्निरिलक्षणाभावरूपायाः पूर्वमसिद्धत्वात् । यत्किञ्चिज्ज्ञानाभावस्य साध्यत्वे नकिञ्चिदवेदिपमित्यनुभवासम्भवात् । निखिलज्ञानाभावस्य साध्यत्वे व्याप्तिग्रहाभावात् । निखिलज्ञानानामेकत्रैकदावाऽप्रसिद्धत्वेन व्यतिरेकव्याप्तेरपि दुर्ग्रहत्वात् । अवस्थाविशेषत्व च यदि सुषुप्तित्वम्, तदा साध्याविशेषः, निखिलज्ञानाभावरूपत्वात् सुषुप्तेः । यदि जाग्रत्स्वप्नकालातिरिक्तकालत्वम्; तदा कतिपयज्ञानवजाग्रत्स्वप्नकालातिरिक्तकालत्वम् निखिलज्ञानाभाववत्त्वग्रह विना दुर्विज्ञानम् । एतेन सामग्र्यभावेन ज्ञानाभावोऽनुमीयत इति प्रत्युक्तम्, तत्रापि पक्षस्य दुर्निरूपत्वात् । सामग्र्यभावस्यापि कार्याभावो-

ननु कालभेदेन ज्ञानाज्ञानयोरविरोधः, नहि ज्ञानाभाव  
प्रतिपत्तिकाल एव ज्ञानाभावेन भवितव्यमिति नियमः; भैवम्,  
प्रत्यक्षज्ञानस्य वर्तमानप्राहित्वनियमात् । तथा च सूत्रितं भगवता  
जैमिनिना “सत्सम्प्रयोगे पुरुषस्येन्द्रियाणां बुद्धिजन्म तत्प्रत्यक्ष

धेयत्वात् । नचेन्द्रियप्रसादेन तदुपरमानुमानात् साम्प्रत्यभावोऽन्यतीस्त्वप्यतीति  
वाच्यम्, शब्देन्द्रियोपरमेपि स्वप्ने विषयज्ञानतत्तामप्रथोत्सत्त्वात् । शोभन  
स्वप्नदर्शनादपि मनःप्रसादस्य सत्त्वेनान्यथासिद्धेश्च । नापि तत्तुल्ययोगक्षेमा-  
त्मादौ स्मर्यमाणेषुपि निषमेन अस्मर्यमाणत्वलिङ्गादनुमितिः, परमते सुपुति-  
कालीनात्मनाऽस्मर्यमाणत्वेन विशेषणासिद्धेः । जप्रस्तालीने अतन्दि  
ज्ञानस्यास्मर्यमाणत्वासिद्धेश्च । सुपुतिकालीनतया अस्मर्यमाणत्व हेतुरिति चेन्न-  
आसिद्धेः, निखिलविषयज्ञानाभावस्यैव सुपुतित्वात् । वेशज्ञानवादे अननु  
भूतस्यापि सम्भवादप्रयोजकत्वात् । जाप्रति तादृशज्ञाने व्यभिचाराच्च ।  
लिङ्गव्याप्याग्रनुसन्धानविलम्बं विनापि नावेदिपमिति परामर्शदर्शनात् । घन  
गर्जितादायिव सहेति तत्प्रतिसन्धानफल्यनेपि अनुमिनोमीत्यनुव्यवसायाभावात् ।  
नचैवं सिद्धान्तेपि कथं सुपुतौ ज्ञानाभावनिश्चय इति वाच्यम्, न किं  
चिदवेदिपमिति परामर्शसिद्धसर्वविषयज्ञानान्यथानुपपत्त्या तस्य कल्प्यत्वात् ।  
अतएव रागाद्यभावानुमानमपि, तद्विषयज्ञानाभावस्यैव तदनुत्पत्तिव्याप्यत्वात् ।  
नचैवमात्मादिगोचरेच्छाद्यभावो न सिद्धयेत्, तज्ज्ञानस्य तदानीमपि सत्त्वा-  
दिति वाच्यम्, — सविकल्पकज्ञानस्यैव तद्वेदुतया तदभावादेव तदभावस्यापि  
सिद्धत्वात् । किञ्च सुपुतौ ज्ञानाभावोपि साक्षिणानुभवितुं शक्यत इति । अह  
मह इति । प्रतीतिः प्राकालीनज्ञानसामान्याभावविषयत्वमस्तीति शङ्कते  
मन्वि ति । नही ति । ततश्चाभावज्ञानकाले प्रतियोगितभिरूपकार्थज्ञानासत्त्वेपि  
न दोष इति भावः । भैवमि ति । पूर्ववृत्तित्वमात्रेण कारणत्वपक्षेपि प्रति  
योगितभिरूपकार्थज्ञानव्यवधानात् पूर्वकालीनज्ञानाभावस्य प्रत्यक्षत्वसम्भवः ।  
सत्संप्रयोग इति । “चोदनालक्षणोऽयं धर्मः” इत्यत्र धर्मे चोदनैव प्रमाण  
मित्युक्तम्, तदनुपपन्नम्, प्रत्यक्षस्यापि तत्र सम्भवादित्याशङ्क्योच्यते --

मनिमित्तं विद्यमानोपलम्भनत्वादि” इति । यद्यपि यौगीश्वराणां प्रत्यक्षमतीतानागते अपि गृह्णातीति शास्त्रवलाद्भ्युपगन्तव्यम्, तथाप्यम्मदादिप्रत्यक्षं वर्तमानग्राहीत्येव नियमः । अस्तु तर्हि प्रत्यक्षेक्षेत्रेण प्रमाणेनावर्तमानज्ञानेन ज्ञानाभावप्रतीतिः, अस्वाप्सभेतावन्तं कालं न किञ्चिद्दहमज्ञासिपमित्यादिषु कालविशेषस्येव ज्ञानाभावस्याप्यतीतस्यानुमेयत्वोपपत्तेरिति चेत् ? तन्न, अहमज्ञोऽमामन्यं च न ज्ञानामीत्यत्र वर्तमानतयैवाज्ञानप्रतीतिः । किमिदं ज्ञानासीति पृष्टश्च कश्चिन्न ज्ञानामीत्युत्तरं दिशति । अत एवात्र प्रमाणान्तरजन्यज्ञानेनापि विरोधः स्थित एव ।

“सत्सम्प्रयोग” इति । इन्द्रियाणां सत्ता अर्थेन सम्प्रयोगे सति इन्द्रियैः पुरुषस्य बुद्धिर्जायते, अतो विषयमन्निरर्थं सत्येरेन्द्रियाणां बुद्धिजननतया सन्निरर्थस्य च विषयभावेऽसिद्धेः विद्यमानविषयज्ञानजननतया तदानामविद्यमानश्रेयोविषयज्ञानजननायामर्ष्यान् तत्साधनत्वमपि प्रत्यक्षं न गृहीतुं शक्नोतीति सूत्रार्थः । यद्यपीत्यादि । तस्य इन्द्रिययोगानुपेक्षत्वात् विद्यमानोपलम्भनत्वमिति भावः । अहमज्ञ इति प्रतीतिः परोक्षरूपान्तु, ततश्च पालान्तरीयज्ञानाभावाविषयत्वे नानुपपत्तिरिति दृश्यते अस्त्विति । अयत्तमानज्ञानेन — अयत्तमानविषयत्वयोग्येन । ज्ञानाभावप्रतीतिरिति । ज्ञानाभावविषयीकरणमित्यर्थः । वर्तमानतया प्रतीतेर्न पूर्वकालीनाभावविषयत्वमित्याह तत्रेति । यदा अहमज्ञ इति प्रतीतेर्वर्तमानत्वविषयत्वात् प्रत्यक्षत्वमेवेत्याह तत्रेति । यद्यपि शब्दादनुमानात्न वर्तमानत्वशेषेऽस्त्येव, तथापीह वर्तमानत्वोपपन्नशब्दाभावात् तत्प्राधान्येन व्यपदेशग्रहणात्न प्रत्यक्षत्वेन विना न वर्तमानत्वविषयत्वमिति भावः । वर्तमानत्वविषयविप्रतिपन्न प्रत्याह किञ्चिदिति । वर्तमानविषयप्रभोत्तराभ्यां तदसंभवे ज्ञानमनुमीयत इति भावः । पूर्वप्रतियोगिभूतज्ञाननिरूपकार्थविषयस्मरणेन विरोध उक्तः, इदानीं तादृशार्थविषयानुभवेनापि विरोध इत्यह अतएव इति । अत्र प्रमाणान्तरपदेन प्रश्नत्वाय विधिभेदम् । एतेनानुभवाभावः प्रमाण

एतेन जानाभावगोचरज्ञानेनापि विरोधमिदम् । नहि ज्ञानमुदय  
मान तदानमिव सर्वज्ञानाभाव प्रकाशयितुमलम्, स्वम्यापि  
ज्ञानत्वाविशेषात्, विद्यमानत्वाच्च । एवमाश्रयज्ञानेनापि विरोधः  
नहि यत्किञ्चिदाश्रयप्रतीतिमन्तरेणाभावप्रतिपत्तिमनुमन्यामहे ।  
उक्त चाभियुक्ते - "लब्धरूपे कचिर्किञ्चिदाद्येव निषिध्यत"  
इति । ननु सामान्यत आश्रयप्रतियोग्यादिज्ञानमुपजीव्य विशेषत  
स्तत्तद्विषय ज्ञान निषिध्यत इति न कश्चिद्विरोध इति ;  
तदपि मन्दम् ।

ज्ञानाभावो वा विषय इति प्रत्युक्तम् । एतेनैव त्वेतद्विवृणोति नहीति ।  
एतच्च स्वतन्त्रात्प्राहित्वमतेनाहम् । एवमाश्रयेति । इदञ्च प्रत्य  
धाभिप्रायेणोक्तम्, तस्यैवाधिकरणज्ञानसाधनत्वनिघमात् । नन्वहमज्ञः शास्त्रार्थ  
न जानामि त्वदुक्तार्थं न जानामीत्यादिप्रतीतिना ज्ञानत्वशास्त्रार्थविषयत्वत्वदु-  
क्तार्थविषयत्वात्प्रच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावाविषयत्वं सिद्धमेव, अभावप्रत्यक्ष प्रति  
योगिनि यदर्थान्कारकं तद्धर्मप्रच्छिन्नयावत्प्रतिप्रयोगित्वाविषयमिति यदुक्त  
तत्तथैव, नित्यत्वदमभावजन विरोधाकारणैव प्रतिप्रयोग्यादिक विषयीकरोति,  
तादृशधर्मप्रच्छिन्नयावत्प्रतिप्रयोगित्वात् च विषयीकरोति, तन्नानीभूतप्रतिप्रो-  
ग्यादिज्ञानन्तु ज्ञानत्वशास्त्रार्थविषयत्वत्वदुक्तार्थविषयत्वादिसामान्यप्रकारणमेव,  
स एव चान्वययतिरेकाभ्या विशयनिषेधहेतु, नचातिप्रसङ्गः, सामान्य-  
विशेषभावस्य निवामन्तत्वादिति शङ्कत नन्विति । आश्रये सामान्यमहन्त्व  
विशेषो देशतिरिक्तत्वादि, आश्रय सामान्यावज्ञापज्ञानतदभावयो प्रतिपादन  
महमज्ञ इति जानामिथैव, इतरत्र शास्त्रार्थं न जानामीत्यादायाश्रयज्ञाना-  
भावाप्रतीति, प्रतिप्रयोगिभूतज्ञाने सामान्यधर्मं ज्ञानत्वशास्त्रार्थं  
विषयकत्वत्वदुक्तार्थविषयत्वादि, विशेषधर्मश्च धर्मत्वरङ्गत्वादिः  
आदिशब्देनाश्रयच्छेदनाभूतविषयो गल्यते, तत्रच सामान्ये वस्तुत्वात्शास्त्रार्थत्व  
त्वदुक्तार्थत्वादि, विशयश्च धर्मत्वरङ्गत्वादि । मन्दमिति । ज्ञान  
ज्ञानस्य विशयविषयत्वे वम न जागर्गीत्यकारण भा स्यात्, सत्त्वं प्रतीति

निषिद्धचर्मानस्य विशेषज्ञानस्य विषयविशेषार्धान-  
विशेषत्वेन तत्प्रकाशमन्तरेण प्रकाशयोगात्, तत्प्रकाशे  
वा विशेषज्ञानस्यापि सिद्धेन्तन्निषेधायोगेन व्याघातस्य स्थितत्वा  
दिति । नच भावरूपे ऽप्यज्ञाने विरोधप्रसङ्गः, भावरूपत्वादेव

विरुद्धेति भावः । विषयविशेषप्रकाशमन्तरेण कथं प्रकाशयोगः, विशेषा-  
न्तरस्यापि सम्भवादित्यत्राह विषयविशेषार्धानविशेषत्वेनेति । अर्थेनैव  
विशेषो हि धियामिति भावः । यत्रपि विषयाधीनविशेषमन्तरेण प्रत्यक्षत्वादि  
विशेषाश्च ज्ञाने सन्त्येव, यद्यपि च प्रत्यक्षाभाव एव विषय इति वक्तुं  
शक्यते, प्रत्यक्षं प्रति विषयस्य पूर्ववर्तित्वेनैव कारणत्वपक्षे अभावप्रत्यक्षे  
ऽपि न विरोधः, तथापि चन्द्र न जानामीत्यत्र तदपि न सम्भवत्येव,  
चन्द्रस्य प्रत्यक्षेण ज्ञातत्वात्, नच तत्र देशविशेषस्थत्वं न  
ज्ञातमिति वाच्यम्, — तस्यापि प्रत्यक्षत्वो ज्ञातत्वात्, प्रकृष्टप्रकाशत्वस्य  
च प्रत्यक्षतो ज्ञातत्वात् न तज्ज्ञानाभावोपि विषयः, चन्द्र—  
पदवाच्यत्वमपि चन्द्रश्चन्द्रपदवाच्य इति ज्ञातमेव, अथ चन्द्रपदवाच्य इत्य-  
ज्ञानं तु तत्र चन्द्रत्याज्ञानप्रयुक्तमेव वाच्यम्, तच्च तत्प्रत्यक्षत्वात् भाव-  
रूपाज्ञानमेव, तच्च तदा प्रत्यक्षस्य मत्तानुधारणत्वात् सतो निवर्तते;  
प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्युपदेशसहस्रतत्प्रत्यक्षेण तु सत्तावधारणात्वाभिव्यक्तते ।  
यदुक्तं सामान्येन प्रतियोगिज्ञानमेव विशेषेणाभावज्ञाने कारणम्, सामान्य-  
विशेषभावश्च कार्यकारणभावे निवामक इति, तत्र, प्रमेयत्वेन घटज्ञाने घटो  
नास्तीति प्रतीत्यापत्तेः, नचेष्टापत्तिः, अनुभवविरोधात् । मनु भावरूपा  
ज्ञानमपि प्रतियोगिनिरूपणाधीननिरूपणमेव, सत्यापि विरोधित्वेन प्रतीति-  
र्वाच्यत्वात्, अन्यथा तस्य ज्ञानविरोधाऽप्रामाणिकरण्यात्, अज्ञानज्ञाने  
सत्यापि ज्ञानज्ञानप्रसङ्गश्च, ततश्च प्रतियोग्यादिज्ञानध्याघातस्तुल्य एतेत्याशङ्क्याह  
नचेति । भावरूपत्वादवेति । अभावस्य हि प्रतियोगिनिरूपणाधीन  
प्रत्यक्षविषयत्वनियमः, भावस्यतु क्वचिद्विरोधित्वेन ज्ञानस्थले प्रतियोगिज्ञाना-  
पेक्षायामपि न प्रत्यक्षमात्रे तदपेक्षा, विरोधित्वेन विना स्वरूपेणापि तत्प्रत्यक्ष-  
सम्भवादित्यर्थः । यत्रापि भावत्वात् स्वरूपेणापि निरूपणं सम्भवति,



स्वच्छेण निरूपयितुं शक्यत्वात् । अस्ति च स्वच्छेणैव प्रतीति  
मुग्धोऽस्मि मूढोऽस्मीत्यादिका । तस्माद्दहमज्ञ इत्यत्रापि तदेव

अथाप्यज्ञानस्य विरोधित्वेन भावमानत्वात् प्रतिषेधमज्ञानापेक्षा स्यादेवे-  
त्यत्राह अस्तियेति । चकारो भिन्नप्रम, स्वरूपेणैव प्रतीतिश्चास्तीति  
योजना । विरुद्धत्वेन प्रतीतिश्वकारेण समुच्चयिते । अत्रच स्वरूपेण निरूप-  
यितुं शक्यत्वादित्यत्राज्ञानस्य विषयावच्छेदश्च विरहितो, ततश्च ज्ञानसदृशान  
स्यापि सविषयत्वात् विषय ज्ञान इव साक्षादेवज्ञाननिरूपण, ननु प्रति-  
योगिभूतज्ञानावच्छेदकतैवेति भाव । अस्तिच त्यादिना ज्ञानत्वेन प्रतीति-  
कदाहरण दर्शितम्, विषयानच्छिन्नाज्ञानप्रतीतिस्तु तदुक्तमर्थे न जामा  
भत्यादिरूपा प्रसिद्धेति भाव । अस्तिचेत्यनेन विषयार्थोच्छ्रान्तेन-  
प्रतीतिरेव बोद्धव्यते, तदा मुग्धोऽस्मीत्यत्र इह मुग्धोऽस्मीत्यादिप्रतीति-  
विरहिता । यद्वा वाक्यद्वयेऽपि स्वरूपशब्द अज्ञानत्वपर, मुग्धोऽस्मी-  
त्यादानपि इहेति न विवक्षितम् । ननु भक्त्यहमज्ञ इत्यादौ क्वचित् स्वरू-  
पेणैव प्रतीति, तदुक्तमर्थे न जानामीत्यादौ तु विगहित्वेन प्रतीतिर्गर्भात्  
एवेति चेत् १ तत्रापि ज्ञानस्य विषयानच्छेद अज्ञानस्य च भासते, ननु  
विरोधित्वम् । ननु विरोधस्याप्रतीतारपि वस्तुतो विरोधोऽस्त्येव, अतस्तत्  
अवच्छेदकविषयज्ञाने सति कथं स्यादिति चेन्न, - प्रत्यक्षप्रमाणज्ञानैव तस्य  
विरोधात् । नचैव विरोधभाजपक्षेऽपि प्रत्यक्षविरुधित्वं भासते इति वक्तुं  
शक्यम्, न जानामीत्यत्र प्रत्यक्षत्वाप्रतीत्या तदवच्छिन्नाविरोधाप्रतीति, ज्ञानत्वा-  
वच्छिन्नविरोधविषयत्वस्य वक्तुमशक्यत्वात् । नच विरोधाप्रतीतौ तस्या-  
यामाणिकत्वप्रसङ्ग, ज्ञानात्तरेण तत्प्रतीतिसम्भवात् । ननु तदपि ज्ञान-  
पूर्वसदेव विरोधात् कथं ज्ञानविरोधित्वमज्ञाने गृह्णीयादिति चेन्न, - ज्ञान-  
दशाया ज्ञानाभावस्य प्रत्यक्षत्वेन तत्र ज्ञानाभावव्याप्तिप्रसङ्गसम्भवात्, तदन-  
न्तरमज्ञाने ज्ञानव्यापकाभाजप्रतियोगित्वेन ज्ञानाभावव्याप्यत्वानुमानसम्भवाच्च ।  
व्यतिरेकसहचारेणान्वयव्याप्तिप्रसङ्गं ज्ञानाभावाभावात्मनज्ञानाज्ञानाभावयोस्तद-  
चारप्रसङ्गेन ज्ञानाभावाज्ञानयोर्व्याप्तिप्रसङ्गसम्भवाच्च । एव विरोधप्रतीतिरेव  
अस्तिच स्वरूपेणैव प्रतीतिरिति चकारोप्युच्यते । नचाज्ञानज्ञानेऽपि

भावरूपमज्ञान प्रतीयते । नच वाच्य नित्यसर्वगतसाक्षिसाक्षिधामे  
 कथं ज्ञाताज्ञातविभाग इति, ज्ञाततयाऽज्ञाततया वा सर्वस्य  
 साक्षिचैतन्यविषयत्वात् । इदमहं जानामीत्यत्र जानोवच्छेदकृतया,  
 इदं न जानामीत्यत्र त्वजानावच्छेदकृतयेति विशेषः । नच तत्प्रकाशं  
 मात्रेणाज्ञाननिवृत्तिप्रसङ्गं, साक्षिप्रकाशम्याज्ञानगोचरभ्रान्तित्वेन

ज्ञानग्रहणप्रसङ्गं, यथान्यत्र कुरादिज्ञानस्य स्थाणुत्वान्नभावव्याप्यत्वलक्षणं  
 निरोधविषयतया स्थाणुत्वादिज्ञानप्रतिबन्धत्वेऽपि तादृशनिरोधविषयमपि स्थाणु  
 त्वाभावज्ञानमभावत्वविषयत्वमेव प्रतिबन्धकम्, यथाच तदुभयावपयत्राभात्रेऽपि  
 स्थाणुज्ञान स्थाणुत्वविषयतयैव तदभावज्ञान प्रति प्रतिबन्धकम्, तथेहापि  
 फलबलात् स्वरूपेणाज्ञानज्ञानमपि ज्ञानज्ञानप्रतिबन्धकमस्तु । ननु सर्वस्य  
 नित्यसर्वगतसाक्षियत्वात् अज्ञानासम्भवात् कथमज्ञानविषयतेत्यादीह्यथाह  
 नचेति । साक्षिप्रकाशमात्रस्याज्ञानाविरोधित्वात् दाप इत्याह ज्ञाततयेत्यादि ।  
 ज्ञातत्वाकारिणेत्यर्थः । चक्षुरादिजन्य घट इत्यादिज्ञानमपि ज्ञातत्वविषयमत्र,  
 घटनिष्ठवृत्त्यादिविषयत्वस्य तदभिव्यक्तसाक्षिणा विषयीकरणात्, अन्यथा  
 ततो ज्ञात इति व्यवहारायोगादिति भावः । ज्ञाततया विषयत्व च बाह्य  
 पदार्थं प्रमाणव्यवधानमपेक्ष्य, मुखादौ त्वनाहृतसाक्ष्ययासादेव, पुक्तिरूप्या  
 दावपि इदमात्रारवृत्तिव्यवधानात् व्यभिचारः, तस्याप्यांतरत्वाद्वा न तदा  
 कारप्रमाणापेक्षा, घस्तुगन्धैनाज्ञातमेवोच्यते, तेनाज्ञानविषयस्यैव ज्ञाततया विषयत्वे  
 प्रमाणव्यवधानापेक्षा, तेनाज्ञानविषये न मुखादौ व्यभिचारः । एतद्वेन  
 प्रकाशमात्रस्यैवाज्ञाननिवृत्तकृतया साक्षिप्रकारेणाप्यज्ञान विरुध्यत एवेत्यत्राह  
 नचेति । साक्षिप्रकाशस्याज्ञाननिवृत्तत्वाभावेनुमानमाह साक्षिप्रकाशस्येति ।  
 इदं पक्षपरम् । अज्ञानविषयविषयकारोऽवृत्त्यनभिव्यक्तत्वात् स्थाणुत्वच्छेदकृतत्वस्य  
 त्यर्थः । साक्षिमात्रपरत्वेऽपरोक्षवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्यापि साक्षिरूपतया तस्यापि  
 पक्षत्वेऽतो बाधापत्तः । अज्ञानगोचरभ्रान्तित्वेनेति हतुर्निर्देशः ।  
 अत्र च हेतुद्वय विप्रक्षिप्तम् - अज्ञानगोचरत्वादित्रयो हेतु, भ्रान्तित्वा  
 दित्यपरः । अत्र प्रमाणशास्त्रिनः हेतुतया विप्रक्षिप्तम्, तत्र पुक्तिज्ञान

तन्निवर्तकत्वायोगात् । यथा इदं रजतमिति भ्रान्ते-  
रिदम्प्रकाशो न निवर्तकः तद्वदत्रापि अज्ञानावच्छेदरूपविषय-  
प्रकाशः । प्रमाणभूतज्ञानोदये सन्नाननिवृत्तिः । नच प्रत्यम्बरूप  
प्रकाशस्य ब्रह्माज्ञानविरोधित्वम्, तस्य साक्षित्वावस्थाया तद्विषय-  
त्वेन तदविरोधित्वान् । न्वरूपमात्रप्रकाशदशायानप्यज्ञानाभावादेव  
तन्निवर्तनन्यायनपेक्षितत्वात् । नच प्रबन्धविषयज्ञाने सति तदज्ञाना-  
भावः, तद्विषयज्ञानाभावे तु तदवच्छिन्नाज्ञानप्रकाशानुपपत्तिरिति  
वाच्यम् — स्वप्रकाशतया स्वविषयज्ञानान्तरमन्तरेणापि तदव-  
च्छेदकत्वोपपत्तेः ।

शुक्तप्रज्ञाननिवर्तक व्याप्यकारिणविषयतया भ्रान्तिरूपे न व्यभिचारः । यदि  
साक्षी अज्ञानावच्छेदकविषयप्रकाशः स्यात् तदा तद्विषयाज्ञानविषयतया  
त्यत्राप्रयोजकत्वं दर्शयति यद्यति । यथा भ्रान्तिरूपमज्ञानविषयत्वापि इदम्प्र-  
काशो भ्रान्तिः न निवर्तयति तथा अज्ञानसमानविषयोऽपि साक्षिप्रकाश-  
अज्ञानं न निवर्तयति, भ्रान्त्यज्ञानयोस्तत्रज्ञानविरोधित्वस्याभिधेयेण एतस्य  
समानप्रकाशमात्रनिवर्तकता इतरस्य नेति वैषम्यायागादिति भावः । समान-  
विषयज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वं नास्तीति त्रयोक्तम्, भिन्नविषयस्य तु  
निवर्तकत्वेति प्रमद्वं, ततश्चाज्ञाननिवर्तकमत्र दुर्लभामत्यत्राह प्रमाणभूतेति ।  
विषयप्रकाश एवान्तःकरणवृत्तिप्रतिविम्बिततया प्रमाणभावमनुभवन्नज्ञान-  
निवर्तयतीत्युक्तम् । ननु भरतज्ञानभावात्साक्षी तदनिवर्तकः,  
शुद्धचित्तस्य तु स्वरूपमात्रप्रकाशत्वात् ब्रह्माज्ञानं निवर्तयेदेवत्याशाङ्क्याह  
नचति । किं ब्रह्मप्रकाशस्य साक्षित्वावस्थाया निवर्तकत्वम्, उत तदुत्तीर्णा-  
वस्थायामिति विवक्ष्याद्यद् दूषयति तस्य साक्षित्वावस्थायामिति । द्वितीय-  
दूषयति स्वरूपेति । मुक्तिदशायामित्यर्थः । अस्तु प्रमाणज्ञानस्यैवाज्ञान-  
निवर्तकत्वम्, माभूत् स्वरूपप्रकाशस्य निवर्तकत्वम्, तथापि तत्प्रमाण-  
ज्ञानमिह यत्रस्ति तदा निवर्तकज्ञानम्, नचेत् तदवच्छिन्नाज्ञानप्रतीति-  
रेव न स्यादित्यत्राह नचेति । तदवच्छेदकत्वम् — अज्ञानविषयस्वरूप

तद्भवच्छेदकशस्त्रं तद्विरोधेनैव भवत्संक्षेपज्ञानं  
 ग्रहणानुपपत्तिप्रसङ्गात् । एवं बाह्यविषयेषु प्रमाणोदया  
 त्प्रागज्ञानावच्छेदकतया साक्षिणैव तत्तद्विषयप्रकाशो न विरुद्धः ।  
 अतस्मिद्धं भावरूपमज्ञानं प्रत्यक्षसिद्धमिति ॥

प्रकाशोप्यज्ञानव्यावर्तकतया स्फुरणम् । प्रमाणोज्ञानावच्छेदकत्वेन प्रतीतेषु  
 न तदप्रकाशस्याज्ञानविरोधित्वम्, अन्यथा तदाप्यगतेरित्याह तदवच्छेदके ति ।  
 ब्रह्माज्ञान उक्तं विरोधमितराज्ञानेयतिदिशति एवंवाह्ये ति । ननु स्वरूपेणैव  
 प्रतीयते ननु ज्ञानविरोधितये ति बहुक्तम्, तन्नोपपद्यते ; अज्ञानज्ञाने  
 सत्यपि ज्ञानज्ञानप्रसङ्गात् ; लोके क्षमाभावज्ञानादेरेव विरोधित्वं दृश्यम्, प्रतिग्रन्थ-  
 कान्तररूपने गौरवात् ; किञ्चाहमज्ञ इति प्रतीत्या अहमर्थस्याज्ञानाभ्रयत्वं  
 प्रतीयते, तथाज्ञानस्य भावरूपत्वे नोपपद्यते, तस्य शुद्धविदाभ्रयत्वाङ्गी-  
 कारात् ; त्वदुक्तमर्थं न जानामीति च नोपपद्यते, जट्टावारकाज्ञानाभावात् ;  
 किञ्च सुखं न जानामि शुक्तिरूपं न जानामीत्यादिप्रतीतेरपि भावस्याज्ञानविषय-  
 त्वप्रसङ्गः ; किञ्च परोक्षवृत्तेरज्ञाननिर्वृत्तत्वमस्ति न नरा? निवर्तकत्वाभावे परोक्षतो  
 ज्ञानेपि न जानामीत्यनुभवप्रसङ्गः ; निवर्तकत्वे अविद्याविषयवृत्त्याऽविद्याविषयस्यापि  
 विषयीकरणादविद्या निवर्तते ; अभावत्वस्यानुभवाविद्यत्वाच्च न भावत्वमि-  
 तीमाः शब्दाः परिदरन्नाह अतस्मिद्धमिति ।

अयम्भावः — न तावत् प्रागभावो विषयः, तस्य सामग्रीवार्थाद्युपेय-  
 तयाऽतीन्द्रियत्वात् ; विशेषज्ञानेपि ज्ञानव्यक्तवन्तरप्रागभावमादाय तथा-  
 नुभवप्रसङ्गात् ; यस्मिन् विशेषे कल्पचिदतः परं ज्ञानं न भवति तत्र  
 तस्य न जानामीत्यनुभवाभावप्रसङ्गात् ; तत्र ज्ञानात्मताभावाविषयत्वे च तत्प्रा-  
 नाकारस्य<sup>१</sup> ततः परं ज्ञानेति तिसर्यथै प्रागभावविषयत्वायोगात् ; नपि ध्येयो  
 विषयः, तस्मादि क्रियाकालयुक्तेरतर्तीन्द्रियत्वात्, ज्ञाने सत्यपि व्यक्तवन्तरप्रागभावादान-  
 तथाऽनुभवप्रसङ्गाच्च ; नाप्यन्यन्ताभावो विषयः, पूर्वोक्तप्रागज्ञानव्यापातात्,  
 आत्मनि ज्ञानसामान्याभावस्यागमभावाच्च ; यथेतः परं ज्ञानं भवति तथा-  
 त्यन्ताभावमात्मनसात् ; पुनःतन्तीदृशानाज्ञानप्रभावाविषयत्वे ईश्वरस्य ज्ञानिनो

प्युक्तप्रमङ्गात् । अभासविपयत्वे घटो न जानातीति प्रयोगस्यात्तावुच्यते  
 प्रसङ्गात् ; ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्तमिति लौकिकानुभवेन “ज्ञानेन तु तदज्ञानं  
 येषान्नाशित्वात्मनः” इति भवगवद्वचनेन च प्रतीतज्ञाननिवर्त्यत्वस्याभावे अस-  
 म्भवाच्च । एतन्भासविपयत्वमुपपद्ये भासत्वस्यानस्यकृत्वात् प्रतिरन्धकान्तर  
 कल्पनमपि न दोषः । अस्तुया विरोधित्वेन भावरूपाज्ञानप्रतीतिः; नचानासि  
 प्रतियोग्यादिज्ञानकालीनतया ज्ञानसामान्यविरोधित्वानुभवासम्भवः, चस्तुतो  
 परोक्षवृत्त्यनुगतप्रकाशस्यैव सर्ववृत्त्यधिष्ठानतया तत्र ज्ञानत्वबुद्धिप्रयोजकज्ञान  
 सामान्यभूतस्य निवर्तकतयाज्ञानसामान्यविरोधित्वोपपत्तेः । नच विशेषानु-  
 गतस्यैव सामान्यतो निवर्तकत्वरूपत्वे मानाभावः, अपरोक्षवृत्त्यन्वयव्यति  
 रेकयोः न जानामीति ज्ञानसामान्यविरोधित्वानुभवस्य च मानत्वात्; अपरोक्ष  
 वृत्तश्चाविद्यानिवृत्तिप्रतिरन्धकावरणनिवृत्तानुपयुज्यते । नच साक्षादेव वृत्ति  
 रज्ञाननिवृत्तानुपयुज्यते, जडत्वेन प्रकाशात्मकचैतन्येनानपेक्षितत्वात् । अहमज्ञ  
 इत्यादिप्रतीतिश्चाज्ञानाश्रयचिदैक्याध्यासादुपपद्यते । जडावारकाज्ञानाभावेऽप्य-  
 ज्ञानानुवृत्तचैतन्याभेदाध्यासात् घट न जानामीत्यादिप्रतीतिश्चोपपद्यते । मुक्त न  
 जानामीत्यादिप्रतीतिस्तु स्वीयविद्यमानसुरादौ विशेषतोऽनुभवनियमेना-  
 सिद्धैव, परमुक्ते स्वज्ञानमिष्टमेव । अतीतादिरूपस्याप्यन्याकृतात्मना स्थित-  
 स्यानुवृत्तचैतन्य एवाध्यासात्तदज्ञानमपीष्टम् । परोक्षवृत्तिश्च नाज्ञाननिवर्तिका,  
 तथाहि — अशोकस्य नाम काचिद्बृक्षत्वव्याप्त्या जातिः तद्वानशोकस्यदार्ढ्यं इति  
 व्युत्पत्तिमतोऽस्मिन्बने अशोकोऽस्तीत्याप्तवाक्याद्वने ऽशोकत्वविशिष्टवृक्षससर्ग-  
 विषयसत्त्वानिश्चयरूपं ज्ञानं जायते, वनाशोकससर्गो सशपाद्यभावात्, ततो  
 यत्र गतस्य तस्य अशोक न जानामीति अस्मिन्नशोकत्वमस्ति ननेत्यनुभूय  
 मानावज्ञानसदशयो परोक्षज्ञानस्याधिगानिवर्तकत्वेनुपपन्नौ भवेताम्, ततः  
 परोक्षज्ञानं सत्त्वानिश्चयरूपमप्यविद्यानिवृत्त्ययोग्यम् । नचानाशोकस्वरूपे  
 नाज्ञानं नवा सशयः, किन्तु तस्य देशविशेषस्थत्व इति वाच्यम्, —  
 देशविशेषतत्सम्बन्धयोरपि प्रत्यक्षेण निश्चितत्वात् । अशोकत्वाकारेण देश-  
 विशेषस्थत्वानिश्चयस्य तस्मिन्नशोकत्वतद्वैशिष्ट्याज्ञाननिवृत्तानसम्भवात् । नहि  
 माहिष्मत्या देवदत्ते प्रत्यक्षेण निर्णीते पाटलीपुत्रे तस्मिन् दृष्टे देवदत्तो-

ऽत्रास्ति नवेति सद्यो भवति । आविद्यानिवृत्तिरूपविशेष विना देवदत्त-  
 प्रत्यक्षाशोकः परोक्षनिश्चययोस्सत्तानिश्चयरूपत्वे विशेषाभावात् । अतएव  
 वृक्षविशेषेऽशोकत्वसर्गः सन्दिह्यत इति परास्तम् , तस्यैव वाक्य-  
 अन्यप्रमाविषयत्वात् । नन्वातवाक्यादशोकत्वस्य वृक्षत्वेनैव सामानाधिकरण्य  
 निश्चितम् , नत्वेतद्वृक्षत्वेनेति चेत् ?-न, सामानाधिकरण्य नाम एकाधिकरणक  
 त्वम् , सचैक. प्रत्यक्षतो निश्चितैतद्वृक्षत्वाधिकरणमेव, तथाच रूपवत्त्वेन  
 चक्षुषा दृष्टे घटे त्वचा घटत्वसामानाधिकरण्येन स्पर्शावगतौ यथा तयो  
 रूपस्पर्शयोर्न सामानाधिकरण्यसन्देहः एवमत्रापि स्वरूपाज्ञानाभावे अशोकरौ  
 तद्वृक्षन्धयोरपि सन्देहो न स्यात् । ननु परोक्षज्ञानमात्रस्याज्ञानानिवर्तकत्वे  
 अयमशोक इत्युपदेशजन्यज्ञानादपि तदनिवृत्तिस्स्यात् ? न, तस्य दशमस्त्वम-  
 सीति वाक्यवदिन्द्रियसन्निकृष्टतया प्रमात्रव्यवहितविषयत्वेनापरोक्षजनकत्वात् ।  
 इन्द्रियसन्निकृष्टे तत्रैवाशोके अस्मिन्वने अशोकोऽस्तीत्यातवाक्यादपि प्रयोक्तु  
 शक्तत्वान्यथानुपपत्त्या यद्यप्यपरोक्ष जायते, तथापीन्द्रियसन्निकृष्टस्य यस्य कस्य-  
 चिदशोकत्वेपि तत्प्रयोक्तुरास्तत्वसम्भावनया तदुपदेशस्यान्यथापि प्रामाण्य-  
 शङ्कास्करन्दितत्वात् सन्निकृष्टविषये तज्जन्यज्ञानमपरोक्षमपि सत्तानवधारणमेव,  
 दूरस्थस्य तु वस्तुतस्तद्विषयपरोक्षज्ञानोत्पत्तिसमये यणितशङ्कानवतारात् तत्तत्र  
 सत्तानिश्चयरूपमेवेति परोक्षज्ञानस्य व्यवहारात्त्वाविद्यानिवर्तकता । किञ्च-  
 समानविषययोरपि ज्ञानाज्ञानयोर्व्यधिकरणत्वे निवर्त्यनिवर्तकभावानुपपत्तेस्तत्रि-  
 वर्तकस्य तत्सामानाधिकरण्यमविषयकम् , परोक्षवृत्तेश्च निर्गमनाभावेन स्वावि-  
 षयावच्छिन्नचैतन्यावारकाज्ञानेन सामानाधिकरण्यानुपपत्तेस्तस्य निवर्तकत्व-  
 मनुपपन्नम् । परोक्षस्याप्यविद्यानिवर्तकत्वे शाब्दापरोक्षवादे यत्रा-तरेण ब्रह्म-  
 साक्षात्काराम्युपगमो व्यर्थस्स्यात् । किञ्च अभिव्यक्त विषयावच्छिन्नचैतन्य  
 फलम् , अभिव्यक्तिश्चाविद्यानिवृत्तिरेव, ततश्चापरोक्षार्थं इव परोक्षेप्यविद्या-  
 निवृत्तिरस्ति चेत्तदापि स्पष्टमेवावभासेत, विषयावच्छिन्नरूपस्यैव स्पष्टता  
 रूपत्वात् , नच घटस्य स्पष्टता अपरोक्षज्ञानविषयत्वमेव, ज्ञानस्यात्मनिष्ठ-  
 त्वात्तदतिरिक्तविषयतायाश्चानर्हीकारात् ; नचेन्द्रियसन्निकृष्टस्य तत्, अन्धरा  
 ररथपदेऽपि वाक्यात् शायमानं इन्द्रियसन्निकृष्टे स्पष्टताया अदर्शनात् ;

तस्यातीन्द्रियत्वाच्च । किञ्च परोक्षज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वे चक्षुषा दृष्टयटादि  
 व्यक्तौ त्वगिन्द्रियेणानुमाननिर्णयित्थं शब्देन जिज्ञासाभाव इव शब्दाद्यव-  
 गतेषु श्रीवेङ्कटाचलेशलीलाकमनीयविग्रहादौ प्रत्यक्षेण जिज्ञासाभावस्स्यात्,  
 अज्ञाननिवृत्तेस्तुल्यत्वात् । नन्विष्टविशेषप्रत्यक्षात् सुखविशेषो भवतीति जिज्ञा  
 सार्यवतीति चेत् ? सत्यम्, अविद्यानिवृत्तितौल्ये तदेव न सम्भवति,  
 परोक्षापरोक्षवृत्तयोर्निश्चय्याविद्यासामानाधिकरण्यतदभावाम्या अज्ञाननिवृत्तितदभावा  
 दिति सिद्धान्ते न दोषः । नन्विष्टविषयापरोक्षवृत्ते. प्रत्यक्षज्ञानत्वमेव सुख  
 हेतुत्वप्रयोजकम्, नत्वविद्यानिवर्तकत्वमिति चेत् ? न, प्रमेयमिदमिति ज्ञानिपि  
 सुरप्रसङ्गात् । नचेष्टतावच्छेदकप्रकारज्ञानमेव मुखहेतुरिति वाच्यम्, प्रमेय  
 षदिति ज्ञानादपि सुप्रसङ्गात् । नच तत्र व्यावर्तकतया प्रकारो न  
 भातीति वाच्यम्, रजतमिति ज्ञानिपि रजतत्वरस्य तथा भानाभावात् ।  
 तस्मादविद्यानिवृत्तिरूपविशेषादेव प्रत्यक्ष सुखविशेषकरमिति तदेवाविद्यानिव-  
 र्तकम् । किञ्च यदि परोक्षज्ञानमप्यज्ञाननियर्तकं तर्हि प्रत्यक्षदृष्टवद्देरिव पर्वतो  
 वह्निमानित्याप्तवचनावगतवह्नेरपि पुंस इदानीमस्मिन्पर्वते वह्निर्नवेति सशयो  
 न स्यात्, तदभावे इदानीमपि किमस्मिन्पर्वते वह्निर्विद्यते नवेति प्रश्नो न  
 स्यात्, विद्यमानवह्निवैशिष्ट्यस्याप्तवाक्याभिश्चितत्वात्, तद्विषयाविद्यानिवृत्तौ  
 प्रत्यक्षवह्नेरिव तस्य स्फुटत्वाविशेषाच्च । नचैतत्कालावच्छेदेन पर्वते तद-  
 ज्ञानसम्भवात् सशय इति वाच्यम्, प्रत्यक्षप्रमाया अपि तदविषयत्वात् ।  
 नहि चक्षुरादिक नीरूप काल गृहीतुं शक्नोति । नच उपनीतकालवैशिष्ट्य  
 बह्वधिवरणे प्रत्यक्ष विषयीकरोतीति वाच्यम्, -- अपरोक्षज्ञानमात्रे  
 तन्नियमाभावात्, शब्दाद्यनन्तरभाविनि तदसम्भवात्, परेताद्येपि  
 प्रत्यक्षे तत्सम्भवाच्च । वाक्यजन्य ज्ञान न तद्विषयीकरोतीति  
 चेन्न, -- वर्तमानकालविशिष्टवद्देवैशिष्ट्ये पर्वतस्मान्ज्ञाननिवृत्तौ वाक्य-  
 जन्यज्ञानानन्तरमुपनीतकालबह्वधोर्युगपद्विशिष्टज्ञानसम्भवात्, तत्सामग्रयास्त  
 त्वात् । तज्ज्ञान सत्तानिश्चयरूप न भवतीति चेत् ? सत्यम्, तदेव तत्प्रा-  
 ट्यविरहरूपाविद्यानिवृत्त्यनङ्गीकारे कुत ? प्रत्यक्षबह्वधाश्रयोपनीतकालवैशिष्ट्य  
 ज्ञानस्यैव परत्रापि प्राकट्ये सति तत्प्रसङ्गात्, अथवा प्रत्यक्षमपि तथा न

स्यात् । किञ्च - दूरस्थवृक्षे आतवाक्यात् परिमाणविशेषावगमेपि तद  
 ज्ञानविपरीतभ्रमौ दृश्येते, तस्यैव चतुष्टयसन्निकर्षेण परिमाणविशेषापरशक्ताने  
 सति न तदुभयमित्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां परोक्षज्ञान नाविद्यानिवर्तकम् । एव  
 दिङ्माहशब्दखपीतिमचन्द्रप्रादेशिकत्वमभोनीलिमादिभ्रमा. परोक्षज्ञानस्याज्ञाननिय  
 र्तकत्वे कथमुपपन्नेरन्, परोक्षतस्तत्त्वज्ञानस्य तत्र सत्त्वात् । अभिवदनादिव्यय  
 हारे च नाविद्यानिवृत्तिः कारणम्, भ्रमसंशयाभ्यामपि तद्दृष्टे । न जानामी  
 त्यनुभवस्तु सुपुस्ताविव सतोप्यज्ञानानुभवस्य जानामीति स्फुटतरवह्नयाद्याकार  
 सत्तानिश्चयानुभवेनाभिभूतत्वात् सौरप्रभाभिभूतदीपादिप्रभाया इव स्फुटव्यवहा  
 रयोग्यत्वाभावात् भवतीति न तावता तत्रनिवृत्तिः कल्पयितुं शक्यते । यथाच  
 सौरप्रभाया सत्या चन्द्रादिप्रभाया अननुभवमानेण निवृत्तत्वभ्रमः, एव परो  
 क्षज्ञाने सति तदज्ञानस्य स्फुटमननुभवात् अनुमित्या बह्वक्षज्ञान शास्त्रभ्रवणे-  
 न धर्माद्यज्ञान निवृत्तमित्यनुभवो भ्रमः, निवर्तकाभावरूपबाधकस्योभयत्र तुल्य  
 स्वात् । एव प्रमाणानुसारात् परोक्षज्ञानस्यानिवर्तकत्व अनिवर्तकत्वे दोषाभाव  
 श्चोक्त । निवर्तकत्वेपि त्वदुक्तदोषो नास्त्येव, अविद्याविषयवृत्तेरतदनिवर्त  
 कत्वात्; प्रमाणानां स्वप्नेषाव्युदासकरत्वात् । अहमज्ञ इति प्रतीतेर्भाभाव  
 विषयता असिद्धैव, मयि घटाज्ञानमिति यदज्ञानमात्मविशेषमनुभूयते तदेव  
 ह्यज्ञ इति विशेषणतयानुभूयते, तस्मिन् अज्ञाने यथात्मन्यधर्मः असुखमनिच्छे  
 ति पापदुःखद्वेषादि धर्मादिविरोधित्वेन प्रतीयते तद्वत् ज्ञानविरोधित्वेनैव किञ्चि  
 दनुभूयते, नत्वभावतया, अभावमात्रे नन्वितप्रतीतियोगिबोधनगामपदोद्वेष्टि  
 बुद्धिप्रयोगयोरभावात्; अन्यथा वायौ पृथिव्यरूपमिति बुद्धेरिवात्मनि घटा  
 ज्ञानमिति बुद्धिप्रयोगयोरभावप्रसङ्गात् । अत एव न जानामीत्यनुभवेऽपि ज्ञान  
 विरोधित्वमात्रविषयः, तस्याज्ञानमित्यनुभवेनैकविषयत्वात् । अभावस्यमपि भाव  
 रूपाज्ञानस्यास्त्येव, आरोपिताज्ञानभावस्याभिष्टानचिन्माप्रतया तदभावाप्याप्यारो  
 पितज्ञानात्मकरत्वात् । अथ तर्हि धर्मिनिर्णयः ! ज्ञानसामान्यविरोधित्वनिर्वाहा  
 य भावधर्मिकरूपनावां स्थापयाच भाव एवाज्ञानम् ।

ननु विप्रतिपक्षशब्दो यदि विप्रतिपत्तिनामपरः तदाऽगौ व्यर्थः, सर्वस्यापि  
 यत्किञ्चिद्विप्रतिपत्तिविषयत्वात्, प्रवृत्तिप्रतिपत्तिपरत्वे च शेषैरेषामित्यत्र



अनुमानश्च-विप्रतिपन्न मानज्ञानं स्वप्रागभावव्यतिरिक्तस्वविषयावरण  
स्वनिवर्त्यस्वदेशगतवस्वन्तरपूर्वकम्, अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वात्,  
अन्धकारे प्रथमोत्पन्नप्रदीपप्रभावादिति । धारावाहिकाद्वितीयादि  
व्यवच्छेदार्थं विप्रतिपन्नशब्दः । स्वरूपभूतज्ञानव्यावृत्त्यर्थं आन्ति  
भूतज्ञानव्यावृत्त्यर्थं च मानशब्दः । करणप्रतीतिव्युदासाय ज्ञानशब्दः ।  
स्वप्रागभावस्वोत्पादकादृष्टस्वोत्पत्तिप्रतिबन्धकादृष्टस्ववेधगतवृत्त्यभि-  
व्यक्तिप्रागभावाः साध्यविशेषणैर्व्यवच्छेद्याः । वस्वन्तरशब्दो  
वैशद्यार्थः । एवं स्वशब्दोपि ।

धारावाहिक इति । विप्रतिपन्नपद अप्रतिपन्नविषयपरम्, विमल  
मित्यादिवचन, विगतप्रतिपन्नत्व च प्रतिपन्नानपेक्षतरम्, अस्य च  
विशेषणे नात्पर्यम्, ततश्च स्वान्यूनविषयजन्यज्ञानजन्यान्यत्व  
विरहितम्, स्वसमानकालीनज्ञानविषयविषयकत्वं वा, तेन घट  
पटज्ञानान्यान्यानुत्पन्नसमूहालम्बनस्य न पक्षत्वापत्तिः । स्वस्वसामग्र्यन्यतरकालीन  
ज्ञानविषयमानविषयकज्ञानान्यसविकल्पकत्वं वा, तेनेच्छाव्यवधानेन स्वजनकी  
भूतज्ञानवृत्तीयक्षणोत्पन्नज्ञानस्य न पक्षत्वापत्तिः । अथवा विप्रतिपन्नमिति भावे  
निष्ठा । शेष पूर्ववदेव । अथवा विप्रतिपत्तिपदप्रसिध्यनुसारेण विप्रतिपत्तेर्निह  
क्तधर्मवति प्राथमिकज्ञाने दर्शनेन निरुक्तधर्मवतो लक्षणया बोधस्थितिः, प्रमाण  
ज्ञानस्य विप्रतिपन्नशब्दविवरणरूपत्वे द्वितीयादिज्ञानव्यावृत्त्यर्थविशेषणान्तर वक्त  
व्यम्, ततो वर प्रयुक्तशब्दस्यैव तादर्थ्यवर्णनमित्यभिप्रेत्याचार्यैरेव व्याख्या  
तम् । एव प्रथमविशेषणस्य धारावाहिकाद्वितीयादिव्यावृत्तिमानप्रयोजकत्वात्  
द्वितीयविशेषणमपि सार्थकमित्याह स्वरूपेति । ज्ञानपदवैयर्थ्यशङ्का  
स्पष्टार्थत्वेन परिहरति करणेति । वस्वन्तरशब्द इति ।  
निवर्त्यपूर्वक मित्यस्य निवर्त्यकालीनप्रागभावप्रतियोगित्वार्थकतया तेनैव  
स्वविषयावरणपदेन च स्वेनार्थान्तरताव्यावृत्तेरिति भावः । एवं स्वशब्द  
इति । आद्य इति शेषः, स्वोत्पादकादृष्टस्य च क्वचित् प्रतिबन्ध  
कत्वसम्भवाद्विषयस्यापि घटादेरर्थान्तरावरणत्वसम्भवाच्चिरीर्पाद्वारा स्वनिवर्त्य

प्रागभावव्यतिरिक्त्येतावता प्रथमचतुर्थविशेषणफलसिद्धौ पृथग्विशेषणनिर्देशो व्यवच्छेद्यविशेषव्यञ्जनाय । धारावाहिकद्वितीयादिष्वनैकान्त्यपरिहारायाप्रकाशितार्थशब्दः । आलोकमध्यारोपितदीपव्यवच्छेदायान्धकारोक्तिः । तत्रापि द्वितीयादिप्रभाव्यवच्छेदाय प्रथमोत्पन्नशब्दः । इन्द्रनीलादिप्रभाव्यवच्छेदाय प्रदीपशब्दः । आगमश्च- “ अनृतेन हि प्रत्यूहाः, तेषां सत्यानां सतामनृतमपिधानम् ” “ नासदासीन्नोसदासीत्तदानीन्तम आसीत्तमसा गूढमग्रे प्रकृतम् ” “ इन्द्रोमात्राभिः पुरुरूप ईयते ” इत्यादिरिति ॥ तदेतदतीव स्थवीयः ।

त्वाच्च स्वजनकादृष्टस्वविषयाभ्यामर्थान्तरतावारणाय द्वितीयस्वपदस्य, स्वप्रतिबन्धकादृष्टस्य येन केनचिन्नियत्यन्तया तेनार्थान्तरतावारणाय तृतीयस्वशब्दस्य चावश्यकत्वात् । स्वशब्दस्य वैशद्यार्थत्वमेवोपपादयति प्रागभावव्यतिरिक्तेति । स्वपदे हि सति प्रथमचरमविशेषणस्याप्यावश्यकतया ताभ्यां व्यवच्छेद्यभिन्नोपप्रतीतिर्भवतीति भावः । आलोकेति । समभिव्याहृतपदेन यद्रूपावच्छिन्नतयोपरिधितैर्धैः प्राथम्यमभिधीयते तद्रूपावच्छिन्नसजातीयापेक्षया प्राथम्यं ह्यवध्युपस्थापकपदाप्रयोगे प्रथमादिपदैः प्रतीयते, आदिकाव्यमादिकविः प्रथमाभिधानमित्यादौ तथा दर्शनात्, तत्रश्चेह प्रथमोत्पन्नप्रदीपप्रभावदित्त्वभिधानात् प्रदीपप्रभापेक्षयैव प्राथम्यलाभात् सौरालोकमध्यारोपितस्यापि प्राथम्यं विरुद्धमिति भावः । तत्रापीति । अन्धकारस्योपलक्षणत्वस्यैव युक्तत्वादिति भावः । अतिस्थवीय इति । अयमभिप्रायः - “ अहमह इति प्रतीतिरसिद्धैव, यस्या अभावविषयत्वे आभयशानादिविरोध उच्यते । तथाहि- किं न जानामीति प्रतीतिस्सर्वकालीना, उत किञ्चित्कालीना ? नायः, असिद्धेः । द्वितीयेषु किं राजवृत्तान्तं जानामीत्यादिप्रभस्यलादौ अहं न जानामीत्युत्तरानुरोधेन योऽज्ञानानुभवः कल्प्यते स एव विवक्षितः, उतान्यः ? नायः, असिद्धेः । आद्यश्च विशेषज्ञानाभावविषयः, तत्र न जानामीति विशेषज्ञानविषयस्यैव विवक्षितत्वात् ; राजवृत्तान्तं विशिष्य न जानामीति हि तस्य

वाक्यस्यार्थः । किञ्च किं विषयानवच्छिन्नमज्ञानं प्रतीयते, उत तदवच्छिन्नम् ? नायः, ज्ञानवत्तस्य विषयनिरूपयत्वात् । अन्येषु च तत्रावच्छिन्नं प्रतीयते, उत यत्किञ्चिद्विषयविशेषावच्छिन्नम् ? नायः, सर्वस्याजानानविषयत्वात् । नहि मुखादिकं घटादिश्चाज्ञानविषयः । शरीरादेः तस्य च प्रयत्ननियमाद्यः । द्वितीयेषु च किं न जानामीत्यनवच्छिन्नमज्ञानं प्रतीयते, उत घटाद्यवच्छिन्नविषयाज्ञानम् ? नायः, श्रवणादिजन्यज्ञानाभावविषयत्वात् । अन्येषु च किं ब्रह्मव्यतिरिक्तं न जानामीत्यभिदम्भेण प्रतीतिः, उत घटं न जानामीत्यादिरूपेण ? नायः, शरीरादेर्यस्य कस्यचित् ज्ञानावश्यकत्वेन तथा प्रतीतेरेवासिद्धेः । न द्वितीयं, घटं न जानामीत्यादिप्रतीतिः प्रत्यक्षाद्यभावविषयत्वोपपत्तेः । नन्यद्ब्रह्म इति प्रतीतिस्त्वानुभवसिद्धायाः कथमनल्पः, कथञ्च तद्व्याख्यानम् ? अनुभवमपल्पतः कथानर्हत्वात्, आत्मसाक्षिकानुभवव्याख्याने च पदार्थमात्रनिप्रवप्रसङ्गाच्चेति चेत्, - एव प्रमाणविरुद्धमनुभव स्वयमेव परिकल्प्य तत्प्रतीतिरेव कथानधिकारापादने गगनादौ कुसुमाद्यनुभव परिकल्प्य तत्प्रतीक्षेपे कथानधिकारः कुतो नापाद्येत् ? प्रस्युत स्वयमेव कञ्चनार्थं परिकल्प्य तत्सिद्ध्यर्थं प्रमाणविरुद्धमनुभवमपि कल्पयत, परमसाहसिकस्य तत्रैव दुस्तरः कथानधिकारः । यथानस्थितानुभवविषयनिरूपणेऽपि अनुभवव्याख्याने पदार्थमात्रनिप्रवप्रसङ्ग इत्यापादयन् घटं न जानामीति घटादिकमेव विषयतया स्वभासयन्ती प्रतीतिं तदवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वेन निरपत्रय, कथं ध्यान्वशीया । किञ्च स्वल्पक्षेप्यज्ञानाद्भ्रारदेरज्ञानविषयतया कथं किमपि न जानामीति प्रतीतिः ? किञ्च अस्मिन् वने कोऽपि वृक्षो मया विशिष्य ज्ञातो नास्तीत्यनुभवोऽस्ति, अस्तित्वं तत्कालेऽपि एतान्वयवृक्षान्विशिष्य न जानामीति विशेषप्रतीतिः, तत्र विशेषज्ञानविशेषाभावस्य ग्राह्यत्वे विशेषविषयत्वाभावस्य तदा वृक्षेषु सत्त्वाद्विशिष्य ज्ञातो वृक्षो नास्तीति विशेषणभावप्रसुक्तविशिष्टाभावग्रहाद्विशेषणभावग्रहादेव व्यवहार उपपद्यते । भावरूपाज्ञानपक्षे तु नास्याः प्रतीतिर्विशेषज्ञानविषयत्वविशिष्टवृक्षाभावो विषयः, त्वदुक्तप्रकारेण विशेषज्ञानस्य सत्त्वेन विशिष्टवृक्षस्यापि सत्त्वात् ; अत एव न विशेषणभावोऽपि विषयः ; सिद्धान्तरीत्या विशेषाभावविषयत्वे चाज्ञानासिद्धेरेव । नच वृक्षे अज्ञानविषयत्वविषयः, इह विशिष्य ज्ञातो वृक्षो नास्तीति प्रतीत्यभावापत्तेः, अधिपत्रण-

स्याभावान्वयात् । तदानीं हि विशिष्याज्ञानविषयो वृक्ष इहेति स्यात् । नमर्थस्य वृक्षान्वितत्वेन ज्ञानान्वयाप्रतीतेश्च । किञ्च मम शास्त्रार्थज्ञानसामग्री नास्तीत्यस्ति प्रतीतिः, त्वदुत्तरीत्या च शास्त्रार्थज्ञानसत्त्वात् तत्सामग्र्यभावः सम्भवति । विशेषज्ञानसामग्रीविरहोऽपि त्वदुत्तव्याघातादेन न गृहीतुं शक्यते । तत्र का गतिं गमिष्यसि । अपिच कश्चित् कश्चित् पृच्छति — शास्त्रार्थमुपदिशेति, अपर आह अनधिकारी भवान् तुभ्यमुपदेष्टव्यः शास्त्रार्थ इति, उपदिशति च शास्त्रार्थं शास्त्रार्थ इत्येव, विशिष्याप्युपदिशति विशिष्य नोपदेष्टव्य इति, एव सति यदि तत्र भावरूपो ऽनुपदेशोऽङ्गीक्रियते इहापि भावरूपमङ्गीकृतं व्यम्, अथ तत्रान्तरेणापि भावरूपमनुपदेशः स व्यवहार उपपद्यते, इहापि नार्थो भावरूपाज्ञानेन । किञ्च ब्रह्मसूत्रारम्भानुरोधेन जिज्ञासा तावद्दुर-पह्ना, त्वदिष्टा चसा, तत्र ज्ञानस्थाग्रहणे तदिच्छाया असम्भवात् ज्ञानस्य च विषयनिरूपयत्वाद्दिष्यज्ञानाज्ञानयोजिज्ञासानुपपन्नैव । यदि च विशिष्य जानीयामिति जिज्ञासानुरोधेन ज्ञाने जिज्ञासासम्भवेन विशेषत्वेन ज्ञातैर्विशेषैरेव ज्ञाननिरूपणे जिज्ञासोपपत्तिरिति कल्प्यते, तदा विशिष्य न जानामोति प्रत्ययानुसारेण विशेषत्वेन ज्ञातैर्विशेषैरेवाज्ञाननिरूपणे विशेषज्ञानाभावज्ञानोपपत्तिरिति कल्प्यताम् । यदिच जिज्ञासाविषयज्ञाननिरूपण साक्षिभास्यैरेव विशेषैः, साक्षिभान् च जिज्ञासाविरोधीति कुदृष्ट्या पश्यसि, तदा अभावप्रतियोगिनिरूपण साक्षिणैवेति कुतो न पश्यसि । ननु ज्ञाननिरूपकविशेषविषयसाध्यात्मकज्ञाने सति विशेषज्ञानाभावज्ञानं न सम्भवति, जिज्ञासा तु साक्षिरूपविशेषज्ञानस्य सशया निवर्तकत्वात् सम्भवतीति चेत्,— इच्छा तावदिष्टतावच्छेदकप्रकाररुज्ञानसाध्या, तत्र चेष्टतावच्छेदक नार्थविशेषविषयत्वम्, साक्षिरूपतादृशज्ञानस्य सिद्धत्वात्, इष्टतावच्छेदकावच्छिन्नसिद्धौ तेन रूपेण ज्ञानेच्छा जिज्ञासेति पर्यवसन्नम्, तथाचाभावपक्षेऽपि अवधारणात्मकसाक्षिणा विशेषज्ञानेऽपि अवधारणरूपज्ञानाभावविषयत्वमस्तिवति तुल्यम् । यदिचान्यत्रेष्टतावच्छेदकप्रकाररुज्ञानस्य कारणत्वेऽपि न जिज्ञासारूपेच्छाया कारणत्वमित्युच्येत, तदा अन्यत्र प्रतियोगितावच्छेदकप्रकाररुज्ञानस्य कारणत्वेऽपि ज्ञानाभावे न तथेति किन्नेष्यते, अन्यत्र क्लृप्तकारणाभावस्यापि तुल्यत्वात् । जिज्ञाज्ञानस्य चैत-याध्वयत्वादान्त करणाभ्यन्तनाभावात् कथमहमन् इति प्रतीतिस्तद्विषया स्यात् ।

यदुनम्— अज्ञानाभयचिदैक्याप्यासात्तथा प्रतीत्युपपत्तिरिति ; तन्न, अह  
मन् इति ज्ञानविरोधित्वेनैराज्ञान प्रतीयत इत्युक्तम् ; विरोधित्वे ज्ञाननिव  
र्त्यत्वमिति चोक्तम् ; ततश्चान्तःकरणस्यापि चैतन्याभयत्वात् ज्ञाननिवर्त्यत्वाच्च  
ज्ञाननिवर्त्यान्तःकरणाभयचैतन्यैक्याप्यासात् तथा प्रतीत्युपपत्तौ कुतोऽवल्लभ  
पदार्थविषयत्वकल्पना । किञ्चान्तःकरण एव मिथ्यात्वात् ज्ञाननिवर्त्यस्य  
ज्ञानाभावादस्त्वत्वात् तद्विषयैराहमज्ञ इति प्रतीतिरस्तु । ननु धर्म्यादिज्ञानसत्त्वा  
दन्तःकरणे कथमज्ञानमिति चेन्न— ज्ञानान्तराभावस्य सत्त्वात् । नच विशेष  
ज्ञाने सत्यपि ज्ञानान्तराभावमादायाजानानुभवप्रसङ्गः, परोक्षस्थल इव समा  
नाधिहारनिश्चयस्य प्रतिबन्धकत्वसम्भवात् । सामान्याज्ञानानुभवे तु यत्किञ्चि  
द्विशेषज्ञानमेव प्रतिबन्धकमस्तु । अथवा इष्टापत्तेर्नाय दोषः, ज्ञाने सत्य  
प्यह ज्ञाननिवर्त्येयमिति प्रतीतिः । नहि तथापि पक्षे इतोऽन्यादशोऽज्ञा  
नानुभवः, योऽत्रासिद्धस्यात् । अत एव परोक्षतो ज्ञानेऽपि अह ज्ञाननिवर्त्यं  
यानिति प्रतीतिस्त्वत्वात् परोक्षज्ञानस्थले प्रतिबन्धककल्पनमपि सुधैव । किञ्च  
त्यन्मते जडविषयाज्ञानाभावात् घट न जानामीति तद्विषयत्वेन अज्ञानानुभवः  
कथमभारूपाज्ञानविषयस्यात् । अज्ञानविषयचैतन्याभेदात्तदुपपत्तिरुक्तेति  
चेन्न ; — शुद्धचैतन्यस्यैव घटाद्यधिष्ठानत्वात् तेनैव घटस्याभेदः प्रतीयते, अ  
ज्ञानविषयस्यावच्छिन्नचैतन्यस्य ततो भेदान्नाज्ञानविषयाभेदप्रतीतिसम्भवतीति ।  
नन्वधिष्ठानचैतन्यस्याज्ञानविषयचैतन्येन वस्तुतोऽभेदादज्ञानविषयाभेदप्रतीतिस्त्वम्भ  
वतीति चेत् ? तर्ह्यज्ञानविषयपटावच्छिन्नचैतन्याभिन्नशुद्धचिदभिन्नतया घटज्ञान  
दशायामपि घट न जानामीति प्रतीतिप्रसङ्गः । घटापरोक्षज्ञानमेवाज्ञानाभावात्  
ज्ञानप्रतिबन्धकमिति चेत् ? किं तत् ज्ञान तस्य अज्ञानविषयचैतन्याभेदज्ञान  
मात्रप्रतिबन्धकम्, उत तदवच्छिन्नचैतन्यविषयाज्ञानविषयचैतन्याभेदज्ञानप्रति  
बन्धकम्, उत तद्विशिष्टविषयाज्ञानविषयचैतन्याभेदज्ञानप्रतिबन्धकम् ? नाद्यः,  
वन्यतस्त्वेन वृक्ष न जानामीत्यज्ञानानुभवस्य इदमिति ज्ञानेन प्रतिबन्ध-  
प्रसङ्गात् । एतेन तत्प्रकारज्ञान तत्प्रकारेणाज्ञानविषयचैतन्याभेदज्ञानप्रति  
बन्धकमिति निरस्तम्, इदमिति ज्ञानेऽपि इदन्त्वेनैराज्ञानविषयचैतन्याभेदानु  
भवात् । अत एव न द्वितीयः, इदमवच्छिन्नस्यैव शुक्तित्वावच्छिन्नत्वस्य  
स्वयैशोक्तत्वात् । किञ्च घटावच्छिन्नचैतन्यविषयाज्ञानविषयचैतन्याभेदमादाय

घट न जानामीति यत् ज्ञान तस्य प्रतिबन्धेऽपि घटावच्छिन्नचैतन्यविषया न विषयचैतन्याभेदमादाय घटत्र जानामीति बुद्धिर्घटज्ञानदशायामपि स्वादेव । न तृतीय, अज्ञानस्य विशिष्टविषयत्वे जडविषयत्वापत्तेः, घटाज्ञानस्य घट विशिष्टविषयत्वाभावेन पूर्णदोषानतिवृत्तेश्च । किञ्च यदि तदवच्छिन्नचैतन्या ज्ञानमेव घट न जानामीति प्रतीतिविषय इत्युच्यते तर्हि शुक्ति न जानामीतिवद्द्रजत न जानामीत्यपि प्रतीतिप्रसङ्गः, अज्ञानविषयीभूतशुक्तयवच्छिन्नचैतन्याभिन्नत्वाद्द्रजतस्य ; त्वयैव इदमाकारवृत्तौ सत्या तदवच्छिन्नचैतन्यैक्ये सति तच्चैतन्यस्यैव शुक्तयवच्छिन्नतया तदैक्यमपि सिद्धमेवेति तदनवभासायाज्ञानकल्पनमिति, इदमाकारवृत्त्यभिव्यक्तेऽदमवच्छिन्नचैतन्यस्यैव रजताधिष्ठानतया तत एव तज्ज्ञानाद्वृत्त्यन्तरं न कल्पनीयमिति, चोक्तत्वात् । ततश्च शुक्तयज्ञानं नाम शुक्तिज्ञानाभावः, स एव विषय इति तद्देव घट न जानामीत्यत्र घटविषयज्ञानाभाव एव विषय । अपिच मुख न जानामि शुक्तिरूप्यं न जानामीत्यादेस्तुल्यायज्ञानाभावेन ज्ञानाभावविषयत्वमेव वाच्यमित्यन्यत्रापि तथ ।

यदत्रोक्तम् — स्वस्य विद्यमाने सुप्ते विशेषतोऽनुभवानियमेन न जानामीत्यनुभवोऽसिद्ध एवेति, तत्र, विशेषतोऽनुभवे सत्यपि अशोकादाविषयमुखं न जानामीत्यनुभवस्य तत्सन्देहजिज्ञासाप्रश्नप्रतिवचनानां च दर्शनात् । यत्र मुखप्राप्तिभासिकादिविषयमेव वाक्यं प्रत्युक्तम्, श्लोत्रुश्च वाक्यादर्शजानं न जातम्, तत्र तस्य त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यनुभवो दुरपह्वः । सच ज्ञानाभावे नैवोपपाद्य । किञ्च विद्यमाने सुप्ते विशेषतोऽनुभवानियमेऽपि अविद्यमाने न जानामीत्यनुभवस्तम्भवति, तस्य का गतिः ? प्रत्यक्षाद्यभावविषयत्वे त्वदनिष्टप्रतीतिव्याख्यानप्रसङ्गात् । नचातीतादिरूपस्यापि मुखस्याव्याकृतात्मना रिधतस्यावरणमिष्यत इति वाच्यम्, तथा सति मुखादेरनामृतचैतन्याप्यास इति मतभङ्गात् । किञ्चानागतं न जानामीति कथं प्रतीतिः ? तदा चारकाज्ञानाभावात् । नच तस्यैवाव्याकृतात्मना विद्यमानस्यावरणसत्त्वात् जानामीति प्रतीत्युपपत्तिः, व्याकृतात्मना एव भावित्वेन तद्विषयाज्ञाना

तथाहि- यदुक्तं ' भावरूपमज्ञानं प्रत्यक्षेण प्रतीयत ' इति ;  
तत्र किं ज्ञानविरोधित्वेनैव भाति, उताविरोधित्वेन ? नाद्यः,  
पूर्वोक्तसमस्तप्रसङ्गाविशेषात् । विरोधितयापि हि भासमानं  
प्रतियोगिप्रकाशमन्तरेण न प्रकाशेतैष । ततश्च तद्विषयप्रकाशे  
सति तद्विरुद्धस्याज्ञानस्य दूरापक्रमणान् कुतस्तद्ग्रहणम् ।

नुभवविरोधात् । नचानागतापरणयोग्याज्ञानस्य इदानीं सत्त्वान् तथा प्रतीति  
सम्भवः, तथा सति षट्शने सत्यपि उत्तरकाल पटावरणयोग्याज्ञानस्य  
तदानीं सत्त्वेनाज्ञानानुभवप्रसङ्गात् । एवमेवातीत न जानामीत्यनुभवोपि  
नोपपद्यते, पूर्वमेव तन्साधात्कारैस्त्वदज्ञानाना नाशात् । केपाञ्चिदज्ञानानां  
नाशेपि किञ्चिदज्ञानं ब्रह्मसाधात्कारपर्यन्तमनुवर्तते, स एव विषय इति चेत् ?  
यद्रस्तु साक्षात्क्रियमाणमेव नश्यति तत्र विनश्यदवस्थचरममाक्षात्कारात्रि-  
शुक्तिप्रसङ्गेन पूर्वमनाधारकत्वादनन्तर च तस्यैवाभावादनावारकत्वात्तादृशाती  
तविषयकाज्ञानाविदेः । अनेकेष्वज्ञानेषु विद्यमानेषु एकमेवावृणोति, यदा  
वृणोति सत्सिर्वर्तते, समानविषयकत्वात्, नान्यदिति हि तव सिद्धान्त इति ।

ज्ञानविरोधित्वेनैव भातीति । अज्ञानमिति शेषः । अविरोधित्वेनेति ।  
विरोधित्वादन्यदविरोधित्वम्, पर्युदासे नञ्, अविरोधित्वेन - विरोधित्वान्य  
रूपेण, स्वरूपेणेत्यर्थः । अथवा - तदभाव एव नञ्, अविरोधित्वम् -  
विरोधित्वामावः, तच्च स्वरूपेणैव भानविशेषणम्, ननु नियतया, सच  
विरोधित्वाभारः विषयविषयिभावससर्गावच्छिन्नो विवक्षितः, ततश्च विरोधित्व  
भानविषयो नेति पर्यवसानात् विरोधित्व भासते नरेति विकल्पार्थः ।  
पूर्वोक्तेति । प्रतियोगितदवच्छेदकज्ञानाभ्याः प्रमाणांतरजन्यज्ञानेनाज्ञानज्ञानेन  
च विरोधो विवक्षितः । अविशेषादि त्वेन लेशतोपि वैषम्यशङ्का निरस्यते ।  
विरोधितयेति । विरोधस्यापि प्रतियोगिनिरूप्यत्वादिति भावः । इद  
चाश्रयज्ञानावच्छेदकज्ञानयोरप्युपलक्षणम् । ननु सामान्यतः प्रतियोग्यादि  
ज्ञानमेव कारणम्, तेन च न विरोधः, किन्तु विशेषज्ञानेनैवेति शङ्कते

ननु गृह्यमाणमिदमज्ञानं सामान्यतः स्वप्रतियोगिनिरूपणं न विरुणद्धि, अपितु विशेषत इति चेत् ? अभावरूपाज्ञाने तर्हि कः द्वेषः, सामान्यविशेषरूपेण परिहारस्य समत्वात् । यच्च निषिध्यमानविशेषज्ञानेऽपि प्रतियोगिविषयापेक्षया विरुद्धत्वमुक्तम् ; तदपि भावरूपेऽपि तुल्यम् । अन्यथा तदविरुद्धत्वप्रसङ्गात् । तत्र सामान्यतः प्रतियोगिविशेषज्ञानमस्तीति चेत् ? तदपि तुल्यम् । गौरवं पुनरधिको दोषः ।

गृह्यमाणमिति । सामान्यविशेषभावस्य नियामकत्वाङ्गीकारेणानिप्रसङ्गपरि-  
हारेऽपि तुल्य इत्याह सामान्येति । ननु विशेषज्ञानमस्ति नवा ? अस्ति  
चेद्विशेषज्ञानसत्त्वादेव न विशेषज्ञानाभावः ; नचेत्तदवच्छिन्नतया ज्ञानाभाव-  
प्रतीतिर्नस्यात्, इत्याशङ्क्य— इदमपि भावरूपाज्ञानपक्षेऽपि तुल्यमित्याह यच्च  
निषिध्यमानेति । यथा सामान्यतोऽर्थज्ञाननिषेधे निषेधप्रतियोगिभूतार्थ  
सामान्यावच्छिन्नज्ञानज्ञाने सति तदपेक्षितार्थसामान्यस्यापि ज्ञानविरोधः, एव  
विशेषज्ञाननिषेधेऽपि निषेधप्रतियोगिभूतार्थविशेषावच्छिन्नज्ञानज्ञाने सति तदपे-  
क्षितार्थविशेषस्यापि ज्ञानान्निविरोध इत्यर्थः । प्रतियोगी - निरूपकः, विषय  
इत्यर्थः । विषयापेक्षया— विषयसापेक्षतया, विषयज्ञानाधीनज्ञानतयेत्यर्थः ।  
निषिध्यमानस्येत्यादिपूरुषोक्तानुवादिरूपत्वादयमर्थ इत्यनगम्यते । ननु प्रति  
योगिनि विशेषाकारस्याज्ञाने तद्विशेषाभावात्ज्ञानं न सम्भवत्येव, अभावज्ञाने  
भासमानधर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वविषयत्वस्याभावप्रत्यक्षे उक्तत्वात्, भाव  
रूपाज्ञानस्य तु भावत्वादेव न तन्नियम इति विशेषज्ञानाभावेऽपि सामान्यतः  
प्रतियोगिज्ञानादेव विरोधप्रतीतौ को विरोध इत्यत्राह अन्यथेति । विशेष  
व्यथाभावे विशेषज्ञानविरोधित्वमप्रामाणिकं स्यादिति भावः । वस्तुतस्तु  
अभाव इव विरोधेऽपि सामान्याकारेण प्रतीतौ तदवच्छिन्नविरोध एव प्रतीयेत,  
अविशेषादिति भावः । विरोधपरिहारयोदभयोरपि साम्ये भावरूपाज्ञानविद्वेषे  
किं निबन्धनमत्राह गौरवमिति । किञ्च ज्ञानविरोधित्वं हि ज्ञानाभाव



नहि भावरूपाज्ञानस्य ज्ञानविरुद्धत्वं ज्ञानाभावनिरूपणमन्तरेण घटते । यत्तुक्तमज्ञानावच्छेदकतया प्रतियोगिविषयप्रकाशस्याज्ञान विरोधित्वाभावात् ब्रह्मणोन्यस्य वा अज्ञानावच्छेदकत्वेन प्रकाशो न विरुद्ध इति ; तदभावपक्षेपि किं तथा नाङ्गीक्रियते—  
अभावप्रतियोगिभूतज्ञानावच्छेदकतया तत्तद्विषयप्रकाशो न विरुद्ध इति । तद्विषयज्ञानस्य तद्विषयज्ञानाभावेन विरुद्धत्वादिति चेन्न; - भावरूपाज्ञानेनापि तद्विषयत्वहेतुकविरोधाविशेषात् ।  
अन्यथा तद्गोचरप्रमाणज्ञानोदयेपि

व्याप्यत्वम्, तच्च ज्ञानाभावग्रहणमन्तरेण नोपपद्यते, अभावग्रहे च प्रतियोगि ज्ञानादिव्यापातस्य त्वयैव दर्शितत्वेनाभावग्रहणाभावे तत्साध्यभावरूपाज्ञान ग्रहे दूरोत्सारित एवेत्याह नहीति । अनेन लाक्षणान्तर चोक्तं भवति - अभावस्यावश्यं ज्ञातव्यत्वेन इतरस्यपि ज्ञानकल्पनाया गौरवमिति । साक्षि- प्रकाशस्याज्ञानगोचरभ्रान्तित्वादज्ञान तेन न विरुध्यत इति यदुक्तं तदनूय दूषयति यत्त्विति । प्रतियोगिविषयप्रकाश - प्रतियोगिभूतज्ञानतद्विषययोः प्रकाशः । आश्रयप्रकाशस्याप्युपलक्षणमेतत् । विरोधित्वाभावा दिति । अज्ञानविषयत्वादविरोधित्वमिति भावः । तदिति । प्रतिषाध्यादज्ञानमित्यर्थः । तथा- अविरुद्धमित्यर्थः । अभावप्रतियोगीति ; अभावप्रतियोगिभूतज्ञाना वच्छेदकतया तत्तद्विषयप्रकाशस्यापि ज्ञानाभावविषयत्वाच्च विरोध इति कुतो नाङ्गीक्रियत इत्यर्थः । यच्चानुमानम्- अज्ञानविषयविषयकारोक्षवृत्त्यनभि व्यक्तमन्तं करणावच्छिन्नचैतन्यं नाज्ञाननिवर्तकम्, तत्साधकत्वात्, यद्यत्सा- धकं न तन्मात्रं तन्निवर्तकम्, यथा घटादिसाधकं ज्ञानमिति, तदप्य रुद्धतम्, चैतन्यस्याज्ञानसाधकत्वेपि तन्मात्रस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वेन उक्तव्याप्ते रसिद्धे । नच तत्राविद्यावरणरूपप्रतिबन्धकाभावापेक्षत्वाच्च तन्मात्रं तन्निवर्तकं मिति वाच्यम्, प्रतिबन्धकाभावस्य त्वया हेतुत्वानभ्युपगमात् । नच प्रमाणानां स्वविषयव्युदासकरत्वेतिप्रसङ्गः, रुमानविषयकज्ञानाज्ञानयोर्विरोधा- ङ्गीकारेतिप्रसङ्गाभावात् । अन्यथेति । साक्षिणो विरोधाभावे । तद्गोचरप्रमाणेति ।

तदज्ञानानिवृत्तिप्रसङ्गात् । प्रमाणत्वादेव तन्व्य तन्निवर्तकत्वमिति चेन्न;-  
स्वरूपप्रकाशांशेन प्रमाणत्वस्य साक्षिप्रकाशेष्यविशिष्टत्वात् ।  
अन्यथोत्तरस्यापि तदभावप्रसङ्गात् । वस्तुतः प्रामाण्यस्य च उभ-  
यत्रापि त्वयानभ्युपगमात् । प्रतियोगिविषयप्रकाशतामात्रेण तद्विरो-  
धित्वे त्वज्ञानसाक्षिप्रकाशस्यापि प्रतियोगिप्रकाशत्वावश्यम्भावेन विरो-

त्वदभिमतवृत्तिज्ञानरूपप्रमाणोदय इत्यर्थः । साक्षिवत्तद्विरोधप्रमाण  
स्याप्यविरोधित्वादनिवृत्तिप्रसङ्गः , विरोधनिवन्धनो हि निवर्त्यनिवर्तक  
भावः , तम प्रकाशयोरिवेति भावः । किमत्र प्रामाण्य विवक्षितम् ?  
किं तत्त्वावेदकत्वम् , उत तद्वति तत्प्रकारकत्वम् ? आद्येपि किं स्वरूपप्रकाशांशेन  
तत्त्वावेदकत्वम् , उत विषयप्रकाशांशेन ? नाय इत्याह स्वरूपप्रकाशांशेनेति ।  
अन्यथेति । स्वरूपांशेन तत्त्वावेदकत्वाभावे । तदभावप्रसङ्गादिति ।  
विरोधित्वाभावप्रसङ्गादित्यर्थः । द्वितीय दूयति वस्तुत इति । वस्तुशब्देन  
विषयपरः । यस्तुतः प्रामाण्यस्य- विषयनिबन्धत्प्रामाण्यस्य , विषयप्रकाशांशेन  
प्रामाण्यस्येति यावत् ; ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य कृत्स्नस्य मिथ्यात्वादिति भावः ।  
नान्त्यः , निष्प्रकारकचरमसाक्षात्कारस्यानिवर्तकतापत्तेरिति भावः । यद्वा  
द्वितीय दूयति अन्यथेति । स्वरूपप्रकाशांशेन तत्त्वावेदकत्वस्य निवर्तकता  
प्रयोजकत्वमनङ्गीकृत्य विषयप्रकाशांशेन तत्त्वावेदकत्वस्य निवर्तकताप्रयोजक-  
त्वाङ्गीकार इत्यर्थः । ननु साक्षिणो वास्तव प्रामाण्यज्ञेत्यत्राह वस्तुत इति ।  
उक्तप्रकारेण प्रामाण्यस्य विरोधिताप्रयोजकत्वाभावे तद्विरोधे प्रतियोगिविषय-  
प्रकाशतामात्रेणैव विरोधस्य ध्वंस्यत्वात् साक्षिणोपि तद्विशिष्टमित्याह  
प्रतियोगीति । प्रतियोगिप्रकाशतावश्यम्भावेनेति । अज्ञानप्रतीत्यर्थ  
तन्निरूपकप्रतियोग्यादिविषयत्वस्य त्वयैवोपगमितत्वादिति भावः । यद्वा-  
ननु वृत्तिज्ञानमेव विरोधि, तच्च न प्रमाणत्वेन विरोधि, किन्तु रूपान्तरैर्जघे  
स्यात् इत्य- किं वृत्तेर्विरोधिय विवक्षितम् , उत तदवच्छिन्नप्रज्ञानाय ? नाय ,  
जघत्वेनानिवर्तकत्वात् ; द्वितीयेपि किं प्रतियोगिविषयप्रकाशांशेन निवर्तकता,  
उत वृत्तवच्छिन्नप्रज्ञानत्वेन ? नाय इत्याह प्रतियोगिविषयेति । नायः ,

धाविशेषान् । इदम्प्रकाशान्नु शुक्तिरजतसाधारणाकारगोचरत्वेन  
विरोधाभावात् रजतभ्रमन्निवर्तयति । नचात्रापि तथेति त्वया  
वक्तुं शक्यम्, निराकारे तदयोगात् । साकारेतु

अज्ञानावच्छेदकप्रतियोग्यादिप्रकाशरूपसाक्षिणोऽपि वृत्त्यावच्छेदानस्यम्भारस्य  
पूर्वमेवोपपादितत्वात् । अन्तःकरणवृत्त्यावच्छिन्नचैतन्य निवर्तक नत्वविद्या-  
वृत्त्यावच्छिन्नचैतन्यमिति वैषम्य निरसिष्यत इति भावः । एतेन अज्ञान  
गोचरभ्रान्तित्वादित्यत्र भ्रान्तित्वादित्यनेन विवक्षित. प्रमाणान्यत्वरूपो ज्ञाना  
निवर्तकत्वरहेतुश्च निरस्तो वेदितव्यः । एव समानविषयप्रकाशे सत्यज्ञान  
निवृत्तिस्स्यादेवेति स्थितम्, तर्हि समानविषयकज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वे इद-  
म्प्रकाशस्यापि भ्रमनिवर्तकत्व स्यादिति शङ्का परिहरति इदम्प्रकाशस्त्विति ।  
ब्रह्मणो निराकारत्वात् साक्षिणस्साधारणाकारगोचरतया ब्रह्माज्ञाननिवर्तकत्व  
सम्भव इत्यभिप्रायेणाह निराकार इति । शास्त्रार्थादिविषयसाक्षिणश्च यदि  
साधारणाकारगोचरतया न भावरूपाज्ञानविरोधित्वम्, तर्ह्यभावपक्षेऽपि प्रतिभोगि  
ज्ञानस्य साधारणाकारगोचरत्वादेव न विशेषज्ञानाभावरिरोध इत्याह  
साकारेति ।

ननु कथमिय प्रतिबन्दी, विरोधित्व हि निवर्त्यत्वमेव, ज्ञानसामान्य  
विरोधित्व च चैतन्यनिवर्तकत्वमेव, नचैव साक्षिणा निवृत्तिप्रसङ्गः, अपरोक्ष  
वृत्त्यावरणे प्रतिबन्धके निवृत्त एव चैतन्यस्याज्ञाननिवर्तकत्वादित्युक्तमिति  
चेन्न ;— ज्ञानसामान्यविरोधित्व हि न भावप्रकाशिकावच्छिन्नपादिकाटीकादिरीत्या  
सर्ववृत्तिषु अधिष्ठानतया ज्ञानत्वानुगतशुद्धिप्रयोजकज्ञानत्वसामान्यात्मकचैतन्य-  
निवर्तकत्वम्, न जानामीत्यत्र ज्ञानत्वावच्छिन्नविरोधस्यैव प्रतीतेः ज्ञानत्व-  
विरोधित्वस्यानुभवत्, अन्यथा घटो नास्तीत्यादावपि धटत्वादिविरोध एव  
प्रतीयेत । ननु अद्वैतदीपिकादिरीत्या अपरोक्षपुन्यमुगतप्रकाशस्यैव प्रकाशत्व  
सामान्यरूपेण विरोधः प्रतीयेते, यथा न्यायमते वस्तुतः शरीरावच्छिन्न  
एवात्मा आत्मत्वसामान्यरूपेण मुखादिकारणमित्यभिमतम्, इति चेन्न ;—

यद्विरोधज्ञाने प्रतियोगितदभावान्यतरप्रतीतौ तदितरान्यतरप्रतीतिर्न भवति तादृशविरोध एव हि प्रतीयते, न जानामीति ज्ञानदशाया जानामीति ज्ञानादर्शनात् ; नच ज्ञाननिवर्त्यत्व तथा, प्रतिग्रन्थदशाया तृणपङ्कयोरिव एकत्रापि निवर्त्यनिवर्तनयोर्ज्ञानसम्भवात् । किञ्च कथमिमं विरोध जानातु लोकः ? नहि धर्मिज्ञानेन सहानुभवजिदानीन्तनजानज-न्यनिवृत्तिप्रतियोगित्व-मनुभवितुमळम्, कालान्तरीयज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वञ्च मानाभावादेव न ज्ञातुं प्रभवति । घटाज्ञानादौ घटज्ञानादिनिवर्त्यत्वदर्शनादनुमिनोतीति चेन्न,— आश्रयासिद्धेः । केनापि रूपेण तस्याज्ञानात् । ज्ञानविरोधित्वेनेव तत्प्रतीतौ सिद्धसाधनम् ; स्वरूपासिद्धिश्च, हेतोस्तत्राज्ञानात् । अज्ञानत्वमेव हेतुरिति चेन्न, तन्निश्चयानिश्चययोस्सिद्धसाधनसाध्यावैशिष्ट्यान्यतरापातात् । व्याप्यत्वा सिद्धिश्च, घटाज्ञानेपि ज्ञाननिवर्त्यत्वाददर्शनात् ; अज्ञानत्वस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वात्मकतया ज्ञाननिवर्त्यत्वप्रज्ञाणात् पूर्वं तदाकारेण तस्यानुपस्थिते । आकारान्तरस्य चाभावात् । साक्षिणा निवर्त्यत्व प्रतीयत इति चेत् ? प्रमाणव्यवधानाभावे ऽज्ञानावच्छेदकतया प्रतीतिप्रसङ्गात् । अज्ञानावच्छेदकत्वविनापि प्रकाशे प्रमाणव्यवधानापेक्षाया अभावे सर्वस्य साक्षिणैव तथा भानसम्भवे प्रमाणमात्रविलयापत्तेः । ज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगिमानहमिति व्यवहारापत्तेश्च । का तर्हि प्रतीतेर्गतिरिति चेत् ? अभाव एवेति गृहाण । किञ्च ज्ञानसामान्यनिवर्त्यत्व कथं लोको गृहीयात्, न हि लोकानां ' एकमेव ज्ञानम्, तच्च कालान्तरे अज्ञानं निवर्तयिष्यती ' ति बुद्धिरस्ति, येन ज्ञानत्वसामान्यरूपेण तत्रिवृत्तियोग्यता गृह्येत, लौकिकानां ज्ञानाभेदस्यैव प्रतीतेः, ततश्च धर्म्यादिज्ञानं सत्यपि निवृत्त्यदर्शनेन ज्ञानसामान्यनिवर्त्यत्वप्रहो नोपपद्यते । ज्ञाननिवृत्तियोग्यतया चावच्छेदकापरिचये न गृहीतुं शक्यते । किञ्च ज्ञानस्य कारणत्वाकारणत्वसन्देहे कारणत्वाभावनिश्चये च न जानामीति ज्ञानं दृश्यते ; नच तदशाया त्वदुक्तज्ञाननिवर्त्यत्वात्मकविरोधग्रहसम्भवः, तस्मात्निवर्त्यत्वलक्षणाविरोधस्यासम्भवादन्य एव विरोधो वाच्यः, तत्र च पथद्वयेपि तुल्यौ दोषपरिहाराविति कथं न प्रतिबन्दी । किञ्च व्यभिचाराच्चैतन्यं न निवर्त्तकम्, किन्त्वन्वयव्यतिरेकाभ्या अपरोक्षवृत्तेरेव निवर्त्तकत्व स्यात् । ननु चैतन्यनिवर्त्यत्वस्य ज्ञानसामान्यविरोधित्वप्रतीतिसिद्धतया उभयोः कारणत्व

कल्पने गौरवात् वृत्त्यन्यव्यतिरेकी वृत्तेः प्रतिबन्धकनिरासकत्वेनान्यथा  
 मिद्वाप्रिति चेत्; - ज्ञानसामान्यनिवर्त्यत्वानुभासम्भवस्योक्तत्वात् । किञ्च -  
 अविद्यावरणस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पने अपरोक्षवृत्तेऽनिरवर्तकत्वकल्पने च गौरवम्,  
 तन्मादन्वयव्यतिरेकस्या वृत्तेरेव निवर्तकत्व न चैतन्यस्य । अस्तुवा ज्ञान  
 सामान्यविरोधित्वप्रतीत्याऽन्वयव्यतिरेकस्या च वृत्तिचैतन्ययोरुभयोरप्यज्ञान  
 निवर्तकत्वम्, नचैतनुभयोः कारणत्वकल्पने गौरवम्, प्रतिबन्धकत्वकल्पने  
 उभयोरेकत्र कारणत्वापेक्षया पृथग् कार्यद्वयकल्पने कार्यतावच्छेदकद्वयकल्पने  
 चातिगौरवात् । किञ्च यदि प्रतिबन्धनमिष्यते, तदा वैपरीत्य कुतो न  
 स्यात् ? ज्ञानसामान्यनिवर्त्यत्वेनावरणमेव प्रतीयते, अविद्या चावरणनिवृत्ति  
 प्रतिबन्धिका - अपरोक्षवृत्तिश्चाज्ञाननिवर्तिकेति नियामकाभावाद्दुभयोरुभयत्र  
 कारणत्व कुतो न ब्रवीति । नच गौरवम्, तन्मते अविद्यानिवृत्तिरात्मैव,  
 आवरणनिवृत्तिरपि स एव, तथा चोभयोरुभयत्र कारणत्व सिद्धमेव ।  
 नच कार्यस्यैकत्वेऽपि अविद्यानिवृत्तित्वावरणनिवृत्तित्वलक्षणकार्यतावच्छेदकभेदात्  
 कारणद्वयव्यवस्थापपत्तिः, यस्मिन् सतीत्यादित्वादभिमताव्यत्ययरामशो उभयो  
 रप्युभयकार्यतावच्छेदकत्वपर्यवसानात्, नच जडत्वेन वृत्तेरज्ञाननिवर्तकत्वम्,  
 उक्तप्रकारेणावरणनिवर्तकत्वाङ्गीकारेऽविद्यानिवर्तकत्वस्यापि सिद्धे, जडस्या  
 ऽरणनिवर्तकत्वस्याप्यभावप्रसङ्गाच्च । एकाज्ञानपक्षे च ज्ञानेनाज्ञान निवृत्त  
 भिति आवरणस्यैव ज्ञाननिवर्त्यत्वानुभवस्य त्वया वक्तव्यतया अहमज इति  
 ज्ञाननिवर्त्यत्वेन प्रतीयमानमप्यावरणमेवेति युक्तम् । किञ्च अन्वयव्यतिरेका-  
 भ्या जडविरोपस्याज्ञाननिवर्तकत्वे को दोष ? अन्यथा घटादिकमपि मिथ्या  
 त्वान्मुद्रादिना न निवर्तेत । ननु तत्र ध्वसे सत्यपि नात्यन्तिकनिवृत्तिः,  
 चारणात्मनावस्थानात्, अत्र तु आत्यन्तिकनिवृत्तिः प्रार्थ्यत इति चेत् ?  
 तर्हि कारणात्मनायस्थाननिवृत्तेर्यात्यन्तिकनिवृत्तिरिति नात्र तदर्थे चैतन्यापेक्षा,  
 अविद्यायाः कारणाभावात् । एतेन सूक्ष्मरूपावस्थानिवृत्तिरात्यन्तिकनिवृत्त  
 रित्यपि प्रत्युक्तम्, तत्र मानाभावाच्च ।

यच्च तेन चिदुक्तम्, पदार्थसिद्ध्यङ्गसाक्षिज्ञानस्य निर्विकल्पकसमान  
 योगक्षेमतया न तदभावग्रहः, निर्विकल्पकसाक्षिज्ञानस्याज्ञानसाधकत्वात्

तत्प्रतिभासे न प्रतियोगिज्ञानापेक्षा? ज्ञानविरोधित्वप्रकारकाज्ञानप्रतिभासे च तदपेक्षायामपि साक्षिभासस्य तत्प्रतिभासस्य सम्भवेनानुपपत्त्यभावात् ; किञ्च इदमह न जानामीत्यज्ञानाप्रभासस्त्रिपुटीप्रत्यक्षरूपसाक्षात्क्रियत एव, आश्रयविषयाज्ञानाना नयाणामप्येकेन साक्षिणावभासनात् ; यथा प्राभाकारमते षट्मह जानामीति त्रिपुटीप्रत्यक्षशत्रयावभासेपि न वेद्याशावभासस्य पृथक् तद्वेतुत्वम्, नयाणामेकवित्तिवैद्यत्वेन एकावभासे इतरावभासस्य हेतुत्वाभावात्, एवमज्ञानाश्रयविषयाणा नयाणामपि साक्षिरूपैकवित्तिवैद्यत्वात् अवच्छेदकविषयावभासस्य न पृथक् तद्वेतुत्वम् ; एका भगवती वित्तिश्चेदुभयमावेदयति तदा को विरोधः, अनुभवमूलरूपाद्विरोधकल्पनाया, विषये भासमान एवाज्ञानस्यपि भासमानत्वात् तदभासे ऽभासमानत्वादन्वययति रेकाम्यामवच्छेदकविषयभानमज्ञानभानानुप्राहकत्वात् तद्भान विरुणद्धि, ज्ञानाभावश्च न प्रत्यक्ष, तस्यानुपलब्धिप्रमाणगम्यत्वात्, साक्षिनेद्यत्वाभावाच्च, अभावज्ञाने तु फलीभूतज्ञानातिरिक्तस्य धर्म्यादिज्ञानस्य कारणत्व क्लृप्तम्, अन्यत्रिंशद्विज्ञानत्वात्, अज्ञानप्रत्यक्षस्य साक्षिरूपत्वेनाजन्तत्वात्, अन्यथा सप्रकारनेश्वरज्ञानेपि त्रिंशद्विज्ञानत्वात् विशयज्ञानादिसापेक्षत्प्रसङ्ग, तस्मादज्ञानावच्छेदनविषयज्ञानाज्ञानाभ्या नाज्ञानज्ञानानुपपत्ति, नापि विराधिनिरूपकज्ञानस्य ज्ञानाज्ञानाभ्या अज्ञाननिरूपणस्य दुर्गन्धत्वम्, ज्ञानत्वप्रत्यासत्त्यातीतानागतसकलज्ञानस्यानुभूतत्वेन तस्य चाज्ञानप्रत्यक्षकालेऽसत्त्वेपि अतीतषट्स्मरणवत्तस्मरणसम्भवात् स्मृततादृशज्ञानविरोधित्वमज्ञाने गृह्यते, बाधकाभावात्, ज्ञानस्यैवाज्ञानविरोधित्वेन तस्मरणस्य सद्बिरोधिवाभावात्, तस्मात् भासमानेऽज्ञाने स्मृतज्ञानविरोधित्वप्रहोऽस्तु ; तस्मात् ज्ञानविरोधित्वप्रकारकाज्ञानप्रत्यक्षेपि नानुपपत्तिरिति,— तन्न, निर्निकल्पकसमानयोग्येयस्य साक्षिणो विरोधप्रतीतिहेतुत्वे ऽभावप्रतीतावपि किं तथा नाङ्गीनियते ? प्रतियोगितावच्छेदनप्रकारकज्ञानस्याभावाधीहेतुत्वेन क्लृप्तत्वात् कथं तदभावेऽभावप्रत्यक्षमिति चेन्न,— विरोधित्वप्रहोपि तुल्यत्वात् । तथापि ज्ञानसामान्यविरोधप्रतीत्यनुपपत्तेश्च । सविषयत्वावभासस्य च त्रिपुटीप्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वे इच्छादिप्रत्यक्षेपि तथा प्रसङ्गात् । अनुपपत्त्याऽज्ञानप्रत्यक्षे तथा कल्पने ऽभावप्रत्यक्षेपि किं तथा नाङ्गीक्रियते । अभावप्रत्यक्षे प्रति

योगितावच्छेदकप्रकारज्ञानस्य कारणत्वेन क्लृप्तत्वात् तदभावे कथमभाव  
 प्रत्यभिमिति चेत् ; विशिष्टज्ञानमात्रे विशेषणज्ञानस्य कारणत्वेन क्लृप्तत्वात्  
 तदभावे कथं विषयविशिष्टानभासः ? विशिष्टज्ञानमात्रस्य विशेषणज्ञानजन्यत्व  
 नियमाभावेऽपि सम्बन्धिकप्रदार्थप्रत्यक्षे सम्बन्धिज्ञानस्य कारणत्वात् ; गनसा-  
 मान्यविरोधात्तु उपपत्तेश्च । यदि चाज्ञानसाधनस्य तदविरोधित्वात् गनसा-  
 मान्यविरोधित्वमेव नेतुं च्येत, तदा विषयसामान्यावच्छेद [क] प्रतीत्यनु-  
 पपत्तिः ; शानविशेषविरोधित्वे च त्वदुक्त एव प्रतीतिव्याख्यानप्रसङ्गः ; अनुप-  
 लब्धिगम्यत्वे ऽप्येव एव प्रसङ्गः ; तस्माद्विशिष्टज्ञाने विशिष्टवैशिष्ट्यज्ञाने  
 सम्बन्धिकप्रदार्थज्ञाने वा विशेषणज्ञानस्य विशेषणतावच्छेदकप्रकारज्ञानस्य  
 सम्बन्धिज्ञानस्य वा कारणत्वाद्गीकारानङ्गीकारयोस्त्रिपुटीप्रत्यक्षकथनं मुपैव ।  
 अङ्गीकारे विशेषणज्ञानात्तदभावे विशिष्टज्ञानाययोगात् , अन्यथा इच्छादेरपि  
 तथा प्रसङ्गात् । ज्ञानस्य तु स्वप्नप्रकाशादिपय विषयीकुर्वन् ज्ञान भाग  
 मानमेवोदेतीति न तत्र प्रतियोगिज्ञानापेक्षा । एवमपि रहस्यं न जानामीत्यादि  
 वाक्यात् यदा अज्ञानं ज्ञायते, तदा रहस्यादिपदैस्तदर्थज्ञानात् उत्तपरि-  
 हारासम्भव एव । यदत्रोक्तम् — रहस्यं न जानामीत्यादिवाक्यात् न स्वनि-  
 श्चाज्ञानधीरन्तःकरणवृत्तिरूपा, सिन्धु शुक्तिनायामिदं रजतमिति वाक्यादिवा  
 विद्यावृत्तिरेव, भ्रमवदज्ञानस्यापि प्रमाणवृत्तिविरोधित्वात् , इति, तत्र, अभा-  
 वस्यापि सप्रतियोगिकस्य तथैवाविद्यावृत्तिविषयत्वस्य भुवचत्वात् , अविद्या  
 वृत्तिरपि तद्विषयकाज्ञानज्ञानविरोधिन्येव, अन्यथा शुक्तावपीदं रजतमिति  
 वाक्यादविद्यावृत्तौ सत्यामेव इदं रजतं न जानामीति वाक्यात्तदज्ञानधीप्रस-  
 ङ्गात् । अज्ञानस्य प्रमाणवृत्तिविरोधित्वे च परोक्षप्रमाणीच्छेदः , परोक्षज्ञान-  
 स्याप्यज्ञाननिवर्तकत्वं वा स्यात् । चन्द्रं न जानामीति प्रत्यक्षेण गृह्यमाण  
 विषयकाज्ञानानुमते च 'कथमयं परिरहारः' । तदच 'ज्ञानविशेषाभावाविषयत्वे  
 सर्वत्र तथा स्यात् । यच्च 'नापि विरोधनिरूपकज्ञानस्यै' त्यादिः ; तदप्यसङ्गतम्,  
 ज्ञानस्मरणस्यापि ज्ञानत्वेन ज्ञानसामान्यविरोधप्रतीत्यसम्भवात् ; घटस्मरणे  
 सत्यपि घटं न जानामीत्यनुभवाभावात् । यच्च 'अज्ञानस्य नित्यसाक्षिवेद्यत्वात्  
 प्रतियोगिज्ञानायपेक्षे' ति, तत्र, न जानामीत्यनुभवरस्य कादाचित्कत्वप्रतीति

बाह्ये समाधानाविशेषात् । ततश्च वर यथोपलम्भमुभयम्बीकार ।

विरोधात्, नित्यसाक्षिवेद्यत्वे इदानीमनुभूताज्ञानस्य पश्चात् स्मरणानुपपत्तेश्च । तदर्थमिदानीमभिधानुच्यङ्गीकारे च धर्म्यादिज्ञानापेक्षातादवस्थ्यात् ।

ननु प्रतियोग्यादिज्ञानविरोधपरिहारयोस्तुल्यत्वे कथं ज्ञानाभाव एनाहमज्ञ इति प्रतीतिविषय इत्युच्यत इत्याशङ्क्याह ततश्चेति । एवमुक्तकारेण भाव रूपाज्ञानाङ्गीकारे तद्विषयादिप्रकाशनासाध्यङ्गीकारे चाभावपक्षोक्तदूषणाना तुल्य तथा तत्फलरूपादपि अज्ञानस्याभावत्वेनैवोपलम्भात् ज्ञानाना च विनाशितया करणाधीनतयोपलम्भात् भगवती सविदमेवानुसृत्य विशेषणज्ञानाभावादिलक्षण स्याज्ञानस्य करणाधीनसामान्यज्ञानस्य चाङ्गीकार श्रेयानिति भावः । नन्व भावत्वेनानुभवो ऽसिद्ध एव, अधर्म इत्यादाधिव विरोधिन एवानुभवात्, अन्यथा वायौ पृथिव्यरूपमिति वत् आत्मनि घटाज्ञानमिति बुद्धिप्रयोगौ न स्यातामित्युक्तमिति चेत्, - अद्वेषागमनाभोजनाकरणादिशब्दानामनाधासिध्य दोषानावरणादिशब्दाना च लौकिकैः परीक्षकैश्चाभावविषयतयाप्रयोगात्, त्व-यापि कार्यानुत्पादप्रयोजकरमित्यादि कथमुच्यते । एवं धातुर्थयोगिनजः सर्वत्राभावाविषये प्रयोगदर्शनादज्ञानमित्यनुभवव्यवहारयोरभावविषयत्वमेव, अस्तु वान्यनाभावे प्रयोगाभावः, तथापि नास्ति न करोति नेच्छतीत्यादौ आख्यातान्वितनजः अभाववाचित्वमेव दृश्यते, नास्तीत्यस्यापि विरोधिपरत्वे इन्धने सति वह्निमल्पि देशे वह्निर्नास्तीति प्रतीत्यापत्तेः, वह्निनिवस्येन्धनस्य तत्र सत्त्वात् । यदि च नामान्वितनजो विरोधिपरत्वमेवेति स्वयोच्यते, तर्ह्युभयविधप्रयोगस्यापि मयि ज्ञान नास्ति मय्यज्ञानमित्यादौ दर्शनादुभयो रैकार्थ्यं वस्तुषु कस्मिन्नर्थे उभयोरैकार्थ्यमिति विशये क्लृप्तत्वादभाव एवेत्युचितम् । यद्य प्रथिव्यरूपमिति प्रयोगापादनम्, तद्वायुत्वस्य रूपविरुद्ध तथा ऽज्ञानशब्दस्य विरोधिपरत्वेपि तुल्यम् । यद्येवमभावत्वमपि भावरूपा ज्ञानस्यास्त्येव, चैतन्ये कल्पितस्य एवभावात्मकत्वात्, यो यदभाय स तद भाव इति व्याप्तेरिति, - तन्न, प्रतियोगितावच्छेदकस्यायोग्याभावात् तामात्मे



प्यन्योन्याभावस्य तदत्यन्ताभावत्वाभावात् । ननु घटान्योन्याभावे घटत्व  
नाम्नीति प्रतीतिप्रियतया घटत्वात्यन्ताभावरूपत्व घटान्योन्याभावरस्यास्तीति  
चेत् ? एवमपि घटान्योन्याभावावच्छिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभावात्त्यात्यन्ताभावो  
घटान्योन्याभावात्, नच तदत्यन्ताभावव्यवहारे घटान्योन्याभावावच्छिन्नान्योन्या  
भावे, तेन तत्त्वरूपस्यैव घटान्योन्याभावात्यन्ताभावरूपता स्यात्, तस्यापि  
घटान्योन्याभावावच्छिन्नत्वात् । ननु यो यद्भावाप्रतियोगिको ऽभाव स भावस्तदत्य  
न्ताभाव इति विवक्षितम्, तथा च न व्यभिचार, अन्योन्याभावस्य भाव  
त्वाभावात्, अत्रिणा च भावरूपेति स्वाभावात्मकाधिष्ठानाभाव इति चेन्न,—  
व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावप्रतियोगिनि तदत्यन्ताभावत्वाभावेन व्यभिचारात् ।  
स प्रतियोगिप्रियोधिवायद्भावाप्रतियोगिको ऽभाव स भाव तदभाव इति प्रिय  
क्षितम्, विरोधित्वं च यत्रपि न प्रतियोग्यनधिकरणाधिकरणत्वम्, व्यधिकरण  
धर्मावच्छिन्नाभावप्रतियोगिनि व्यभिचारात्, ब्रह्मणि निराश्रये तादृशविरोधि  
त्वस्याभावाच्च, तथापि प्रतियोग्यधिकरणानाधिकरणत्व तद्विप्रक्षितम्, नचैव  
सत्ताकाशस्य स्वात्यन्ताभावाभावत्वाभावाप्रसङ्गो दोष, इष्टत्वात्, केवलान्वयि  
धर्मलक्षणेपि वृत्तिमत्पद व्यर्थमेव अथवा प्रतियोगिविरोधीति स्थाने प्रति  
योगितासमानाधिकरणधर्मावच्छिन्नत्व विवक्षितम्, तेन न कोपि दोष, क्वचि  
त् वृत्तिप्रयोजकसम्बन्धावच्छिन्नाभावविवक्षया च न समयावावच्छिन्नाभावप्रति  
योगिनि वाच्यत्वे व्यभिचार, इति चेन्न,— पदाभावस्य स्वस्मिन् घटाभाव  
व्यवहारजनकतया घटभावत्वात्तत्प्रतियोगिनि घटे पदाभावाभावत्वाभावाद्वाभि  
न्वार । अधिकरणान्तरे ऽभावव्यवहारालम्बन यो भावप्रतियोगिकाभाव इति  
चेद्विशेष्येत, न तर्हि ब्रह्माविद्याभाव, अधिकरणान्तरे भावव्यवहारानालम्बन  
त्वात् । तथाच नात्रिणापि ब्रह्मणो ऽभाव । किञ्च ब्रह्मणो ऽविद्याभावात्त्या  
भावाच्च न तन्मूलमाविद्याया ब्रह्माभावत्वम्, अधिष्ठानस्याप्यस्ताभावात्मक  
त्वस्य निरसिष्यमाणत्वात् । किञ्च यत्रध्यस्तमधिष्ठानाभाव, तर्ह्यन्त करण  
स्यापि तदध्यस्ततया तत्स्वैराज्ञानप्रतीतिप्रियत्वप्रसङ्ग, शानेनाज्ञान निवृत्त  
मित्यनुभवश्च प्रागभावविषय, तदुपपत्तिश्च वक्ष्यते किञ्च किमध्यस्तस्या  
धिष्ठानाधिकरणताभावव्यवहारालम्बनात्, अन्याधिकरणाभावव्यवहारालम्बन

त्तम्, स्वाधिकरणे जभावव्यवहागल्पनत्वात् वा ? नात्र, अन्वयस्तस्वाधि-  
 ष्टानाभिमतया तदधिकरणत्वाभावेन तादृशव्यवहारविषयत्वासम्भवात् । न  
 द्वितीय, अहमश्च इति व्यवहारविषयत्वाभावप्रसङ्गात् । न तृतीय, इद-  
 रजतमिति रजताध्यासदश्यामिदमिह नेति प्रतीत्यापत्त, इदम्प्रदार्थस्य धि-  
 ष्टानतया तदभावात्मरजतस्य तत्र सत्त्वात् । नच यदज्ञानादध्यासस्तदव-  
 च्छिन्नाभावात्मरूपमेव तस्य, ततश्च शुक्तिरिह नेति प्रतीतेस्सत्त्वेन रजतस्य  
 शुक्त्यभावात्मरूपेण न विरोध इति वाच्यम्, प्रकाशाशस्यावरणाभावात्,  
 आप्तानन्दादास्य चैतत्प्रतीतिविषयत्वाम्भवत् । प्रकाशाशवरण चानभि-  
 मतमेव, अधिष्ठानस्याप्यप्रकाशेनाध्यासस्यैवानुपपत्ते, अहमिति प्रकाशविरो-  
 धाच्च । मिञ्च - प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नज्ञानमभावज्ञानकारणमिति  
 त्वथैवोक्तम्, ज्ञानाभावात्त्वेन च प्रतीते ज्ञानत्व प्रतियोगितावच्छेदक वत्  
 व्यम्, प्रतियोगिविषयमाक्षिणोपि ज्ञानत्वात्तस्मिन् सति इय तदभाव ? स्वय-  
 म्प्रकाशतया तस्मिन् प्रतीयमाने च कथं तदभावज्ञानम् । ननु चैतन्य-  
 रूपसाक्षिणश्चैतन्यावृत्तेस्तत्र तदभावस्सम्भवतीति चेन्न, - विरोधितयाभिमतप्रत्य-  
 क्षस्यापि चैतन्यरूपतया चैतन्यावृत्तेस्तत्प्रत्यक्षदशायामपि तदभावसत्त्वप्रतीत्यो-  
 रनिरास्यत्वप्रसङ्गात् । तत्र वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य तद्वृत्तित्वात् तदभाव इति  
 चेत् ? तर्हि किं प्रतियोगिज्ञानत्वेनाभिमतस्साक्षी वृत्त्यवच्छिन्न, उततदनवच्छिन्न ?  
 आद्ये पूर्वोक्तदोषानतिवृत्ति । न द्वितीय, तस्य व्यवहारानङ्गस्य निर्विकल्पकरया  
 भावज्ञानहेतुत्वासम्भवात् । तथासति षटमजानतोपि साक्षिरूपज्ञानसत्त्वात् घटो  
 नास्तीति प्रतीत्यापत्ते । नच भावभिन्नाभावस्यैव प्रतियोगितावच्छेदक  
 प्रकारकज्ञानाधीनज्ञानत्वम्, नचैव गौरवम्, घटाभावाभावस्य घटस्य घटा-  
 भाव विना ग्रहणाभावप्रसङ्गादिति वाच्यम्, - घटाभाव इति ज्ञानाभावे  
 घटाभावाभावत्वेन ज्ञानाभावेनाभावत्वेन ज्ञाने तादृशस्य, कारणत्वकल्पनात् ।  
 किञ्च प्रतियोगिनस्स्वाभावाश्रयत्व नास्तीति वदतस्तत्र अज्ञानरूपस्वाभावाश्रयत्व  
 कथं ब्रह्मणो विरुद्धमेव, यथाचैतत्तथोत्तरत्र वक्ष्यते । अभावत्वे न कथं  
 धर्मिनिर्णय ? ननु ज्ञानसामान्यविरोधित्प्रतिनिर्वाहाय भावविषयत्वे लाघवाच्च  
 भाव एवाज्ञानमिति चेत् ? किमहमञ्च इति ज्ञानसामान्यविरोधित्वं प्रतीयते,

तन्निर्वाहाय भावरूपत्व कल्प्यत इति विवक्षितम्, उत सामान्याभावरूपादेव तन्निर्वाहाय ज्ञानसामान्यविरोधिवच वाच्यम्, तन्निर्वाहाय भावरूपत्वमिति ? नाय., धर्मप्रतियोगिज्ञानयोस्सत्त्वेन ज्ञानसामान्यविरोधित्वप्रतीतेरसम्भवात् । त्वदुक्तज्ञाननिरत्यत्वात्मकविरोधश्च निरस्त एव । किञ्च भावरूपाज्ञानस्याह मज्ञ इति ज्ञानविरोधित्वेन प्रतीत्यङ्गीकारे भावरूपाज्ञानमेव ज्ञानाभावात्मनानु भूयत इति त्वदुक्तिविरोधश्च । नन्वभावत्वप्रतीतिरपि विरोधविषयैव, अन्यथा ऽभावरूपज्ञानस्य प्रतियोगिज्ञानविरोधित्वानुपपत्तिरिति चेन्न, - अभावत्वेन प्रतीतेरेव प्रतियोगिज्ञानविरोधित्वात्, त्वदभिमतविरोधज्ञानस्य प्रतियोगिज्ञानविरोधमन्वोपि नास्त्येव । वैयधिकरण्यात्मकविरोधोपि न नियमेनात्यन्ताभावप्रतीतौ विषयः, वैयधिकरण्यस्य तदधिकरणानधिकरणत्वरूपत्वे तदधिकरणानधिकरणत्वस्यच तदधि करणाधिकरणात्यन्ताभावात्मकत्वे तदधिकरणनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वात्मकत्वे च विरोधघटनत्वात्यन्ताभावप्रतीतेरपि तद्विरोधघटनत्वात्यन्ताभावविषयत्वे विरोधा- त्यन्ताभावानुपस्थाप्रसङ्गः । तदधिकरणाधिकरणान्योन्याभावाधिकरणत्वात्मकत्वे च त्वदुक्तन्यायेनान्योन्याभावेपि विरोधमानावश्यकत्वे विरोधान्योन्याभावयो- रनुपस्थाप्रसङ्गः । वैयधिकरण्यस्य तदनधिकरणाधिकरणत्वात्मकत्वे तदनधि करणाधिकरणत्वस्य च तदत्यन्ताभावाधिकरणाधिकरणत्वात्मकत्वे ऽभावप्रतीते र्विरोधविषयत्वोपवर्षनस्य व्यर्थत्वात् । तदभावरूपत्वज्ञानस्य हि प्रतियोगि ज्ञानविरोधित्व तस्मिन्नधिकरणे तदभावावगाहनात् स्यात्, तत्सामानाधि करण्यशस्य एतेो ऽविच्छेदत्वात्, तथाच स्य प्रतियोगिज्ञानविरोधासमर्थ कथ एवघटितस्य कस्यचिद्धर्मस्य तद्विरोधसामर्थ्यमापादयेत्, स्वरक्षणेप्यशक्त्येति न्यायात्, नहि स्यमेतन्ध स्वहस्ताबलम्याय प्रभवति । तदनधिकरणाधिकरणत्वस्य च तदधिकरणभिर्जायन्तरत्वात्भवे तदधिकरणभेदप्रतीतेरपि विरोधविषय तया तद्व्यक्तभेदान्तरविषयत्वे विरोधभेदयोरनुपस्थाप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, धर्मप्रतियोगिज्ञानयोस्सत्त्वेन ज्ञानसामान्याभावत्वासिद्धेः । यच्च 'लाघवादि' ति, तत्र, अकल्पत्वात् कथं लाघवम् ? विशेषज्ञानाभावरूप्यं चाज्ञानानुभवविषयत्व मुपपत्त एव । ननु विशेषतो न जानामीति विशेषस्यापि ज्ञातत्वात् कथं तदिति चेन्न, - अविशेष्यभूतविशेषप्रकारकज्ञानाभावरूप्यं विषयत्वसम्भवात् । यत्रच पूर्वं विशिष्यं नागासिपमिति व्यवहरति, तत्र विशेषप्रकारकज्ञानाभावो विषयः, यत्रच सशयदशाया न जानामीति व्यवहरति, तत्रावधारणाभावो विषयः ।

यदि च परोक्षतो ज्ञातेऽपि न जानामीति व्यवहारः, -तदा प्रत्यक्षाभावो विषयः । स्वदुक्तं न जानामीत्यादौ तद्वाक्यजन्म्यज्ञानाभावो विषयः । शास्त्रार्थे न जानामीत्येव तज्जन्यज्ञानाभाव एव विषयः । विषयप्रकारकज्ञानाभावो वा । एव यथासम्भवं तत्र तत्र व्यवहारस्य विषयो ग्राह्यः । यथा- घटो ऽस्तीति व्यवहारस्य क्वचिन्नोत्पद्यतो विषयः, क्वचित् पीतघटः, क्वचिदन्यः; यथा च घटाभावव्यवहारे नीलघटाद्यभावो विषयः, तद्वत् । ननु चन्द्रं न जानामीत्यत्र विशेषज्ञानाग्रभावाद्यविषयत्वमेव, तत्र का गतिरिति चेन्न; - यद्यपि चन्द्रस्वरूप चन्द्रत्व प्रकृष्टप्रकाशश्च विशकलिता ज्ञाताः, प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इति तु ज्ञान नोत्पन्नमेव, ततश्च अस्मिन् ज्योतिर्मण्डले प्रकृष्टप्रकाशत्वाप्रकृष्टप्रकाशत्वादिग्विभेदस्थत्वादिधर्मा ये ज्ञाता, तदन्यतरधर्मेण सह चन्द्रपदवाच्यत्वप्रकारक चन्द्रविशेष्यकज्ञान मयि नेति वा, एतस्मिन् ज्योतिर्मण्डले ऽन्यतरज्योतिर्विशेष्यकचन्द्रत्वप्रकारकसशयनिवर्तकज्ञान मयि नेति वा, चन्द्रं न जानामीति वाक्यार्थः । किञ्च- यदि तत्र चन्द्रस्वरूपाज्ञानमेव, तदा प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्युपदेशसहकृतप्रत्यक्षेणानाननिवृत्त्यनन्तर कस्सोमस्सोमं न जानामीति प्रश्नाज्ञानानुभवयोः का गतिः ? तत्र त्वदभिमतस्वरूपाज्ञानस्य निवृत्तत्वात् । ननु प्रत्यक्षेण चक्ष्रे चन्द्रत्व प्रकृष्टप्रकाशत्व च गृहीतमेव, चन्द्रत्वसामानाधिकरण्येन चन्द्रशब्दवाच्यत्व च गृहीतम्, ततः चक्षुषा तद्घटत्वं सामानाधिकरण्येन रूपनिश्चये तस्मान्नाधिकरण्येनैव त्वच्चा स्पर्शनिश्चये यथा रूपस्पर्शयोर्न सामानाधिकरण्यसन्देहः, तत्र तदुभयाज्ञानस्य निवृत्तत्वात्, तथेहापि चन्द्रत्यागाननिवृत्तौ प्रकृष्टप्रकाशाद्यचन्द्रशब्दवाच्यत्वयोस्सामानाधिकरण्यसन्देहो न स्यादिति चेन्न, - तत्र चक्षुषोपनीतस्य स्पर्शज्ञानविषयतया सामानाधिकरण्यग्रहादेव न सशयः; अत एव रूपस्पर्शौ समानाधिकरणाविति व्यवहारश्च; प्रकृष्टप्रकाशत्वचन्द्रपदवाच्यत्वयोरुपनयाभावेन सामानाधिकरण्याग्रहादेव सामानाधिकरण्यसन्देहः, सामानाधिकरण्यव्यवहाराभावाच्च, ज्ञानप्रत्यासत्तेः फलरत्नकल्पत्वात् । किञ्च- वह्निशब्दस्य व्युत्पत्तिमगृहीतवत्. वह्नित्वमिति काचिज्जातिस्तद्वाह्निपहार्थ इति ज्ञातवत्तश्च दूरालौहित्यादिसाधारणधर्मदर्शने सति वह्नित्वगुणापुञ्जत्वकोटिसशयो जायते, तदनन्तरं च समीप गतवत् औष्ण्यरूप विशेषदर्शने सति वह्निज्ञानमस्ति, तदनन्तरं च पूर्ववत् वह्निगुणापुञ्ज

संशयदर्शनात् पाकादिप्रवृत्तिदर्शनाच्च तदवधारणमेव ; अपरोक्षवधारणत्वादज्ञाननिवर्तकञ्च च, तत्र च इन्द्रियसन्निकृष्टवह्नियक्तौ यथा अय वह्निशब्दवाच्यो न वेति संशयस्तथेहापि स्यात् । किञ्च मीमांसया तत्तद्वर्माद्यर्थेषु निर्णीतेष्वपि अय वृषशब्दवाच्यो न वेति सन्देहो दृश्यते, स न स्यात्, वृषत्ववान् वृषशब्दवाच्य इति निश्चितत्वात्, तस्य च धर्मत्वात्मकस्य अलौकिकश्रेयस्ताधने निश्चितत्वात् ; नचालौकिकश्रेयस्ताधनं वृषशब्दवाच्यमित्यनिश्चयात् तथा सन्देह इति वाच्यम्, धर्मत्वसामानाधिकरण्येन अलौकिकश्रेयस्ताधनत्वस्य वृषशब्दवाच्यत्वस्य च ग्रहात् ; एवमात्मन्यपि न्यायानुगृहीतमात्मनि देहातिरिक्तत्वे निश्चितेपि चर्मशब्दाव्युत्पत्तिदर्शया चर्मभिन्नो न वेति संशयोपि न स्यात् । किं बहुना, सर्वत्रापि निर्णीतेषु तत्तद्भाषापदविशेषवाच्यत्वादिरूपेण सन्देहस्य सुलभतयावधारणमात्रोच्छेदः । ततश्चाज्ञाननिवृत्तिरपि छात्रे दुर्लभा । सर्वशास्त्रप्रवृत्तिश्च व्यर्था । क्रिकथं चन्द्रत्वस्यानवधारणम् ! सस्थानरूपत्वे तद्व्यप्य [द्वङ्ग] जातिविशेषरूपत्वे च तत्र सन्देहाभावात्, उपदेशसहकृतप्रत्यक्षदर्शयामिव चन्द्रो न वेति संशयदर्शयामपि इतरध्यातृत्तमण्डलादिसस्थानविशेषावधारणस्यानुभवसिद्धत्वात् ; अन्यथा इतरध्यातृत्तमण्डलादिसस्थानविशेषेपि अयं तादृशसस्थानविशेषवाच्येत्यपि प्रयोगप्रसङ्गात् । किञ्च चन्द्रत्वस्यानवधारणेऽपि अयं चन्द्रश्चन्द्रपदवाच्यश्चेति व्यवहारप्रसङ्गः, चरमसाक्षात्कारात् प्राक्कालीनेनापि अद्वैतवाक्यजन्यानवधारणेन व्यवहारदर्शनात् । अस्तुवा चन्द्रत्वस्यैव ज्ञानाभावः, चन्द्रो न वेति संशयजनकदोषेण प्रतिबन्धात् ; दृश्यते हि व्यक्तिप्रादिकरामप्रीप्रादिस्यपि शुक्तिवस्थाणुत्वादिर्जानस्य रजतादिभ्रमजनकेन स्थाणुत्वादिसंशयजनकेन च दोषेण प्रतिबन्धः । किञ्च - चक्षुषा उपदेशसहकृतेन अयमशोक इति निश्चिते त्वचा तस्मिन्नेवाशोके चक्षुषस्तन्निकर्षाभावेऽयमशोको न वेति सन्देहो दृश्यते, अशोको न वेति न जानामीत्यज्ञानानुभवश्च, तत्र कथं भावरूपाज्ञानविषयः स्यात्, तस्य निवृत्तत्वात् । ननु यत्र विशेषज्ञानकस्यापि नास्ति तत्र कथं विशेषज्ञानाभावस्य विषयत्वमिति चेन्न, - तत्रापि विशेषज्ञानस्य ईश्वरे प्राप्तत्वात् । विशेषेषु न विशेषत्वेन जातेषु विशेषे

स्वादेसामान्यधर्मात्राप्रकारकज्ञानविषयत्वाभावग्रहोऽस्तु, ग्रामविशेषं कदाप्यगत  
 वतस्त ग्रामविशेषज्ञ गतोऽहमिति वत् । ननु यत्र शुक्तिरूप्यादिप्रातिभासिक  
 विषयमेव वाक्यं प्रयुक्तम्, श्रोतुश्च तद्विशेषज्ञान कदापि न जातम्, तत्र  
 का गतिः, ईश्वरस्य अमाभावादिति चेत् ? स्वात्मानमेव पृच्छ, यस्त्वमज्ञानं  
 नाह्मीकरोषि, अभावविषयत्व नैच्छसि, मम नु तत्प्रतिपादितेर्धे ज्ञानविषय  
 स्वाभावस्सुगम एव । किञ्च त्वया व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावाङ्गीकाराद्विशेष  
 विषयत्वरूपव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नस्वज्ञानाभाव एव तथा प्रतीयताम् । सा-  
 मान्याभावविषयत्वेऽपि न काचिदनुपपत्तिः । नच धर्मादिज्ञाने सति सामा-  
 न्याभावाभावात् कथं तत्प्रत्यक्षमिति वाच्यम्, ज्ञानसामान्याभावरोपसम्भ-  
 वात् । नच धर्मिज्ञानाद्यात्मकप्रतियोगिनि भासमाने तदारोपोऽपि कथमिति  
 वाच्यम्, पदार्थान्तरकल्पनापेक्षया औपाधिकधर्मत्वस्य कल्पयितुं युक्तत्वात् ।  
 त्वया अज्ञानावरणविरोधित्वेनोच्यमानज्ञानव्यक्तिविशेषाभावस्यैवोपाधित्वात् ।  
 एवञ्च प्रतियोगिनि भासमानेऽपि न सामान्याभावाभावविरोधः, चन्द्रेकत्वे  
 भासमानेऽप्यङ्गुल्यवष्टम्भादिना चन्द्रद्वित्वज्ञानवत् । नच साधनाभावादभ्र-  
 मत्वम्, इदानीन्तनैव बाधकस्योच्यमानत्वात् । यदुक्तम् - प्रागभावादीना  
 विषयत्व नोपपद्यत इति, तन्न, प्रागभावात्प्रध्वंसयोःस्तीन्द्रियत्वस्यासिद्धेः । प्राग  
 भावत्वध्वंसवप्रकारकप्रतीतिस्तु सामान्यादिज्ञाने कपालान्तरस्थाज्ञानन्चापेक्षते,  
 अन्वयव्यतिरेकभ्या तथा कल्पनात् । अभावत्वेन प्रतीती यथा घटस्य  
 प्रतियोगिज्ञानसापेक्षत्वम् । अस्तु वा तेन रूपेणानुभेद्यम्, अभावत्वेन  
 प्रतीतिरूपपरोक्षैव, तथाच यथा मयि सुखज्ञास्तीत्यादी तत्तत्सुखप्रतियोगिका  
 भावसमुदायस्य विषयता तद्वदत्रापि तत्तज्ज्ञानप्रतियोगिकप्रागभावध्वनान्त्यन्ता  
 भावसमुदायो विषयः । ननु तच्चदेवव्यतिप्रतियोगिकाना प्रागभावध्वना  
 स्पन्ताभावानामेकतासम्भवात्तत्र तथा तत्प्रतीतिरिति चेत् ? तर्हि शुक्तिरजत  
 भूतले नास्तीति कथं प्रतीतिः ? नहि त्वया सामान्याभावोऽभ्युपेयते । नचैव  
 सात तत्रापि शुक्तिरजतप्रतियोगिज्ञानावभावात् । प्रत्येव साक्षात्, अनिर्घञ्च  
 नयिप्रतियोग्यनाधिकरणस्य प्रतिभोगिगमानमत्तास्मिन्निर्घञ्चनीयतदभावाधिकरणतया  
 न्यावहारिकतदभावानधिकरणत्वात्, अधिष्ठानस्यैव न्यावहारिकतदभावान-

स्वीकारात् । यदिच तत्र तत्तत्प्रतियोगिकानां यावतामभावानामभावेऽपि तत्तत्प्रतियोगिकैकैः प्रतीतिरूपत्वेण यावता शुक्तिरजतानां अभावसमुदायविषया शुक्तिरजतं नेति प्रतीतिरूपपदत्वे, तर्हि प्रकृतेऽपि तुल्यम्, उभयत्रापि तर्वासा व्यक्तीनां तन्निष्ठाभावप्रतियोगित्वप्रतीतेस्सद्भावात् । एतेन प्रागभावादिविषयत्वे ज्ञानसत्त्वेऽपि ज्ञानान्तराभावमादायाहमज्ञ इति प्रतीतिप्रसङ्ग इत्यादीनि दूषणान्वयास्तानि, यत्किञ्चित्प्रतियोगिसत्त्वेऽपि उक्ताभावदृष्टविषयप्रतीत्यभावात् । यच्चभावविषयत्वे घटो न जानातीति प्रयोगस्ताधुस्स्यादिति, अत्र बाधमिति ब्रम्, अर्थसत्त्वाद्नुशासनविरोधाभावाच्च । नचाप्रयोगादसाधुत्वं यक्तव्यम्, तच्चार्थाभावादेवेति वाच्यम्, ॥ ३ ॥ घटो नेच्छति न द्वेष्टि न सुखयति न दुःखयति । न गच्छति न जागर्ति न शेते न च भायते । इत्यादावप्यसाधुत्वबन्धवभावप्रसङ्गतः ॥ ३ ॥ यदिच तत्र साधुत्वमर्थाभावश्चेत्प्यते, एव तर्हि भावस्त्वानिच्छादिस्वीकारः प्रसज्येत ? इत्यत एव द्वेषादिरिति चेन्न; तस्य नेच्छतीति प्रतीतिविषयत्वे सुपुत्रौ नेच्छतीत्यप्रयोगप्रसङ्गात् । यदिच निषेधस्य प्रसक्तिपूर्वकत्वात् घटादानर्थाच्छादेरप्रसङ्गात् साधुत्वेऽपि नेच्छादिनिषेध इति, तर्हि तत एव न ज्ञाननिषेधोऽपि । यदि विप्रलम्भः कश्चित् कश्चित् पृच्छति किं घटो जानातीति, तत्र प्रयुज्यत एवोत्तरं घटो न जानातीति । किञ्चित्पक्षे घटो न जानातीति प्रयोगप्रसङ्गो दुर्भारः; नच तत्र भावरूपाज्ञानाभावादेवाप्रयोगः, अन्तःकरणेऽपि तदभावेनाह न जानामीत्यप्रयोगप्रसङ्गात् ; यदि चाज्ञानाहङ्कारयोरेकचैतन्याप्यासात्तथा प्रयोगः, तदा घटाज्ञानयोरेकचैतन्याप्यासात् तथा प्रयोगस्स्यात्, इयास्तु विशेषः, मत्पक्षे प्रसक्त्यभावाद्निषेधः, त्वत्पक्षे निषेधरूपत्वाभावात् प्रसङ्गाभावेऽपि स्यादेवेति । यच्च ज्ञाननिवर्त्यत्वात्तन्मवात्र ज्ञानाभावोऽज्ञानमिति, तत्र, ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तमित्यनुभवस्य रामेण पुत्रवानिति वत् ज्ञानस्यैव निवृत्तित्वेऽप्युपपत्तेः । “ज्ञानेन तु तदज्ञानं” मिति स्मृतौ अज्ञानशब्दस्य दुष्कर्मनिष्पत्त्याज्ञानपरत्वात् । किञ्च अस्माः स्मृतेरज्ञाने ज्ञाननिवर्त्यत्वपरत्वेऽप्यहमज्ञ इति प्रत्यक्षस्य भावरूपाज्ञानविषयत्वं कुतः गिष्येत् ! तस्माद्भावविषयत्वे न किञ्चित् बाधकम् ।

स्वप्रागभावव्यतिरिक्तोति वदता त्वयापि ह्यभावरूपमज्ञानं व्यवच्छेद्यतया स्वीकृतम् । नापि द्वितीयः, अनुपलम्भात् । मुग्धो स्मीत्यादिरूप उपलम्भ उक्त इति चेन्न; — तस्यापि ज्ञानविरोधमन्तर्भाव्यैव प्रतीतेः । इतरथा ज्ञानविरोधित्वे प्रमाणाभावात् । अतः प्रभवंसप्रलयविनाशावसानादिशब्दवन्नजर्यगर्भचाक्यार्थव्युत्पन्ना एव मोहादिशब्दाः । ननुपलम्भमात्रेण तु स्वरूपतो निरूप्यत्वभ्रमो बालकानाम् । यच्च सर्वैः प्रमाणैर्ज्ञानाभावप्रतीतिर्न स्यादिति ; तदप्यसत्, तथा सति ज्ञानाभावाभावेन मानज्ञानानां नित्यत्वप्रसङ्गात् । स्वप्रागभावेत्यादि च व्यर्थम्, अज्ञानं च न कदाचिदपि स्यात् । अतस्सिद्धं भावरूपमज्ञानं न प्रत्यक्षसिद्धमिति ।

एव विरोधपरिहारयोस्तु न्यत्वेपि अभावत्वेनानुभवपलादभाव एवाज्ञानमित्युक्तम्, इदानीं क्लृप्तत्वाद्याभाव एवाज्ञानमित्याह स्वप्रागभावेति । अनुपलम्भादिति । स्वरूपमात्रविषयकस्यागानानुभवस्यानुपलम्भादित्यर्थः । अभावत्वप्रतीतेस्तेनानङ्गीकाराद्विरोधित्वेन न भातीति द्वितीयस्य विकल्पद्विरसस्वरूपमात्रमानपर्यवसानात् । तेन सिद्धान्ते ज्ञानाभावत्वेन प्रतीतेः विरोधविषयत्वाभावात् विरोधाविषयफोपलम्भनिराकरणमनुपपन्नमिति न चोदनीयम्, स्वरूपेणोपलम्भमयैव निराकरणात् । नैति । त्वया ह्यभावव्यविषयत्वमनङ्गीकुर्वता ज्ञानप्रतीतिर्ज्ञानविरोधविषया वक्तव्या, अन्यथा अज्ञानानुभवस्य ज्ञानानुभवविरोधाभासप्रसङ्गात्, इत्यर्थः । न-वज्ञान विरयावच्छिन्नमेवानुभूयते, तेन विरोधित्वेन प्रतीत्यभावे ऽप्यभावानुभव एवाज्ञानानुभवे ज्ञानानुभवविरोधी स्यादित्यत्राह इतरथेति । विरोधित्वस्याभास इत्यर्थः । ननु कथं विरोधस्या ऽज्ञानागिरस्यम्, ज्ञानदशावामज्ञानाभासस्य गृहीतुं शक्यतयात्, अत्रापि ज्ञानविरोधस्यानुमानादिना प्रथमम्भयाच्चेत्पुनमिति चेन्न; — तदानीं योस्यानुपलम्भत्वेनाज्ञानाभासप्रसङ्गात्प्रसङ्गात् । प्रतीत्येवमुपलम्भकत्वमप्यस्य



यधानं हि योग्यता । नच ज्ञानदशायामियमस्ति, समानाकारमत्तानिश्चयस्यैव तदा प्रतिबन्धकत्वात् । त्वया सौप्रभाप्रतिबन्धाच्चान्द्रप्रभेय समानाकार सनानिश्चयप्रतिबन्धात् परोक्षस्थले नाज्ञानमवभासत इत्युक्तत्वात् ; परोक्षस्थले व्यभिचाराच्च । नच प्रत्यक्षेण व्याप्तिः, चन्द्रप्रत्यये व्यभिचारात् । नच प्रत्यक्षावधारणेन व्याप्तिः, ज्ञानसामान्यविरोधप्रतीत्यनुपपत्तेः । तथा मत्वव धारणाभावस्यैव न जानामीति प्रतीतिविषयत्वापत्तेश्च । अज्ञानज्ञानेपि परोक्ष ज्ञानज्ञानप्रसङ्गश्च । नचात्र व्यतिरेकसहचारप्रहेषापि व्याप्तिग्रहसम्भवः, तस्यापि ज्ञानाभावात्मकसम्बन्धमन्निकर्षे व्याप्यप्राहकत्वात् । तत्सन्निकर्षस्य च व्याप्ता तेनासम्भवात् । किञ्चाभावज्ञानविरोधिज्ञानयोरेव लोके प्रतिबन्धकत्वदर्शना नदन्यस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पनमनुपपन्नम् । नन्वभावविषयत्वस्यासम्भवादज्ञान ज्ञाने ज्ञानज्ञानप्रतिबन्धदर्शनाच्च प्रतिबन्धकान्तर कल्प्यत इति चेन्न,— विरो धविषयत्वेनापि प्रतिबन्धकत्वोपपत्तेः । वस्तुतः अभावविषयत्वे उपपत्तिः प्रदर्शितैव ।

बहुक्त मुत्तोरिथतपरामर्शमिद्वसौपुस्तिकप्रत्यक्षविषयो भावरूपाज्ञानमिति ; तदकारम्, साक्षिणा विषयव्यावृत्तस्यैवाज्ञानस्य सुपुत्रायनुभवे विषयव्यावृत्तनेव मुत्तोरिथतेन परामृश्येत । स्मर्यत एव न किञ्चिदहमवेदिपमितीति चेन्न,— घटत्वादिविशेषरूपेण प्रतीतेरापादनात् । नन्वत्रापादकाभाव इति चेत् ! तदानीं विशेषाकारानुभवस्यावश्यकत्वात्, अन्यथा मुत्तोरिथतस्यापूर्ववस्तुदर्शने सति स्वप्ने इदमह नावेदिपमिति परामर्शाभावप्रसङ्गात् । यदिचानुमानात्- ज्ञानम्, तदा इतरज्ञानाभावापि तथैवानुमीयताम् ।

यच्चोक्तम्— अज्ञानाकाराविद्यावृत्तेस्सुप्तौ विनागात् सस्कारसम्भव इति; तत्र, वृत्तिनाशातिरेकेण विशिष्टनाशाभावात् । नच वृत्तिनाश एव हेतुः, घटानुभवात् पटसस्कारोदयप्रसङ्गात् । नच समानविषयसस्कारहेतुत्व वृत्ते रिति धान्यम्, वृत्तेर्निविषयत्वात् । अन्यथा वृत्तेरेव व्यवहारोपपत्तौ तद तिरिक्तप्रकाशरूपना विरुध्येत ।

यच्च— सौपुस्तिकाज्ञानसाक्षिणो धर्म्यादिज्ञाननैरपेक्ष्यमुक्तम् ; तदपि न, सस्कारार्थमविद्यावृत्तङ्गीकारात्, तस्याश्च जन्यतया धर्म्यादिज्ञानसापेक्षत्वात् ।

यच्च— सुपुतावजानानुभवेपि जागरण इवाहमशौ घट न जानामीति नानुभूयते, तदानीमज्ञानसाग्निण सवित्रल्पनापादकाहङ्कारस्थाभावेन तथानुभवादिति, तदपि न, तथानुभवानावे हि तथा स्मरणमपि न स्यात् ।

तस्मान्न भावरूपात् न सौपुतिकप्रत्यक्षत्रिपय । कथं तर्हि सुप्तोत्थितस्य न किञ्चिदहमवेदिपमिति पराशं ? न कथञ्चिदपि, तस्यानुमानादव सिद्ध । तथाहि— अहं पूर्वं ज्ञानाभाववान् तत्काले सुपुतिमत्त्वात्, सम्प्रतिपन्नवत्, इत्यनुमानम् । अत्र यदुक्तं — अहमर्थमात्रस्य पथत्वे जाग्रत्कालीनाहमर्थं शक्तौ राध इति, तत्र, जाग्रत्कालीनस्यैव सुपुतिकालीनतया तत्र साध्यसत्त्वे नागतौ बाधाभावात् । अथवा पवते गृह्यनुमानमपि बाध्येत, कालांतरे तत्र तदभावसत्त्वात् । यदि च तत्र कालविशेषे बह्वयभावग्रहो बहिसम्बन्धमात्रानुमितौ न प्रातश्चक इति मन्यसे, तर्हि जाग्रत्काले तदभावाग्रहं कालान्तराच्छेदेन साध्यसिद्धौ न विरोधीति तुल्यम् । यदि च तत्कालीनपर्वतस्यैव पक्षतेत्युच्यते, तदा पवते बहिसत्वानुमितावपि इदानीं पर्वते बह्निर्विद्यते नवेति सशयस्य सत्त्वेनाज्ञानावश्यकतया परोक्षज्ञान तन्निवर्तकमिति स्ववचनव्याघात । लौकिकज्ञानाभाव एव साध्य इति न साध्य उक्तदूपणावकाश । नच हेतोस्वाध्याविशेष, सुपुते ज्ञानाभावातिरिक्तत्वात् । करणव्यापारोपरम हेतुभूतधिकारविशेषो हि निद्रा, निद्रातारतम्यात् करणव्यापारतारतम्यदर्शनात् । उपरुमावस्थाया किञ्चिद्विषयानुभवेन सहैव निद्राया अनुभूयमानत्वाच्च ज्ञानाभावातिरिक्तैव निद्रा । तद्विशेष एव च सुपुति, तथैव व्यवहारात् । मूर्च्छामरणाद्यवस्थायास्तुपुतयपेक्षया पृथगुपदेशाच्च । मूर्च्छाद्यवस्थायामपि ज्ञानाभावस्य सत्त्वात्, मोक्षस्यापि सुपुतित्वप्रसङ्गाच्च । नन्वेवमितिनिद्राया करणव्यापारोपरमे निद्रानुभवस्याप्यसम्भवे सुप्तोत्थितस्य कथं तत्पूर्वकालीन निद्राज्ञानमिति चेत्,— अङ्गलाद्यवशेषादिना तदनुमानात्, यथा स्वानुभवसाक्षिकवस्थाविशेषेण स्वराभावानुमानम् । नन्वेवमपि कथं व्याप्तिग्रह, निद्राङ्गलाद्ययोस्तहचाराग्रहादिति चेत्,— उत्थित प्रति कश्चिदाह त्यमेतावत्काल निद्रित इति, उत्थितस्तु तत एव जानाति स्वानुभवसिद्धाङ्गलापवादे निद्रोत्तरकालीनत्वात् । नन्वेवमपि निद्रापानाभावयो कथं व्याप्ति

ग्रहणमितिचेत् ; उपदेशादिना तदुपपत्तेः । नयेन मयस्तुतिषाधारण्यौ  
 निद्राज्ञानाभावानुमानेपि सुप्तिकालीनयावज्ज्ञानाभावानुमानं न सम्भवतीति  
 चेन्न; — लाघवातिशयेनतिशयितनिद्रात्मकसुप्तस्यनुमानात् , तथा यावज्ज्ञाना  
 भावानुमानसिद्धेः । उपदेशादिना चातिशयितनिद्राया ज्ञानाभावव्याप्ति  
 शक्तिम् । यद्वा, निद्रारम्भावस्थाया पञ्चपार्थविषयज्ञान दृश्यते, तदुत्कटावस्थाया  
 च किञ्चिज्ज्ञानभ्रंशे त्रिचतुरविषयज्ञान दृश्यते, तदुत्कटावस्थाया च द्वित्रविष  
 यकम्, तदुत्कटावस्थाया च एकविषयकम्, निद्रातारतम्येन लाघवतारतम्यं च  
 दृश्यते, तथाच प्रबुद्धस्य उत्कटतरलाग्नेन अत्युत्कटनिद्रायामनुमितायाम्,  
 अत्युत्कटनिद्रा पूर्वावस्थाया विद्यमानज्ञानभ्रंशहेतु, तदवस्थापेक्षया उत्कट  
 निद्रात्वात्, तत्पूर्वकालीनोत्कटनिद्रावदिति तदानीं विद्यमानज्ञानाभावस्य  
 सिद्धौ, सर्वज्ञानसिद्धिः । यद्वाङ्गलाघवविशेषस्य ज्ञानाभावरथाप्यत्वग्रहः  
 स्तन्यपानेप्रसाधनत्वग्रहणत् प्राग्भवीयसत्कारैः प्रवाहतोऽनादिरेव । यद्वा  
 उत्तरीत्याङ्गलाघवेन सुप्तौ सिद्धाया जाग्रदवस्थाया सुप्तस्यभावस्यानुभवात्  
 तदानीं यत्किञ्चिज्ज्ञानानुभवेन ज्ञानाभावसमुदायाभासस्य गतीषु शक्यत्वात् ;  
 च्यवतिरेकसहचारदर्शने व्यतिरेकव्याप्तिग्रहादन्यव्याप्तिग्रहाद्वा निरिच्छज्ञानाभावानु  
 मानमुपपद्यते । यद्वा इन्द्रियप्रसादेन तदुपरमानुमानात् ज्ञानाभावानुमानम् ।

यदुक्तम् — शोभनस्वप्नदर्शनादपि मन प्रसादस्य सत्त्वनान्यथासिद्धिरिति;  
 तत्र, स्वप्नदर्शनात्प्रजन्यप्रसादविशेषस्य स्वानुभवसाक्षिस्त्व लिङ्गत्वात् । बहु  
 च्यापुत्रस्य हस्तादेरुपरमाधीनप्रसादविशेषदर्शनात् तादृशप्रसादेन इन्द्रियोपर  
 मानुमानात् । यद्वा स्मर्तुं याग्यस्यात्स्मरणात् तत्तुल्ययोगक्षेमात्मादौ स्मर्यमाणे  
 सत्यस्मर्यमाणत्वात् वा स-ज्ञानाभावानुमितिरस्तु । नच द्वितीयहेतौ विशेष  
 णासिद्धिः, आत्मन स्मर्यमाणत्वासिद्धिरिति वाच्यम्, — आत्मनस्तुप्तावनु-  
 भवाद्गीकरेण स्मरणोपपत्त । नच जगत्काले ज्ञानस्थास्मर्यमाणत्वम-  
 सिद्धमिति वाच्यम्, तत्कालानतया अस्मर्यमाणत्वस्य लिङ्गत्वात् । नच  
 सुप्तिकालस्य ग्रहणं सम्भव, पूर्वजागरणैतजागरणमभ्यन्तलस्वानुमानादिना  
 ज्ञानसम्भवात् । नच हेतुद्वयेन्यनुभूतस्मरणनियमाभावाद्द्विभिचार, पथि  
 सुप्ततृणादेरनुभवेपि तत्तुल्ययोगक्षेमात्तदौ स्मर्यमाणेपि अस्मरणादिति वाच्यम्,  
 तत्र स्मर्तुं योग्यत्वस्य तत्तुल्ययोगक्षेमतत्त्वस्य चाभावात् । पृथुपरिमाणत्वदर्श  
 नोपत्वमयन-नाश्रुत-नादयो हि यथाऽभ- तत्र योग्यता । तुल्ययोगक्षेमत-

च उक्तधर्मे स्मर्यमाणावैजात्यम् । नन्वेयं सिध्यतु योग्यपर्वताननुभवादिः ,  
 शानाभावमात्रं कुतस्सिद्ध्येदिति चेन्न;— उक्तयोग्यताविशिष्टानां सन्निहितपदार्था  
 नामननुभवे सिद्धे तेनैव क्षुद्रपदार्थाननुभवानुमानसम्भवात् सर्वाज्ञानसिद्धेः ।  
 लोकव्यवहारसिद्ध चास्मरणलिङ्गम् । लोके हि केन चित् किमयमर्थस्त्वया  
 दृष्ट इति पृष्ठः कश्चित् कश्चित् कालम्मनःप्रणिधाय नाहं तत्स्मरामि - अतो  
 नानुभूतमित्याह, अतः स्मरणाभावस्य लोकव्यवहारसिद्धमेव लिङ्गत्वम् ।  
 किंच नहीद वाद्यनुमानम्, किन्तु लौकिकानुमानमेव; न च तस्य वाद्यनिर्व  
 चनमात्रादसिद्धिः, तथा सति सौरभ्यविशेषेण मल्लिकाग्रनुमानाभावापातात् ।  
 किञ्च — सुप्तोत्थितस्या पूर्ववस्तुदर्शने सति एतावन्त कालमिदमहं नावेदिष्य  
 मिति परामर्शो नाज्ञानविषयः, एतद्वस्तुन इदानीं प्रतीयमानविशेषरूपेणा  
 शानावच्छेदकतया साक्षिणा अप्रतीतेः, अन्यथा जन्मप्रभृत्यामरण यदिशेषा  
 चच्छिन्नवस्त्वनुभवो नास्ति तद्विरोधावच्छिन्नतद्वस्त्यवच्छिन्नतया ऽज्ञानस्य परा  
 मर्शापत्तेः । ननु तत्र सर्वविषयाज्ञानेनैव तादृशविशेषज्ञानाभावोऽनुमीयत इति  
 चेन्न;— अज्ञानं हि ज्ञानविरोधित्वेन प्रतीयत इत्युक्तम्, निवर्त्यत्वमेव च  
 विरोधित्वमित्युक्तम्, तच्च निवर्त्यत्व स्वरूपयोग्यतैव, फलोपधानस्य तदा  
 नीमभावेनाग्रहणात्; नच ज्ञाननिवर्त्यत्वयोग्यं ज्ञानाभावव्याप्यम्, स्थान्मते  
 ज्ञाननिवर्त्यत्वयोग्याविद्यायामपि प्राथमिकब्रह्मसाक्षात्कारस्य सत्यात्; बहिर्निवर्त्यत्व  
 योग्यतृणे सत्यपि प्रतिबन्धदशाया बहिर्मत्याच्च । नच वैयधिकरण्यलक्षण  
 विरोधित्व प्रतीय इति वाच्यम्, तद्वि ज्ञानाभावव्याप्यत्वम्, तच्च न सम्भ  
 वति, साध्यात्मप्रतीतेस्तत्रात्, ज्ञानतामान्याभावाभावात् । प्रहरपपेन्तं  
 घटमनुभूतवस्तुतद्दुत्तरक्षणे पट दृश्यतः एतावन्त कालमिम पट नावेदिष्यमिति  
 प्रतीतिर्दृश्यते; तत्र नास्याः प्रतीतेरज्ञान विषयः, पदानुभन्दशाया पटाज्ञा  
 नस्य पटत्वात्मकविषयविशेषावच्छिन्नतयाननुभवात्, तयानुभवे च तत्तत्सकल  
 विशेषावच्छिन्नतया ऽज्ञानानुभवव्यवहारयोः प्रसङ्गात् । तदानीं घटज्ञान  
 धारायास्तत्त्वेन सकलज्ञानविरोध्यज्ञानाप्रताप्या तेनापि पटाद्यज्ञानानुमानस्य दुर्बल  
 तात् । तत्र चेत् पटत्वादिविशेषावच्छिन्नाज्ञानप्रतीतिरनुमानेन, अन्यथापि  
 तपास्तु । किंच — कचिःकालं घटमनुभूय विस्मृतततः एतावन्त काल पटं  
 नावेदिष्यमिति ज्ञानमस्ति, नचायमज्ञानपरामर्शः, पदानुभन्दकाले पटाज्ञाना

ननु भवति ; यदि चास्मयमाणत्वादिना ज्ञानाभावानुमितिर्भ्रान्तिरूपा तद्यन्मं  
 चापि तथैवानुमितिरस्तु । परामर्शत्वेपि न धृतिः, भावरूपाज्ञानवत् छांति  
 यैव ज्ञानाभावानुभवसम्भवात् । यद्वा - आत्मसुखप्रत्यक्षत्वादिवत् ज्ञाना  
 भावोपि मनसैवानुभूयते ; नच ज्ञाने विद्यमानेषु ज्ञानसामान्याभावानुभवा  
 सम्भवः, ज्ञानत्याश्रयप्रतियोगिरूपाभावत्वेन घटादिज्ञानाभावानामेव ग्रहणात् ;  
 जागरणे तु न तावतामभावानां ग्रहणमिति भेदः । आत्मप्रत्यक्षत्वगुरतस्त्वयति  
 रिक्तज्ञानाभावत्वेन वा ग्रहेऽस्तु । परामर्शानुसारेण तावन्मात्रे मनोव्यापार  
 कल्पनेपि न दोषः । तस्मात् सुप्तेऽस्थितपरामर्शानुसारेण न भावरूपाज्ञानसिद्धिः ।

यच्चोक्तमपरोक्षज्ञानस्यैवानुमाननिवर्तकत्वम्, ननु परोक्षज्ञानम्येति; तत्र,  
 परोक्षज्ञानादभ्यज्ञाननिवृत्तौ बाधकाभावात् । यदुक्त- परोक्षज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तौ  
 चने अगोक्तोत्पीत्वात्तत्राद्यदशोकत्वाज्ञाननिवृत्तौ भवोक्तभावात्तुभरतत्सद्यो न  
 स्यातामिति; तत्, चन्द्र न जानामीति प्रतीत्युपपदक्युक्तिभिरेव निरस्तम् ।  
 यच्चोक्त- परोक्षज्ञानेर्निर्गमनाभावेन विषयावच्छिन्नज्ञानरूपधिकरण्याज्ञाननिव-  
 र्तकत्वमिति; तत्र, - 'मूलाज्ञानमेव समानाश्रयविषयम्, शुषत्याद्यज्ञान तु अह  
 मिदं न जानामीति तद्भेदानुभवादहमर्थचैतन्यश्रय शुषत्याद्यवच्छिन्नचैतन्य  
 विषय चे' ति पक्षे परोक्षज्ञानादभ्यज्ञाननिवृत्तौ न दोषः । ' एरुमेवाज्ञानम्,  
 तत्र चिन्मात्राश्रयविषयम्, तदेव रजतादिभ्रमहेतुश्च, तस्य तत्तदाकारवृत्ति  
 सत्तृष्टचैतन्याविषयस्वभावरतया शुषत्याद्याकारवृत्त्या शुषत्याद्यवभासोपपत्तिः, वृत्त्या  
 ज्ञानावरणाभिभवश्राज्ञानस्य तदाकारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यानावरकत्वमेव ' ति यन्म  
 तम्; यच्च 'मूलाज्ञानातिरिक्तविषयमेव विषयचैतन्यावारकाज्ञानम्, तदपि समानाश्रय  
 विषयम्, इदमहं न जानामीत्यहमर्थाश्रयतया प्रतीतिस्तु विषयावच्छिन्ना  
 ज्ञानस्य मूलाज्ञानादवस्थात्वात् अवस्थावस्थावतोभावेदात् मूलाज्ञानस्य शुद्ध  
 चिदाश्रयत्वात् तत्रैवाहङ्कारतादात्म्याभ्यासात् वस्तुतश्चैतन्यैक्याद्दे'तिमतम्; - तत्र  
 देवदत्तस्य घटापरोक्षज्ञाने सति तत्र देवदत्तज्ञानेन समानाभये एतत्का-  
 लीनाज्ञानसम्बन्धानां तत्काले तद्विषयाणामज्ञानानां वा निवृत्तेः यदज्ञानसत्त्वात्  
 घटे यदज्ञानपरोक्षाभावः तदज्ञानस्यापि समानाश्रयविषयतया देवदत्तज्ञाना

देव निवृत्तिप्रसङ्गात् । यदिच यद्दत्तापरोक्षशृत्तभावात् तदापरोक्ष्याग्रे प्रयोजकाज्ञानसम्बन्धनिवृत्तिर्वाऽज्ञाननिवृत्तिर्वा नेत्युच्यते तर्हि तत एवाति प्रसङ्गधारणे समानाश्रयत्व व्यर्थमेवेति परोक्षज्ञानमप्यज्ञाननिवर्तकमेव ।

यच्च—अविद्या स्वसाधकप्रमाणैर्ज्ञाननिवर्त्यत्वेन सिद्ध्यन्ती लाघवात् स्वसमानाधिकरणज्ञाननिवर्त्यत्वेन सिद्ध्यतीति ; तन्न, एवमपीद विषयाच्छेदेन वृत्ते र्मुच्यभावोपि शृत्तज्ञानयोश्चैतन्याश्रयत्वाद्दुपपद्यते; अज्ञानाश्रयतावच्छेदकविषयाच्छेदेन सामानाधिकरण्य तु गौरवादेव न सिध्यति । किञ्च — सामानाधिकरण्यमपि गौरवादेव न सिध्यति, समानविषयज्ञानेनैवाज्ञानस्य निवर्त्यत्वसम्भवात् ; नच देवदत्तज्ञानाद्यद्दत्ताज्ञाननिवृत्त्यापत्ति, एतत्पक्षेपि स्यत्वात्तु । यच्चानुमान— घटावच्छिन्नचैतन्यादिवृत्ति, प्रतियोगिसमानाश्रयज्ञानज्ञान्या, अविद्यानिवृत्तित्वात्, मूलाज्ञाननिवृत्तिवदिति ; तद्य साध्यधिकलो दृष्टान्त, चरमान्तकरणवृत्तेः प्रमातृनिष्ठत्वात्, मूलाज्ञानस्य च शुद्धचिदाश्रयत्वात् । अज्ञानाश्रयस्यैव चिन्मात्रस्य सर्वाधिष्ठानतया वृत्ति प्रत्याश्रयत्वान्मैवमिति चेत् ? तर्हि सर्वाधिष्ठानचिन्मात्रस्यैवाज्ञानान्त करणवृत्त्युभयाश्रयत्वेन सिद्धसाधनम् । अभ्यस्ताधिकरणत्वमधिष्ठानत्वमधिष्ठानस्य नास्तीत्युक्तम् । किञ्च ' चैतन्यस्वरूपस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्व वृत्तेस्त्वावरणनिवर्तकत्वमेवे' ति पक्षे चैतन्यस्य समानाश्रयताभावात् साध्यविरलो दृष्टान्त, बाधश्च । यच्च परोक्षज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वे ब्रह्मसाक्षात्काराभ्युपगमो व्यर्थस्स्यादिति, तन्न, दशमस्त्वमसीति वाक्यादिप्रमात्रव्यवहितविषयेऽपरोक्षस्यैवोत्पत्तेः प्रथमतश्शब्दात् ब्रह्मपरोक्षज्ञानोत्पत्तिपक्षेपि अपरोक्षज्ञानोत्पत्तिपक्ष इव प्रतिबन्धकल्पनात् । ततश्च भवणात्प्रत्यक्षमात्रपरोक्षवृत्ते ब्रह्माज्ञाननिवृत्तिप्रतिबन्धकाविद्यावरणनिवर्तकत्वज्ञानमात्रस्यैवाविद्यानिवर्तकत्वं स्यात्, अपरोक्षवृत्तिश्च दर्शनोद्देशेन भवणादिविधानसामर्थ्याद्दर्शानियते ।

यच्च परोक्षवृत्तेरज्ञाननिवर्तकत्वे परोक्षार्थोपि स्पष्टमयभासेत, अभिप्रेक्ष्यविषयाच्छिन्नचैतन्यस्य स्पष्टतारपत्वात्, अविद्यानिवृत्तेरेव चाभिव्यक्तत्वादिति, तत्र, यत्रनिवृत्तानिवृत्तयोना स्पष्टता, तर्हि मुग्धादस्पष्टता न स्यात् ।

नच विषयावच्छिन्नानामृतचैतन्य स्पष्टता, साच घटादायविद्यानिवृत्त्यधीना,  
मुद्रादौ त्वनामृतसाक्ष्यन्यासादेवेति वाच्यम्, — तदानीं तदज्ञानसमानकाली  
नाया प्रत्यक्षमूलस्मृतौ तदितरपरोक्षज्ञानापेक्षया स्पष्टतया अनुभवसिद्धत्वात्,  
त्वदुक्तस्पष्टतायाश्च तत्राभावात् ।

अपिच चरमान्तःकरणवृत्तापि विषयस्य ब्रह्मणः स्पष्टता न स्यात्,  
विषयावच्छिन्नस्फुरणाभावात् । किञ्च घटापरोक्षज्ञानोत्तरकालमेव यदा विष-  
यान्तरव्यासङ्गः, तदानीमपि घटस्य स्पष्टताप्रसङ्गः, नच तदानीमेवाज्ञाना  
न्तरेण तस्यावरणाददोष इति वाच्यं त्वया, नच भावरूपाज्ञानवादे सकृन्ना  
तेपि त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यनुभवप्रसङ्गः, अज्ञानान्तरस्य तत्र सत्त्वात्,  
अन्यथा समयान्तरेपि तत्र भ्रमाभावप्रसङ्गादिति वाच्यम्, तद्देशादिविशिष्ट  
विषयाज्ञानसम्भवेपि स्वरूपावरणाज्ञानाभावात् । अन्यथा प्रथममिव तदा  
प्युपदेशापेक्षाप्रसङ्गः, तस्योपदेशाधीनप्रत्यक्षनिवर्त्यत्वात् । यस्य तु स्वरूपावरण  
मज्ञानान्तरमप्यस्ति, तेन तत्र जानामीत्यनुभूयत एव, तदेवात्यन्ताविस्मरणद्राम ।  
देशादिविशिष्टस्वरूपाज्ञानसत्त्वादेव समयान्तरे भ्रम उपपद्यते । अतएव सकृत्  
ज्ञाते इदानीं तत् पुनरेति न जानामीत्यनुभवः, ननु प्रागियं तत्र जानामीति,  
उक्तत्वेन स्वरूपाज्ञानाभावात् । यदि च तत्र स्पष्टतासत्त्वेपि तदानीं वृत्त्य  
भावेन तदीयत्वाभावात् न त प्रति स्पष्टम्, तर्हि परोक्षज्ञानादविद्यानिवृत्ता  
वपि वृत्तेर्निर्गमनाभावेन तदीयत्वाभावात् त प्रति स्पष्टमिति परिहारस्तुल्य  
एव । किञ्च यद्दत्तस्य घटापरोक्षसमये देवदत्तस्य तद्विषयकपरोक्षज्ञाने  
सति देवदत्त प्रति स्पष्टतावभावनप्रसङ्गः; नच तत्पुरुषनिरूपितावरणशून्यविषया  
वच्छिन्नचैतन्यं त प्रति स्पष्टता, देवदत्तनिरूपितावरणं च तदानीं वर्तत  
एवेति वाच्यम्, इदं रजतमिति भ्रमदद्यायामिदमवच्छिन्नचैतन्ये भ्रमहेतो  
शुक्तिस्वाज्ञानस्य तत्पुरुषनिरूपितस्यैव सन्नेन तत्पुरुषनिरूपितावरणशून्यविषया  
वच्छिन्नचैतन्यात्मकस्पष्टताया अभावप्रसङ्गात्; इदमवच्छिन्नचैतन्यस्यैव शुक्ति  
स्वावच्छिन्नत्वात् । ननु तत्पुरुषीयवदवच्छिन्नावरणशून्यविषयावच्छिन्नचैतन्य  
स्पष्टता, तथाच तत्पुरुषनिरूपितेदमशावरणाभावात् इदमवच्छिन्नस्फुरणं स्पष्टता,  
शुक्तवच्छिन्नाज्ञानसत्त्वाच्च न शुक्तवच्छिन्नस्फुरणं स्पष्टता, नचैवमपि शुक्तव्य





अनवरतमनुभूयमानेषु दिदृक्षानुपरमः । यत्तु - प्रत्यक्षस्यैव सुखदेतुषु प्रमेय  
मिदमिति ज्ञानेषु तत्प्रसङ्ग इत्यादि; तदतिमन्दम्, अविद्यानिवर्तकप्रत्यक्षेपि  
तदुक्तसकलद्रूपणोपपन्नेन स्वव्याघातात् । यदपि - परोक्षज्ञानस्याप्यविद्या  
निवर्तकत्वे प्रत्यक्षदृष्टवहेरिव परंतो वह्निमानित्यात्तत्रावगतरहेरपि पुंसः  
इदानीं परंतो वह्निमात्रवेति सशयो न स्यादिति; तदपि मन्दम्, यदि किञ्चि  
त्कालत्रिणोपायच्छेदेन परंते वह्निसम्बन्धः परोक्षतो ऽपरोक्षतो वा वगम्यते,  
तदा सन्देहमैवाभावात् । अत एव बहुकालं गुहान्तद्ग्राहितस्याहोरात्रिभाग  
मजातयतः तदा दृष्टवहेर्दिना रात्रौ वा पर्वतो वह्निमानिति सशय. दिवा वह्नि  
मात्र वेति सशय. । तत्रापीदानीं वह्निरस्ति नवेति सशयो नास्तीति  
चेत् ? किं तत्रापि तत्कालावच्छेदेन परंते वह्निवैशिष्ट्यग्रहणात् संशयो नास्ती  
त्युच्यते, तथाऽग्रहणेऽपि वा ? नाद्य, परोक्षस्थले तज्ज्ञानाभावादेव तदज्ञाना  
निवृत्त्या सशयोपपत्तेः । न द्वितीयः, समानविषयकारणधारणाभावेऽज्ञाना  
निवृत्त्या तत्रापि सन्देहप्रसङ्गात् । ननु प्रत्यक्षस्य नीरूपग्राहकत्वासम्भवा  
दुपनीततत्कालावच्छेदेन वह्निग्राहकत्वं वाच्यम्, इदं च शब्दादिज्ञानस्थलेपि  
सम्भवति, शब्दादिज्ञाने उपनीतमानाभावेपि तदुत्तरमुपनीतकालवैशिष्ट्यस्य  
शब्दादिना वह्निग्राहकत्वावगतरपरादादौ मनमैव ग्रहणसम्भवादित्युक्तमिति चेत् ?  
तत्र सशयस्यानुभवासिद्धत्वेन तत्कालावच्छेदेन ज्ञानाभावसिद्धौ फलबलकल्प्यो  
पनयात्मकप्रत्यासत्त्यसिद्धेस्सामग्र्या एवाभावात् । उत्पन्नमपि वा ज्ञानमनवधा  
रणमस्तु । ननु तदेवाविद्यानिवृत्त्यङ्गीकारे कुत इत्युक्तमिति चेत् ? माभू-  
त्तस्मादविद्यानिवृत्तिः । यत्तु परोक्षज्ञानमप्यवधारणम्, तस्मादविद्यानिवृत्ति-  
रस्तु । कथमन्यथा तत्रापि इदानीं परंतो वह्निमात्रवेति सशयः ? परोक्षज्ञानस्या  
ज्ञानानिवर्तकत्वेपि सशयविरोधित्वात् ; अन्यथा पर्वतो वह्निमात्रवेत्यपि सशय  
प्रसङ्गात्, तत्रास्मदुक्तरीत्या ज्ञानाभावस्य तत्सत्त्वेप्यनवधारणत्वस्य वा  
वाच्यत्वात् । यन्चातवाक्याद्बुद्धपरिमाणविशेषावगमेपि तदज्ञानहेतुकभ्रम  
दर्शनादपरोक्षज्ञाने चादर्शनादन्वयव्यतिरेकाभ्यां परोक्षज्ञानमविद्यानिवर्तक  
मिति; तदप्यस्तु, एव हि चन्द्रैकत्वप्रत्यक्षे सत्यपि द्विचन्द्रभ्रमदर्शनादपरोक्ष  
ज्ञानेनाप्यज्ञाननिवृत्तिर्न स्यात् । तत्राज्ञाननिवृत्तिर्नास्त्येवेति चेत् ? परिमाण

भ्रमस्थलेपि माभूत् । तथैव परोक्षस्थले कुत्रापि निवृत्तिर्न स्यादिति चेत् ? तथैवापरोक्षस्थलेपि कुत्रापि निवृत्तिर्न स्यात् । यदि च चन्द्रैकस्थले ऽप्यावरणाज्ञान निवृत्तम्, अन्यदेव भ्रमहेतुरित्युच्यते, तदपि परोक्षज्ञाने तुल्यम् । किञ्च परोक्षज्ञानस्याज्ञानानिवर्तकत्वे वह्न्यनुमितारपि बद्धिं न जानामीति प्रतीत्यापत्तिः । अत्र यदुक्तं 'सुषुप्तापि सतोप्यज्ञानानुभवस्ये' त्यादि, तत्र, तत्र हि किमज्ञानस्याभिभवः, उत तदनुभवस्य अभिभवोपि ? आद्ये किं तदननुभवः, उत तदिनाश एव ? नाद्यः, सपुमाविवाज्ञानमनुभूयते अभिभूत चेति व्याघातात् । न द्वितीयः, बह्वधादिनिश्चयानुभवस्य निश्चयानतिरिक्ततया परोक्षज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वसिद्धेः । द्वितीये ऽयमभिभवोऽनुभवो विनाशो वा ? नाद्यः, अज्ञानानुभवाऽनुभवेपि न जानामीति व्यवहारास्वार्जनीयत्वात्, अनुभवस्य स्वरूपत्याञ्च तदभावायोगात् । न द्वितीयः, नित्यस्य साक्ष्यानुभवस्य विनाशायोगात् । नच साक्षिरूपाज्ञाननिर्विकल्पके विद्यमानेपि सुषुप्तापि सविकल्पकाभावापादनम्, जाग्रदवस्थापामभिव्यक्ताहङ्कारसत्त्वेनाभिव्यक्ताहङ्कारतादात्म्यापन्नसाक्षात्मज्ञसविकल्पकस्यभावायोगात् । अज्ञानसविकल्पके च विद्यमाने अविद्यानृत्याग्रभावस्याकिञ्चित्करत्वात् । किञ्च परोक्षज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तेरनुभवसिद्धत्वाच्च न तदपह्नवशक्यः । नच तस्य भ्रमत्वम्, अपरोक्षस्थल इवात्रापि बाधकाभावस्योपपादितत्वात् । तस्मादहमज्ञ इति प्रत्यक्षस्य भावरूपाज्ञानविषयत्वे ऽनुमित्या वह्न्यज्ञान निवृत्तमित्यस्यापि तद्विषयत्वस्यावश्यकत्वात् बाधकाभावेन च भ्रमत्वासम्भवात् त्यज वा ऽज्ञानप्रतीतिभावे रूपाज्ञानविषयत्वम्, स्वीकुरु वा परोक्षज्ञानस्याप्यज्ञाननिवर्तकत्वमिति ।

अत्र किं वृत्तेः पक्षत्वम्, उत चैतन्यस्य, वृत्त्यन्विच्छन्नचैतन्यस्य वा ? नाद्यः, वृत्तेर्जडत्वेनानिवर्तकतया बाधात्, नद्वितीयः, चैतन्यस्य प्रागभावाद्यभिध्या बाधादेव, अतएव न तृतीयः, किञ्च वृत्तेरुपलक्षणत्वे चैतन्यस्य प्रागभावाभिध्या बाधः, विशेषणत्वे जडभूताया वृत्तेर्निवर्तकत्वापत्तिः, तदङ्गीकारे च गौरवेण चैतन्यस्यैवानिवर्तकत्वापत्तिः, साध्यं च स्वविषयावरणत्वस्य तद्विषयज्ञानप्रतिबन्धकत्वरूपतया ऽज्ञानस्य तदङ्गीकारेज्ञानानुत्पत्तिप्रसङ्गेनाज्ञाने आवरणत्वासम्भवात् बाध इति पक्षणाव्ययार्थं स्पष्टत्वाद्युपेक्ष्य हेतुं नूयति

या चेयमनुमानजीर्णकन्था; तत्र किमिदमप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वादि-  
 त्यत्र प्रकाशकञ्चन्नाम ? किं ज्ञानत्वम् , किं वा ज्ञानकारणत्वम् ,  
 अथवा करणानुप्राडकत्वम् , यद्वा ज्ञानहेतुत्वमात्रम् , किं वा  
 प्राकृत्यहेतुत्वम् , यद्वा सामान्यतस्ताक्षाद्वा परम्परया वा विषय  
 व्यवहारानुगुण्यहेतुत्वमिति' नाद्यः, दृष्टान्तस्य साधनविकलत्वात् ।  
 न द्वितीयः, पक्षे तदभावेन स्वरूपासिद्धिप्रसङ्गात् । दीपस्य च  
 करणभूतेन्द्रियानुप्राहकत्वेन साक्षात्करणत्वासिद्धे । न तृतीयः,  
 पक्षे तदभावात् स्वरूपासिद्धेरेव ! नापि चतुर्थः, इन्द्रियादिव-  
 नैकान्त्यात्; स्वरूपासिद्धेश्च । न पञ्चमः, प्राकृत्यमन-  
 भ्युपगच्छता स्वरूपासिद्ध्यादेरेव । अभ्युपगच्छता  
 मपि दीपप्रमायाम्तद्धेतुत्वाभावेन साधनविकलत्वात् । नापि षष्ठः,  
 इन्द्रियादिभिरनैकान्त्यात् । किञ्च इदमनुमानमप्रकाशितार्थप्रकाशक  
 नवा ? आद्ये स्वगोचरावरणाज्ञाननिवर्तकमनिवर्तकं व' ? निवर्तकत्वे  
 स्वगोचराज्ञानविषयाज्ञानान्तरावश्यम्भावात् तत्प्रकाशेपि तथेत्येवं  
 क्रमेणानवस्था । यदि पुनस्तदेवाज्ञान म्वात्मानमपि तिरस्करोतीति  
 मतम् , तदा तेनैवानुमानेनाज्ञानानिवृत्तिप्रसङ्गः । यत्प्रकाशकं

तत्र किमिदमित्यादि । सामान्यत इत्यस्य विवरण साक्षाद्वादि ।  
 पक्ष इति । अत्र भागासिद्धिर्विधक्षिता । परामर्शादे ज्ञानकारणस्य सम्भवात्  
 करणत्वासिद्धेरेति । तथाच दृष्टान्तस्य साधनवैकल्यमिति भावः ।  
 पक्ष इति । अत्रापि भागासिद्धिर्विधक्षिता , विशेषणशब्दादेः पक्षतावच्छेद  
 कार्वाचलस्य करणानुप्राडकत्वस्यापि सम्भवात् । स्वरूपासिद्धेश्चेति ।  
 अत्रापि पूर्ववत् भागासिद्धिरेव विधक्षिता । स्वरूपसिद्ध्यादेरेति । आदि  
 शब्देन साधनवैकल्यग्रहः । यत्प्रकाशकमिति । त्वयैव तत्प्रकाशस्य  
 तन्निवर्तकत्वसम्भवात् साधनप्रकाशस्य नाज्ञाननिवर्तकत्वमिति उत्तरव्यति

यज्जानं तदेव तदज्ञानस्य निवर्तकमिति च व्याहृतमेव । अनि-  
वर्तकत्वे तु निष्प्रयोजनत्वमनुमानदुसृतिनिर्माणमहाप्रयासस्य ।  
तेनानैकान्तिकत्वप्रसङ्गश्च । तस्यापि पक्षीकारे तस्मिन्नेव बाधः ।  
द्वितीयेपि प्रकाशितप्रकाशकत्वं वा विवक्षितम्, अप्रकाशकत्व  
मेव वा ? पूर्वत्र निष्प्रयोजनत्वम्, येनैवादौ प्रकाशितं तेनैव कृत  
त्वात् । उत्तरत्राप्रमाणत्वमेवानुत्पत्तिलक्षणमिति ।

भावः । अनिवर्तकत्व इति । नच व्यवहार एव प्रयोजनमिति वाच्यम्,  
अज्ञाननिवृत्त्यभावे तस्यैवासाम्भवात् । ब्रह्मस्वरूपभूतज्ञाने सत्यपि हि अज्ञान  
वशात् अस्ति प्रकाशत इति व्यवहाराभावान् नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारश्चा  
द्वीकरोपि । नन्दज्ञानाभावे एव व्यवहारप्रयोजकः, नतु तन्निवृत्तिः, तेनाज्ञाने  
तदभावस्य स्वतस्सिद्धत्वादज्ञानानुमित्यापि तद्व्यवहारः स्यादेवेति चेत् ;—  
तथापि बह्वनुमानात्तद्व्यवहारभावप्रसङ्गात् । ज्ञानमात्रस्य तत्प्रयोजकत्वे  
ब्रह्मणोपि व्यवहारप्रसङ्गः । वृत्तेरेव व्यवहारप्रयोजकत्वमित्याज्ञा तु निर्मूलैव ।  
तस्मात् स्वया यद्व्यादावज्ञाननिवृत्तेरेवेष्टव्या, ततो व्यभिचारात् सर्वत्राज्ञान  
निवृत्तेरेव प्रयोजकत्ववक्तव्यम् । नतु लाघवाद्ज्ञानाभाव एव प्रयोजकः,  
नतु तद्विशेषनिवृत्तिः, अतोऽज्ञानाभावत्वेन निवृत्तिर्वद्व्यादावैव व्यवहारप्रयोजि  
का, अज्ञानादौ तु स्वतस्सिद्धोऽज्ञानाभाव एवेति चेत्,— तन्नायनुमानात् प्रागे  
सावन्त काल भावरूपज्ञान नास्तिपमित्यनुभवानुरोधेनाज्ञानस्थावश्यकतया  
तन्निवृत्त्यभावे व्यवहारो न स्यादेव । नच सशयनिवृत्तिः प्रयोजनम्, अज्ञा  
ननिवृत्त्यभावे तदसिद्धे । अज्ञानाभावे प्रयोजकत्वे च बह्वनिसशयानु-  
च्छेदप्रसङ्गात् । ज्ञानमात्रस्य सशयनिवृत्तकृते ब्रह्मणि सशयाभावप्रसङ्गात् ।  
समानपिपयानुधारणस्य निवर्तकत्वे स एव दोषः । एककोटिकानुधारण  
च निरस्तमेव । यदिच समानप्रकारकानुधारण निवर्तकम्, ब्रह्मस्वरूपज्ञान  
तु निष्प्रकारकमित्युच्येत, तद्व्यतिरेकसाक्षात्कारात् सशयानिवृत्तेस्तदर्थजिज्ञासानुप  
पत्तिः । तस्माद्ज्ञानानिवृत्तावप्रयोजनवमेव । अनुत्पत्तीति । ज्ञानानुत्पाद-  
कत्वञ्चाप्यभिप्रेतम् ।

केचित्तु - अत्रानुमाने सुरादिप्रमाया बाध, तस्यास्साधिरूपत्वात्; वृत्ते पक्षत्वे परोक्षवृत्तौ बाध, अपरोक्षवृत्ते पक्षत्वे परोक्षवृत्तौ व्यभिचार; तद्व्यावृत्त्यर्थे हेतुविशेषणे अप्रयोजकत्वम्, धारावाहिकद्वितीयादिज्ञाने बाध, असिद्धिश्च, साध्ये ऽप्याद्यविशेषण व्यर्थम्, स्वस्य स्वप्रागभावनिवृत्तिरूपतया तदनिवर्तकत्वात्, द्वितीय चायुक्तम्, चित्तोऽज्ञानादिसाक्षितया प्रकाशमानत्वेनावरणायोगात्, एतोत्पादकादृष्टव्यावृत्तेरावरणपदेनैव सिद्ध्या दोषवैयर्थ्याच्च, तृतीय चायुक्तम्, वृत्तिश्चिदुपरागार्थेति मते घटाकारवृत्त्या तत्प्रतिबिम्बितचैतन्येन वा ऽभिव्यक्त घटाधिगता चैतन्य घटप्रकाशकमिति मते च घटप्रकाशकज्ञानस्य घटाज्ञाननिवर्तकत्वात्, घटाकारवृत्ति तत्प्रतिबिम्बितचैतन्य वा घटप्रकाशकमिति मतस्य चाध्यासिकसम्बन्धस्यातन्त्रत्वापातेनायोगात्, चरमसाक्षात्कारोत्पत्तिप्रतिग्रन्धकादृष्टस्य तदनिवर्त्यत्वे मिथ्यात्वासिद्ध्या स्वनिवर्त्यपदेन तद्व्यावृत्त्यसिद्धेश्च, अज्ञातत्वस्य तद्विषयकज्ञानाभावरूपत्वे आप्तविशेषणे नैव व्यावृत्तिसिद्धे, अविद्याविषयकत्वरूपत्वे चाविद्यासिद्ध्या चतुर्थं च व्यर्थम्, हेतौ च प्रकाशकस्य ज्ञानत्व वा, ज्ञानहेतुत्व वा, साक्षात्परम्परया व्यवहारहेतुत्व मात्र वा, तमोनिवर्तकत्व वा, आवरणनिवर्तकत्व वा, अज्ञानान्धकारान्यतरनिवर्तकत्व वा, प्रकाशकशब्दवाच्यत्वमात्रमेव वा? नाद्य, दृष्टान्तेऽभावात्, न द्वितीय, असिद्धे, इन्द्रियादौ व्यभिचाराच्च, अतएव न तृतीय, न चतुर्थं, अज्ञानान्धकारानुगततमस्त्वाभावात्, साध्यावैशिष्ट्याच्च, अत एव न पञ्चम, कुहालादौ व्यभिचाराच्च, न षष्ठ, साध्यावैशिष्ट्यादेव, न सप्तम, शब्दसाम्येन एकसाध्यसाधने पृथिव्यादिरपि गोत्वेन शृङ्गत्वसाधनापातात्, किञ्च- अस्या अनुमितेरप्रकाशितप्रकाशकत्वाभावे प्रकाशितप्रकाशकत्व वा ऽप्रकाशकत्व वा स्यात्, उभयथाचानुमितिर्व्यर्था, तत्प्रकाशकत्वे चात्रैव बाधो व्यभिचारो वा, अस्या स्वविषयावरणानिवर्तकत्वात्, अज्ञानावरणाज्ञानाभावात्, दृष्टान्तेऽपि द्वितीयादिप्रमाया अधकारानुत्पन्नत्वेन प्रथमपद व्यर्थमित्याहुः ।

अत्र कश्चिदाह - जागराद्यपरोक्षवृत्तित्व पक्षतावच्छेदकम्, तेन सुखादिप्रमाया धारावाहिकद्वितीयादिप्रमाया परोक्षवृत्तौ च न बाध, किञ्च - पक्ष १

तावच्छेदपारच्छेदेन साध्यसिद्धिविरोधिज्ञान न बाधः, किन्तु सामानाधिकरन्धेन साध्यसिद्धिविरोधिज्ञानम्, तथाच वृत्तिभाषे साध्याभाषेपि कस्याश्चिद्रवृत्तौ गान्ध्यासत्त्वात् यथाश्रुतेषु पक्षे नोक्तबाधावतारः; साध्ये च स्वप्रागभावातिरिक्तेति विशेषण न व्यर्थम्, प्रतियोगिनः प्रागभावनिवृत्तिरूपत्वे प्रतियोगिप्यते सति प्रागभावोन्मग्नप्रसङ्गात् प्रतियोग्यतिरिक्तैव हि प्रागभावाविवृत्तिः; नच निवृत्त्यानन्त्य प्रागभावानन्त्य च स्यादिति वाच्यम्, घटप्रागभावा नन्त्यवदित्वात्; अतः स्वप्रागभावनिवर्तकतयार्थान्तरवारकं सार्थकमेव तत्; नापि द्वितीयविशेषण व्यर्थम्, श्रोत्यादकादृष्टमादायार्थान्तरवारकत्वात्; अत्रा नादिसाक्षितया प्रकाशमानेपि चैतन्ये आवरणमुपपद्यते, प्रकाशमानेपि सूर्यादौ भेषादेरावणत्वदर्शनात्; आवरणत्व च प्रतिबन्धनत्वम्, तस्य च केवलान्वयित्वेनाव्यावर्तकतया स्वधिषयावरणेत्यप्यावश्यकम्, तृतीयमपि विशेषण साधु, वृत्तिश्चिदुपरागार्थेति मते आवरणाभिभवस्य नान्तरीयकत्वात् आवरणाभिभवनाले च चिदुपरागस्य नान्तरीयकत्वात् उभयसत्त्वेपि कस्यचित् प्राधान्येन कस्यचिदुपसर्जनतयोपादाने मतद्वयोत्थानात्, अन्यथा प्रदीपादौ विषयोपरागकाले आवरणाभिभवो न स्यात्, अन्वयव्यतिरेकाभ्यां शानेनाज्ञान निवृत्तिदर्शनाच्च न बाधः; प्रतिबन्धकनिवृत्तावेव चरमसाक्षात्कार इति न स प्रतिबन्धकादृष्टनिवर्तकः, प्रतिबन्धकस्य कार्यनिवर्त्यत्वे प्रतिबन्धकत्वायोगात्; तस्यातीतघटवन्मिथ्यात्वोपपत्तेश्च; चतुर्थमपि युक्तम्, विषयगताज्ञातत्वव्युदासार्थत्वात्; हेतावपि न विकल्पावकाशः, प्रसिद्धानुमानेपि एतद्दृशैतत्कालीन धूमरक्ततद्देशीयतत्कालीनधूमरत्वादिविकल्पेन साधनवैकल्यस्वरूपासिध्यादिना दूषणप्रसङ्गात्, उभयानुगतसामान्यस्य तत्र हेतुत्वे अत्राप्यावरणसामान्यनिवर्तकत्वेन प्रत्यक्षासिद्धप्रकाशसामान्यस्य हेतुत्वसम्भवात्; नच पृथिव्या गोत्वेन शृङ्गित्वानुमानम्, विषये बाधकाभावेनाप्रयोजकत्वात्, अत्र चावरणसामान्यनिवर्तकतया प्रत्यक्षासिद्धत्वेनानुकूलतर्कसत्त्वात्, नचास्या अनुमितेः प्रकाशितप्रकाशकत्वे वैयर्थ्यम्, असिद्धिशङ्कानिरासार्थत्वात्; नच दृष्टान्तेपि दोषः, अन्धकारस्य विशेषणत्वासम्भवेन उपलक्षणत्वे चाप्ये द्वितीयादिप्रमाया अपि तदुत्पत्त्येन तन्निरासकप्रथमपदसार्थकत्वात्, तस्मादनप्यामिदमनुमानमिति ।

अत्र प्रमः — एतन्मध्यनवधारणात्मकजागराद्यचन्द्रादिप्रम्यक्षस्यापि पक्ष-  
तना तत्र बाधः; अवधारणत्वविवक्षाया सागरादौ देवादद्वैतान्यस्मरणा-  
नन्तरनुत्पन्ने भेदवासनादिप्रतिबन्धकार्ये अवधारणात्मके ऽद्वैतसाधारकारे बाधः;  
तद्यावृत्त्यर्थं पक्षविशेषणे तत्रैव व्यभिचारः, जलेऽधोप्रत्वभ्रमपूर्वभाविनि  
वृशोर्वाप्रत्वज्ञाने च जागराद्ये बाधः; तत्र भ्रमानुसारेणात्रानस्यावश्यक-  
त्वात् ; क्वचित् स्वरूपाज्ञानस्य निवृत्तौ पुनस्वरूपेण न जानामीत्यनुभवादर्श-  
नेन तदज्ञान नास्तीति युष्माभिरुक्तत्वेन तद्विषयजागराद्यापरोक्षे बाधः, तत्र  
स्वरूपाज्ञानसत्त्वे प्रथममिव तदाप्युपदेशापेक्षाप्रसङ्गात् । यच्च 'किञ्च पशुता  
वच्छेदके' त्यदि, तदपि न, अज्ञतो बाधेनानुमितिप्रतिबन्धाभावेपि साध्या  
भाववतः पक्षीकरण प्रयोगस्य दोष एव, अन्यथा प्रतिप्राविषये सर्वत्र धर्मिणि  
बाधेपि देवादबाधितपक्षान्तरे व्याप्यवत्तयोपस्थिते तत्रानुमितेरबाधात् प्रयोग  
स्यादुष्टत्वापत्तेर्वादी न निगृह्येत ' यदिच स्वाभिमतपक्षतावच्छेदकसामाना  
भिरुपर्येन साध्यासिद्धेर्निगृह्यते, तर्हि पक्षतावच्छेदकयावदधिकरणे साध्यासि-  
द्धावपि वादी निगृह्यत एव, तथैव कथकसम्प्रदायात् । अत एव हि  
पूर्वे निरन्धारः बाधितेतरपक्षपरिग्रहे महान्त यत्नमास्थिता । यथमन्यथा  
प्रमाणपदमपि तत्र सङ्गच्छते । निश्च - विवादाध्यासितमित्येतावता पक्षपरि-  
ग्रहे शेषवैयर्थ्यात् तस्य तद्विवरणरूपता वाच्या, तद्विवरणत्व च विवादपद-  
मात्रनिर्देश एव स्यादिति तत्सिद्धये बाधितव्यावृत्तिः कार्यैव । यदपि साध्ये  
च स्वप्रागभावेत्यादि, तदप्यसाधु, तथा सति त्वदभिमतमोक्षदशाया घट-  
ध्वसे निवृत्ते घटोन्मज्जनापत्तेः । ननु तत्राविद्यालक्षणकारणाभावात् घटो  
न्मज्जनमिति चेत् ? हन्त तदादानीं किं घटध्वसकाले घटप्रागभावस्य का-  
रणं पश्यसि, येन प्रागभावोन्मज्जनमापादयसि । ननु सर्वस्यापि प्रतियोगि-  
तदभावयोरन्यतरत्वनियमात् प्रागभावाभावाध्वसे प्रागभाव स्यादिति चेत् ?  
तर्हि घटप्रागभावदशाया ध्वसस्स्यात्, ध्वसप्रागभावात्मकघटस्याभावात् ।  
किञ्च- घटाल्यन्ताभावस्य घटप्रागभावाभिरुरणे ऽभावात् घट. स्यात् । अत्रापि  
ध्वसप्रागभावो घटाल्यन्ताभावात्यन्ताभावोपि प्रतियोगिनोऽन्य एवेति चेन्न,—  
गौरवात्, लाघवेन घटध्वसयोः प्रागभावाप्रतियोगिरूपताया. घटतःप्रागभावयो.

ध्वसप्रतियोगिरूपताया घटतद्ध्वसप्रागभावानामत्यन्ताभावाभावत्वस्य च कल्प  
 नात् । किञ्च प्रागभावनिवृत्ते, घटजन्यतया घटस्य द्वितीयक्षण एवोत्पत्तेः  
 घटोत्पत्तिक्षणे प्रागभावस्यादेव, तच्चानुपपन्नम्, प्रतियोग्यभावजोर्धरोधात् ।  
 भन्त्यशब्दस्य क्षणिकत्वपक्षे तस्य प्रागभावनिरोध एव न स्यात्, सिध्यादि  
 द्वितीयक्षणेनुमित्यापत्तिश्च, रूपतत्प्रागभावर्युगपत् साक्षात्कारश्च स्यात्,  
 धर्मिप्रतियोग्यादिज्ञानसमये तत्प्रागभावस्य सत्त्वात्, ज्ञानांतराभावस्यापि सत्त्वात्,  
 ज्ञानाभावसमुदायस्य ग्रहसम्भवाद्दहमज्ञ इति प्रत्यक्षस्य भाररूपाज्ञानविषय  
 वृत्तिविरोधश्च स्यात् । अस्तु चा प्रागभावनिवृत्तिरन्यैः, तथापि तत्र न  
 प्रतियोगिनो जनकत्वसम्भव, मानाभावादुक्तविरोधाच्च । तत्सामग्र्या एव  
 जनकत्वसम्भवात्, प्रागभावभेदेन च सामग्रीभेदात् कार्यभेदोपपत्तेः ।  
 अदपि 'नापिद्वितीये' त्यादि, तदप्यसत्, न हि सूर्यस्यैव नित्यवैतन्यस्य  
 प्रतिबन्धसम्भव, तत्र हि बहुलालोकनिस्तरणप्रतिबन्धो वा भूयोवयवेन्द्रियसनि  
 कर्षप्रतिबन्धो वाऽऽवरणम् । किञ्च न घटादिप्रतिबन्धकत्व अज्ञानस्य तम  
 सोभेति बाधो व्याप्यत्वासिद्धिश्च । तज्ज्ञानप्रतिबन्धकत्वविवक्षायामपि ज्ञान  
 प्रागभावात्यन्ताभावयो प्रतिबन्धकत्वाभावेनादिमान्तिमविशेषणवैयर्थ्यात् । ज्ञानस्य  
 प्रतिबन्धकत्वाभावेन बाधश्च, तन्निवर्त्यस्य तत्प्रतिबन्धकता नास्तीति त्वयोक्त  
 त्वात् । स्वविषयसकलज्ञानप्रतिबन्धकत्वविवक्षायामपरोक्षस्वार्शनादिज्ञानाप्रतिबन्ध  
 कत्वेन दृष्टान्ते साध्यवैकल्यम् । यत्किञ्चिज्ज्ञानप्रतिबन्धकत्वविवक्षायामपि  
 विषयसाकल्यविवक्षया सकलस्वविषयविषयकयत्किञ्चिज्ज्ञानप्रतिबन्धकत्वमित्यर्थ  
 लाभे प्रदीपादे धुद्रालोकस्य सकलस्वविषयविषयकज्ञानसम्भवेन तत्प्रतिबन्धक  
 निवर्तकत्वेपि महालोके व्यभिचार, सूर्यालोकविषयसकलज्ञानाभावात् ।  
 धुद्रालोकेपि व्यभिचार एव, सत्तत्प्रतियोगिकानन्ताभावाना स्वविषयत्वात्  
 तावज्ज्ञानस्य चा सम्भवात् । ईश्वरज्ञानस्य तादृशत्वेपि तत्प्रतिबन्धासम्भ  
 वात् । यत्किञ्चित्स्वविषयविषययत्किञ्चिज्ज्ञानविवक्षया यत्र परामर्शान्तर अनु  
 मित्वा ततोऽनुमिति, ततस्तत्र प्रत्यक्ष तत्र विरोधिगुणतया स्वविषयविषयक  
 प्रत्यक्षप्रतिबन्धकानुमित्तानिवर्तकत्वेनानुमितेयथाश्रुतमेव पश्चात्तावच्छेदकत्वमिति  
 पक्षे तादुत्तरीत्या पश्चात्तावच्छेदरसामाप्ताधिग्रहणेन साध्यत्वे, सिद्धसाधनात्



साध्य विशेषणीयम् ; तदभावे तु पक्षो वा विशेषणीयः, पक्षतावच्छेदका  
 वच्छेदेन साध्यज्ञान फलमिति वा ऽङ्गीकार्यम्, तत्र चोक्त एवाशतो वाचः ।  
 संशयोत्तरप्रत्यक्षउत्तमानविषयसशयप्रतिबन्धकविशेषदर्शननिवर्तकत्वेन तस्मिन् प्रत्यक्षे  
 सिद्धसाधनम्, साक्षात्कारप्रतिबन्धकदुर्दृष्टनिवर्तक यत् तेनुदर्शनं तत्रादृष्ट  
 प्रतिबन्धतन्निवर्तनसाक्षात्कारद्वयस्यापि सत्तादिविषयत्वात् सिद्धसाधनम् ।  
 नापि द्योतपादकादृष्टस्य क्वचित्प्रतिबन्धकत्वे मानमस्ति । यच्च - 'तृतीय  
 मर्थ' त्यादि, तदपि, न ; श्रुतेश्चिदुपरगार्थत्वे आरण्यकल्पनाया मानाभावे-  
 नायरणानिवर्तकत्वात् । यच्च - " अन्यथे " त्यादिनोक्तम् ; तदपि न, प्रदीपा  
 देस्तमोनिवर्तकत्व हि प्रत्यक्षसिद्ध नापह्वमईति, तमसि, चक्षुर्विषयतन्निकर्षेपि  
 ज्ञानादर्शनात्तस्य विषयाधारकत्वमपि, प्रकृते ज्ञानेनाज्ञान निवृत्तमित्यन्वय  
 व्यतिरेकयोः प्रागभावविषयत्वेनाप्युपपत्तेः । चरमसाक्षात्कारोत्पत्तिप्रतिबन्ध-  
 कादृष्ट च तन्निरर्थमेव, अन्यथा मिथ्यात्वानुपपत्तेः, धरस्तस्यापि प्रतिबन्ध  
 कस्य सूक्ष्मरूपेणावस्थितस्य पुनर्निवृत्तेर्युष्माभिरङ्गीकारात्, अतीतघटादायपि  
 तथैवाङ्गीकारात् । यदपि - " चतुर्थमपी " त्यादि, तदप्यसङ्गतम्, विषय  
 गताज्ञातत्वस्य विषयगतज्ञानाभावरूपत्वे ज्ञानविषयत्वाभावरूपत्वे च स्वनिय  
 र्थपदेन तद्व्यावृत्तिसिद्धेः, अविद्याविषयत्वस्य चाविद्यामिद्धेः पूर्वमसिद्धेः ।  
 यच्च " हेतावपी " त्यादि, तत्र, पक्षदृष्टान्तानुगत प्रकाशत्व न विद्यते,  
 शब्दसाध्येन चेत् ! 'प्रथिव्या गोत्वाच्छृङ्ग समापतेदि' त्यनेनैव दत्तोर-  
 त्वात् । अनुकूलतर्जाभावस्य चोपपादयिष्यमाणत्वात् । यच्च - 'नचास्या  
 अनुमितेरि' त्यादि, तदपि न, असिद्धत्वशङ्कानिरास किमनुमितेरसिद्धत्या  
 भावविषयत्वात्, निरुक्तसाध्यविषयत्वाद्वा ? नाथ, तस्य साध्याप्रवेशात्, न  
 द्वितीयः, अस्या अनुमितेः प्रकाशितप्रकाशकत्वे पूर्वप्रकाशेनैवासिद्धत्वशङ्काया  
 निरासेन एतद्वैपर्यात् ; सिद्धसाधनाच्च । अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वे व्यभि  
 चारः । किञ्च पूर्वे प्रकाशाभावादप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वाद्वाभिचार, नच साध्येष  
 तत्प्रकाशः, तस्य स्वप्रागभावेत्यादिनिरुक्तसाध्याविषयत्वात् । यदपि 'नच  
 दृष्टान्तेपी त्यादि; तदपि न, अवकारस्य विशेषणत्वस्यैव सम्भवात्, उदा  
 हस्यैव दीपस्नान्धकारनिवर्तकत्वात् । तस्माद्वासतीर्थोक्त दूषण मुलप्रमेय ।

किञ्च दीपप्रभाया निर्विषयत्वात् साध्यवैकल्यम् । नच तद्विषयकज्ञान जनकत्वं तद्विषयत्वम्, पक्षे असिद्धेः । नच साक्षात्परम्परया वा तज्जन्य व्यवहारविषयत्व तत्, अभीष्टार्थविशेषविषयकसाक्षात्कारप्रतिबन्धकादृष्टस्य सेतुदर्शनादिना बहुपापनिवर्तकतया श्रुतेन विदाशसम्भवात् । परम्परया तदर्थविशेषविषयव्यवहारजनकत्वेन तद्विषयत्वात् तद्विषयज्ञानोत्पत्तिप्रतिबन्धक दुरदृष्टनिवर्तकतया सिद्धसाधनात् । हेताभ्यप्रकाशितत्व यद्यज्ञानविषयत्वम्, तदा हेत्वसिद्धिः, यदि ज्ञानविषयत्वम्, तदाधिष्ठानप्रकाशेन सर्वस्य प्रकाशमानत्वात् पुनरप्यसिद्धिः । यदि वृत्तिज्ञानविषयत्वम्, तदा समानविषयस्मृत्यनुमित्याद्यनन्तरकालीन जागराद्यापरोक्षे असिद्धिः, तस्यापि पक्षत्वात् । अपरोक्षवृत्त्याविषयीकृतत्वविषयविषयत्वविषयत्वविषयत्वविषयत्वविषयत्व असिद्धेः । एतज्जागरणकालीनप्रत्यक्षाविषयत्वञ्चेत्तद्विषयपरकीयज्ञानस्य पूर्वक्षणे सम्भवादसिद्धिः । ज्ञानानुत्पत्तिस्थलीयद्वितीयादिप्रभाया व्यभिचारः । प्रकाशविषयीकृतत्व चेत् ? दीपप्रभाया सुनोत्थितस्य जागराद्यप्रत्यक्षेऽसिद्धिः, तस्या तस्यापि प्रकाशत्वाभिधानात् । समानाधिकरणत्वेन प्रकाशविशेषणे एतज्जागरणमयवर्तितदीपप्रत्यक्षस्य एतज्जागराद्यापरोक्षात् पृथग्भवात् प्रकाशिताभासिध्या हेत्वसिद्धिः । एतज्जागरणकालीनसमानाधिकरणप्रत्यक्षत्वं सा समानकालीनतज्जागरणकालीनप्रकाशत्वमेव हेतुरिति चेत् ? आलोकस्य समानाधिकरणप्रत्यक्षासिद्धेः । समानाधिकरणप्रकाशत्वसा समानकालीनत्वमेव प्रकाशविशेषणमिति चेन्न ; - एतज्जागरणकालीनत्वस्य व्याप्तिग्रहानुपयुक्ततया व्यर्थत्वात्, द्वितीयादिप्रभाया अपि प्राथमिकप्रकाशनाशासमकालीनत्वात् व्यभिचारात् । समानाधिकरणप्रकाशासमकालीनत्वमेव प्रकाशविशेषणमिति चेन्न, हेत्वसिद्धेः, प्रकाशमानस्य स्वात्मप्रकाशसमानकालीनत्वात् । अभेदे सामानाधिकरण्यं नेति चेन्न, - यत्र जागरे एवमेव प्रत्यक्ष तस्मिन्नाद्यप्रत्यक्षेऽसिद्धेः, जागरणप्रकाशात्प्राप्तिसिद्धेः असिद्धेः, परोक्षज्ञानस्यापि प्रकाशत्वेन तदुत्तरभाविजागरणापरोक्षेऽसिद्धेः; परोक्षज्ञानव्यावृत्तस्य प्रत्यक्षालोकानुगतस्य प्रकाशत्वस्य निर्विक्रमुमशक्यत्वात् । परोक्षज्ञानभिन्नत्वेन विशेषणे व्यर्थम्, व्याप्तिग्रहः अनुपयोगादिति ।

अत्र नवीन. - जन्यसिद्धत्वात्प्रज्ञात्पुत्रपटप्रमाणान् पक्ष, अतो न सुखादिप्रमादिषु पूर्वोत्पत्तिः । नन पटज्ञानजन्यस्य तदुत्तरक्षणजन्यमेति घटज्ञानस्य उक्तप्रमाताप्रच्छेदकाप्रान्तत्वात् तत्र च स्वसमानाधिकरणत्वादिना वक्ष्यमाणस्याप्रहेतोर्भावात् भागाशास्त्रिगिति वाच्यम्, तद्विपर्ययका जयेत्यनेन स्वपूर्वकारित्वकल्पमगामप्रीत्यन्यसमये च पूर्वजन्यत्वस्य विवक्षितत्वात् । अन्यकारिनिवृत्त्यव्यवहितोत्तरकालीनचाभुपज्ञान वा पक्ष, स्वविषयावरणस्वनिवर्त्यत्वन्तरपूर्वकमित्येष वाच्यम्, स्वविषयावरणस्य च स्वजननायोक्तव्यम्, स्वनिवर्त्यत्व स्वजन्यप्रतियोगित्वम् । दस्तुपद च स्वपरम् । तदन्तर - तदन्यत्, अनेन स्वस्य स्वाधिकरणाक्षगोचरभूते सत्त्वेन स्वपूर्वत्वमस्तीत्यर्थान्तरता निरस्ता । इदं च साध्यं प्रागभावात्प्रतिप्रतियोग्यतिरिक्तं मते, तेन स्वनिवर्त्येतीच्छाप्रागभावादिनार्थान्तरवारणम् । स्वविषयावरणेति स्वप्रागभावादिनार्थान्तरत्वधारितम् । स्वप्रागभावव्यतिरिक्तस्वनिवर्त्येति स्वदेशगतवस्तुन्तरपूर्वकमित्यपरं साध्यम् । इदन्तु प्रतियोग्येयं प्रागभावनिवृत्तिरिति मते । अत्र च स्वसमानाधिकरणं प्रागभावस्वप्रागभाव, तेनेच्छाप्रागभावादिभिर्नार्थान्तरत्वम् । आत्मत्वादिनार्थान्तरवारणाय स्वनिवर्त्येति । स्वदेशगतत्वं च स्वसमानाधिकरणत्वे सति प्रत्यक्षत्वम्, तेन स्वजनकादृशादिभिर्नार्थान्तरता । अथैकमेव साध्यम्, अत्र स्वप्रागभावव्यतिरिक्तत्वादीना पूर्वोक्त एवार्थः । स्वदेशगतेत्यत्र तु स्वाश्रये वर्तमानत्वमेव विवक्षितम् । अत्र च इच्छादिप्रागभाव स्वजनकादृशात्मात्मत्वदिक चिकीर्षादिद्वारा स्वजन्यतन्तुसयोगघटादिकार्यप्रागभावश्च प्रमाद्यवच्छेदाः । अभावान्यत्वात् स्वप्रागभावान्यत्वमन्यदेवेति न वैयर्थ्यमपि । अथवा स्वप्रतियोगिकं प्रागभावस्वप्रागभाव, स्वविषयावरणत्व स्वविषयसहायादिजननयोग्यत्वम्, स्वमत्ताक्षणनियतध्वसप्रतियोगित्व स्वनिवर्त्यत्वम्, ततश्च प्रागभावोपि परमते विशेषदर्शनतया सहायादिजनक इति स्वप्रागभावस्वजनकादृशा धरारादिव्यावृत्तये स्वप्रागभावेत्यादि विशेषणम् । परमते मनस्सयोगपूर्वकत्वेनार्थान्तरतानिवृत्तये स्वनिवर्त्येति । अथवा पराभिमतप्रागभावान्यत्वज्ञानसमानविषयवज्ञाननिवर्त्यत्वज्ञानसमानाश्रयत्वविशिष्टाज्ञानसिद्ध्यर्थं तानि विशेषणानीति न कस्यापि वैयर्थ्यम्, एतेनापि पदेन विना उद्देश्यसाध्यासिद्धेः । येन विशेषे

पणेन विना स्वाभिमतार्थो न सिद्ध्यति तस्यैव साध्यविशेषणत्वात् । एतस्मान्नाधिकरणविशिष्टज्ञानव्यसोत्पत्तिसमयानाधारस्थितिकचाक्षुषसर्वाङ्गकल्पकान्धकारनिवर्तकालोकान्यान्यत्वादिति हेतुः । असिद्धिसाधनवैकल्यपरिहाराय निर्विकल्पके व्यभिचारवारणाय च सविकल्पकेत्यादि । सुखप्रत्यक्षे व्यभिचारवारणाय चाक्षुषेति । यद्वा— एतज्ज्ञानविषयदेशीयान्धकारस्थितिसमयास्थितिकप्रयक्षत्वे सति एतज्ज्ञानोत्पत्तिसमये एतद्विषयसम्बन्धित्वादिति हेतुः । देशान्तरीयद्वितीयादिमभावां व्यभिचारवारणाय एतद्विषयसम्बन्धित्वादिति । धारागतद्वितीयादिज्ञानव्यायुक्तये एतज्ज्ञानोत्पत्तिसमय इति । एतद्देतुनिर्विकल्पकनिवृत्तये प्रयक्षेति । एतद्विषयपरकीयानुमित्यादौ व्यभिचारवारणाय अन्धकारस्थितिसमयास्थितिकेति । तच्च अन्धकारस्थितिसमयस्थित्यभावप्रयोजकरूपवत्त्व विवक्षितम् । तच्चालोके आलोकत्व ज्ञाने चाक्षुषत्वमस्ति, अनुमितौ तु न किञ्चिदिति न परानुमितौ व्यभिचारः । पक्षीकृतज्ञानस्यापि देशान्तरीयान्धकारसमकालीनत्वादसिद्धिवारणाय एतज्ज्ञानविषयदेशीयेति । यदा द्वितीयसाध्य प्रति उक्तहेत्वोः प्रयोगः तदा तयो धाराव्यावर्तकविशेषणमनुपादेयम्, तेन विनापि तत्र पूर्वज्ञाननिवर्तकतया तत्साध्यस्य सत्त्वेन व्यभिचाराभावात् । यद्वा एतद्विषयमात्रावारकनिवर्तकत्वे सति आचारकान्यत्व हेतुः । मात्रपदमीश्वरादौ व्यभिचारवारणाय, तेषामेतज्ज्ञानाविषयसाद्यावारक प्रत्यपि निवर्तकत्वात् । आवारक च तद्विषये नास्तीत्यादिव्यवहारप्रयोजकमुच्यते । नच वर्णितसाध्यसिद्धेः पूर्वमेतज्ज्ञान न सम्भवतीति वाच्यम्, रूपादिचाक्षुषज्ञानाभावे तस्मिन् सशयादिजनकतदज्ञानरूपावरणस्य तत्सत्त्वे तदभावस्य चानुभवसिद्धत्वेन भावरूपाज्ञानात्मकावरणनिवर्तकत्वज्ञानाभावेपि सामान्यतस्सिद्धत्वात् । तद्विषयावरणसमयावृत्तित्थे सति तदावरणनिवर्तकत्वं वा हेतुः । एतत्सिद्धिः पूर्ववदेव । नचाप्रयोजकमत्व, प्राथमिकज्ञानविषये उभयवादि सम्मतस्याज्ञातत्वस्य भावरूपाज्ञानानङ्गीकारे कथमपि निर्वक्तुमशक्यत्वात्, लाघवेनाप्रकाशशब्दस्य भावरूपाप्रकाशविषयत्वौचित्याच्च । भावरूपाज्ञानारूपावरणादन्यस्य प्रागभावादेर्निवर्त्यत्वासम्भवेनावरणनिवर्तकत्वरूपहेतुश्छित्तिक्ष विपक्षे बाधिका । एव “देवदत्तप्रभा तत्स्थममाभावाति

रेकिञ्चः । अनादेर्येसिनी मात्त्राग्नदत्तप्रमा यथे ” ति चित्तुत्रोक्तानुमान  
 मन्वत्र प्रमाणम् । नच नुरादिप्रमाया परोक्षवृत्तौ द्वितीयादिप्रत्यक्षप्रमाया  
 च बाध इति वाच्यम्, जन्यसविकल्पकाजन्यदेवदत्तघटाक्षुपप्रमाया पक्षत्वेन  
 विवक्षितत्वात् । नच धारावाहिकद्वितीयादिपुद्गौ व्यभिचारः, तत्रापि पक्ष  
 प्रमाप्रागभावातिरिक्तप्रमाणानिर्वर्तकतया साध्यसत्त्वात् । देवदत्तगतत्व च  
 नानादिविशेषणम्, यद्दत्तप्रमाया साध्याप्रसिध्या व्याप्तिग्रहायोगात्, किन्तु  
 भावविशेषणम् । प्रागभावातिरिक्ते प्रतियोग्यातिरिक्तेति भेदे इदं साध्यम्, तेन  
 न प्रागभावातिरिक्ते यन्तरेयस्येन्, नरा इत्यन्ते साध्यैरन्यम्, नरा इच्छा  
 दिप्रागभावातिरिक्तवर्तकत्वार्थान्तरता । नच साध्ये प्रमापदवैषम्यम्, प्रागभावा  
 तिरिक्तेनच सामान्याभावस्य विवक्षिततया देवदत्तु रादिप्रागभावातिरिक्तस्य  
 भावनिर्वर्तकत्वार्थान्तरतापरिहारार्थत्वात् । नचैवमपि पक्षप्रमाप्रागभावातिरिक्त  
 स्वप्रागभावातिरिक्तत्वान्तरता, प्रमापदेन पक्षीभूतप्रमाया एव ग्रहणात् ।  
 नच तत्रापि पक्षीभूतघटप्रमान्तरप्रागभावातिरिक्तत्वाभावनिवृत्तकत्वात् पक्षीभूत  
 प्रमाप्रागभावातिरिक्तत्वान्तरता शङ्कनीया, प्रमाव्यक्तीना प्रत्यक्षमेव पक्षीभूतत्वात् । नचैव  
 देवदत्तगतत्वविशेषण व्यर्थम्, पक्षीभूतप्रमाया अधिष्ठानरूपस्वप्रागभावाति  
 रिक्तान्त कारणगतप्रागभावातिरिक्तत्वान्तरतापरिहारार्थत्वात् । अथवा जन्ये  
 त्यादि निरुक्तमेव पक्षतापच्छदकम् । साध्ये प्रागभावातिरिक्तत्वयत्र सामान्या  
 भाव एव विवक्षित । नचैव प्रमापदवैषम्यम्, देवदत्तप्रमानिर्वर्तकज्ञाने  
 देवदत्तगतत्वस्यापश्यकत्वात् तस्य चानास्य स्वानवृत्तिप्रागभावरूपत्वाच्च  
 पक्षीभूतप्रमाया देवदत्तगतप्रागभावातिरिक्तनिवृत्तत्वस्य साधितत्वेन प्रमापदस्य  
 तत्परिहारार्थत्वात् । नचाप्रयोजकता, तर्काणामुपन्यस्तत्वात् । अनुमानान्त  
 साध्यपि तत्र प्रमाणाणि । इच्छाद्वेषभयलासमानकालीनसामग्रीजन्यप्रत्यक्षभाव  
 पर्माजनकस्यसामग्रीकालीनजन्यविशिष्टज्ञानाविषयविषयकपटादिप्रत्यक्षप्रमा जानाति  
 रिक्तप्रत्यक्षनिवृत्तिः, ससामग्रीकालीनजन्यविशिष्टज्ञानाविषयविषयकसाध्यविषय  
 जनप्रमात्वात्, स्वविषयवृत्तजनकप्रतियोगिप्रत्यक्षत्वात् । पक्षे परोक्षप्रमा  
 वारणाय प्रत्यक्षेति पदम् । स्वमते शब्दजनिताहमात्तरापरोक्षवृत्तौ बाधवार  
 णाय घटादीति । धारावाहिकद्वितीयादिज्ञानानुवृत्तये स्वसामग्रीकालीनेत्यादि ।

इच्छादिप्रागभावनिघर्तकतयार्थान्तरताध्यावृत्तये धर्माजनकेति । संस्कारजनकतया ऽसम्भववारणाय प्रत्यक्षेति । स्वध्वंसजनकतया ऽसम्भवो माभूदिति मात्र रूपपदम् । जिज्ञासाद्यनन्तरभाविघटादिप्रमायास्तन्निवर्तकतयार्थान्तरता माभूदिति इच्छेत्यादि । साध्ये संस्कारप्रागभावेनार्थान्तरता माभूदिति प्रत्यक्षेति । स्वनिवर्तकतया विशेषणज्ञानादिनिवर्तकतया चार्थान्तरता माभूत् इति शानातिरिक्तेति । हेतौ परोक्षप्रमायानुक्ताहमाकारवृत्तौ द्वितीयादिज्ञानं च व्यभिचारवारणाय स्वसामग्रीत्यादिविशेषणम् , बाह्यपद विषयजन्यपद च । यद्वा-इच्छाद्वेषप्रयत्नासमानकालीनेत्येतद्बहिर्भावेनैव पक्षः; तत्र च पक्षविशेषणप्रयोजनानि पूर्वोक्तान्येव । कार्यत्वसमानाधिकरणातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तकमिति साध्यम् , पूर्वोक्तमेवात्रापि प्रत्यक्षपदकृत्यम् । उत्तरसाध्येष्वप्येव दृष्टव्यम् । ज्ञानेच्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय समानाधिकरणेति । अज्ञानस्यापि स्वसमानाधिकरणतया बाधवारणाय कार्येति । यद्वा - कार्यत्वानधिकरणप्रत्यक्षनिवर्तकमिति साध्यम् । अत्र च परमतानुसारेण घटादिप्रागभावनिवर्तकमृदादिप्रत्यक्ष दृष्टान्तः । इच्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय कार्यत्वेति विशेषणम् । यद्वा जन्यज्ञानासङ्कृतसामग्रीजन्यध्वंसप्रतियोगिजातीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तकमिति साध्यम् । अत्र जन्येत्यादिक ज्ञानान्येव च प्रत्यक्षविशेषणम् । स्वस्वजनकविशेषणज्ञाननिवर्तकतयार्थान्तरता माभूदिति ज्ञानान्यपदम् । इच्छादिनार्थान्तरतावारणाय ध्वंसप्रतियोगीत्यादि । तावत्युक्ते ऽज्ञानस्यापि विनाशित्वात् बाधस्स्यादिति जन्यज्ञानेत्यादिप्रतीकम् । नच साध्यवैकल्यम् , घटस्यापि सत्तादिना तादृशध्वंसप्रतियोगिजातीयत्वादिति वाच्यम् , - ध्वंसप्रतियोगिजातीयपदेन तादृशध्वंसप्रतियोगिवृत्तियाह्यावृत्तिजातिमत्त्वस्य विवक्षितत्वात् । जातिरहितप्रागभावनिवर्तकमृदादिज्ञान वात्रापि दृष्टान्तः । जन्यज्ञानाजन्यध्वंसप्रतियोगिजातीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तकमिति वा साध्यम् । दृष्टान्ते साध्यवैकल्योद्धारः पूर्ववदेव । स्वेनार्थान्तरतानिघृणये ज्ञानान्येति । पूर्ववदेव ध्वंसप्रतियोगीत्यादेर्जन्यज्ञानेत्यादेश्च प्रयोजनम् । नचात्र साध्यद्वयेपि बाह्यावृत्तिजातिमद्भिन्नप्रत्यक्षनिवर्तकमित्येतत्त्वताभीष्टविदेः शेषवैयर्थ्यम् , विशिष्टाभावस्यान्यत्वात् ।

गुणत्वानधिकरणप्रत्यक्षनिवर्तकत्वं वा साध्यम्, गुणत्वेत्यादिकमिच्छादिनार्थान्तरताप्रारणार्थम् ! यद्वा स्वस्थितिक्षणनियतरविनाशसामग्रीमद्भिन्नप्रत्यक्षनिवृत्तौ चरमकारणत्व साध्यम् । इच्छादिनार्थान्तरतां व्यावर्तयितुं स्वस्थितौ त्यादि । सिद्धान्ते यावत्कारणनाशं वृत्तिज्ञानस्य स्थायित्वात् स्वनिवर्तकतयार्थान्तरताप्रारणाय चरमकारणत्वपर्यन्तम् । अत्र सर्वत्रापि पूर्वानुमानोक्त एव हेतुः । यथासम्भव तत्र तत्रोक्त एव दृष्टान्तः । यद्वा चेटानपेक्षशानाजन्मप्रत्यक्षनिवर्तकम्, चेटाजन्यान्यकार्यातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तकम्, चेटानिमित्तजातीयातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तकम्, अहमनुभवविषयधर्मातिरिक्तनिवर्तकमित्येवमादि साध्यान्तरं द्रष्टव्यम् । एवमविद्या महाविद्याभिरपि सिध्यति । अपघटः एतद्दृष्टान्तान्यान्यभावान्यः, मेयत्वात्, घटवत् । एतद्घटाज्ञानान्यां यदन्यत् पटादि सर्वे ततो ऽन्यः एतद्घटः अज्ञानं च, तादृशभावादन्वयत्व च एतद्घटरूपभावान्यत्वस्य तत्र बाधितत्वात् अज्ञानस्य भावत्वमादाय सिध्यति । घटान्यत्वमादाय पक्षातिरिक्ते साध्यसिद्धिः । अज्ञान स्वस्वेतरवृत्तित्वरहितभाववृत्तिधर्माधिकरणम्, मेयत्वात्, घटवत् । अज्ञानतदितरवृत्तित्वरहितो धर्मः अज्ञानमात्रवृत्तिर्वा तदितरवृत्तिर्वा स्यात् ; तत्र तदितरमात्रवृत्तिभाववृत्तिधर्माधिकरणत्वसाधने बाधात् स्वमात्रवृत्तिं भाववृत्तिधर्ममादाय साध्यसिद्धावज्ञानस्य भावत्वसिद्धिः । अज्ञानान्यत्वादिकमादाय सर्वत्र भावे ध्वभावेपु च साध्यसिद्धिः । अज्ञानत्व स्वस्वेतरवृत्तित्वरहितभाववृत्तिवृत्तिधर्माधिकरणम्, मेयत्वात्, घटवत् । अज्ञानत्वेतरमात्रवृत्तिधर्मस्याज्ञानत्वे बाधितत्वात् अज्ञानत्वमात्रवृत्तिं भाववृत्तिं धर्ममादाय साध्यपर्यवसाने अज्ञानस्य भावत्वसिद्धिः । अज्ञानत्वान्यत्वस्य भाववृत्तिमेयत्वादिभाववृत्तित्वात् तदाश्रयत्वात् सर्वत्रापि सपक्षे साध्यसिद्धिः । भावत्व स्वस्वेतरवृत्तित्वानधिकरणाज्ञानवृत्तिवृत्तिधर्मवत्, मेयत्वात्, घटवत् । भावत्वेतरमात्रवृत्तिधर्मस्य भावत्वे बाधात् भावत्वमात्रवृत्तिप्रज्ञानवृत्तिवृत्तिधर्ममादाय साध्ये वाच्ये ऽज्ञानस्य भावत्वसिद्धिः । अज्ञानवृत्तिमेयत्वादिवृत्तिभावत्वान्यत्वमादाय सपक्षे साध्यसिद्धिः । नचाप्रयोजकत्वम्, घटाद्यज्ञानाभावे तद्विषये बस्मीकभ्रमानुत्पादप्रसङ्गात् ; न जानामीति ज्ञानसामान्यविरोधननुभवप्रसङ्गात् । घटध्वसाजनकघटापरोक्षप्रमाणज्ञानं घटं न जानामीत्यनुभवविषय

निवर्तकम्, घटापरोक्षप्रमाणज्ञानत्वात्, घटघ्नसजनकघटप्रत्यक्षवत्, नच प्रा-  
गभावेनार्थांतरता, तस्य स्वानिवर्त्यत्वात्, निवर्तकत्वयोग्यना साधेति न  
धाराद्वितीयादिज्ञाने बाधो व्यभिचारो वा । यद्वा— स्वसामग्रीकाले स्वस-  
मानाधिकरणज्ञानादिप्रविषयस्य पक्षे जन्यसविकल्पकाजन्यत्व च हेतौ विशेषण  
मस्तु । मूलाज्ञाने तु प्रयुज्यते— ब्रह्मसाक्षात्कार स्वसमानविषयभावरूपाज्ञान  
निवर्तक, अज्ञातविषयसाक्षात्कारत्वात्, घटादिविषयसाक्षात्कारवत् ; नचा-  
प्रयोजकत्वम्, मूलाज्ञानानङ्गीकारे मोक्षशास्त्रानर्थक्यप्रसङ्गात् । तु स्वध्वसस्या  
पुरुषार्थत्वात्, तत्त्वज्ञान विनापि प्रागभावक्षयादेवोपपत्तेश्च । धर्माधर्मदिरूप  
बन्धहेतोस्तत्त्वज्ञानानिवर्त्यत्वप्रसङ्गात् । भोगादेश कर्माणा क्षय इति  
चेन्न,— तथापि ज्ञानैवैवर्त्यप्रसङ्गात् । अनन्तकर्मणा युगपद्भोगासम्भवात् नभे-  
ण भोगे कर्मप्रवाहस्यानुच्छेदप्रसङ्गात् । आनन्दस्यापि जन्यस्यामृतत्वायो-  
गात् । मुक्तौ शरीराद्यभावेन तदुत्पत्त्यसम्भवाच्च । नित्यानन्दाभिपत्ति-  
र्माक्ष इत्यत्रापि अभिपत्तिज्ञान तत्प्रागस्ति, नवा' अन्ते तस्य कार्यत्वाद-  
नित्यत्वापत्तिः । पश्चाच्च शरीराद्यभावान्नोत्पत्तिरिति मुक्तेरनित्यत्वप्रसङ्गः ।  
प्रथमे चानावृत्तस्य तस्यदानीं सत्त्वेनुपलम्भो न स्यात्, आवरणस्य च  
स्वरूपभूते स्वधर्मे वा आनन्दे वास्तवस्यासम्भवात् । नहि प्रकाशमानत्वा-  
प्रकाशमानत्वे युगपदेकस्य वस्तुनस्मम्भवत् । नचेदानीमानन्दस्य ह्युचितो  
भाति, मुक्तौ तु विन्तुत इति वाच्यम्, — निरवयवे आनन्दे वास्तव-  
सङ्कोचादेरसम्भवात् । लिङ्गशरीरनिवृत्तिरिति च न साधु, तन्मानस्यापुष्ट्यर्थ-  
त्वात् । तस्मादानन्दरूपावारकाधियानिवृत्तिर्मोक्ष इत्यवस्याभ्युपगन्तव्यं शास्त्रार्थ-  
वत्त्वाय । उपादानत्व अनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्तिः, कारणत्वावान्तरधर्मत्वात्, निमि-  
त्तत्ववत् । असमवायित्वस्यासिद्धेर्न तत्र व्यभिचारः । अनाभितवृत्तिकारणविभा-  
जकधर्मत्वादिति वा हेतुः । नचाप्रयोजकत्वम्, सर्गाग्रकार्यस्थोपादानांतरा-  
निरूपणात् । निरवयववाणूना संयोगासम्भवात् तत्रप्रमाणाभाराच्च नोपादान-  
त्वम्, आत्मनस्तु निरवयवस्य न परिणामः, विद्यतेस्तु असत्यरूपान्तरापत्ति-  
रूप असत्यप्रपञ्चसमानस्यभावाविद्या विना न सम्भवति सत्यस्य ब्रह्मण ।  
स्वतन्त्रा तु पराभिमतता प्रवृत्तिर्नास्ति, मानाभावादिति नोपादानम् । पर-



तत्रा च साऽनिर्यैः , तस्या अनादित्वात् , ज्ञाननिवर्त्यत्वाच्च ।  
 ज्ञाननिवर्त्यत्व च तस्या श्रुतिसिद्धम् । मृद्वण्ट इत्यादिनातु  
 भूयमानताज्ञातभेदस्य विरोधेन वास्तवत्वासम्भवात् अनिर्यचनीयस्य तादृशा  
 प्रिया विनाऽसम्भवाच्च । अत एव उपादानत्वप्रनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्ति न  
 भवति, निमित्तत्वातिरिक्तकारणत्वाचान्तरधर्मत्वात् , अममयामित्वनदिति प्रत्यनु  
 मान निमित्तत्वेन सोपाधिकत्व च परास्तम् , तर्काभावेनास्य दुर्वृत्त्यात् ,  
 साध्याभ्यापकत्वाच्च । प्रपञ्चस्य सत्यकारणकृते सत्यत्वापत्तेस्तद्वेदस्यापि तथा  
 त्वात् , तस्य सर्वात्मत्वाद्वितीयत्वादिपरानेकश्रुतिबाधप्रसङ्गेन कारणान्तरस्य बाधि  
 तत्वाच्च । तस्मादनादिज्ञाननिवर्त्योपादन नाज्ञानादन्यदबाधितमिति तत्सिद्धिः ।  
 एवमपीतन्ममानकालीन. श्यामघट पीतघटोपादानजडोपादानक , घट-  
 त्वात् , पीतघटवत् । अत्रार्पितघटेत्यादि पक्षाविशेषेण पीतघटावयवैरेव काला  
 न्तरे श्यामघटारम्भसम्भवादर्थान्तरतावारणाय । नन्वाप्रयोजकत्वम् , अन्यथा  
 अनुगतमुद्देशाकस्मिकत्वप्रसङ्गात् । अवित्रातिरिक्तघटत्वे प्रमाणाभावात् । एव  
 अनादिभावत्व ज्ञाननिवर्त्यवृत्ति, अनात्मवृत्तित्वात् , घटत्ववत् , अनादित्व  
 ज्ञाननिवर्त्यभाववृत्ति, जडभाववृत्तित्वात् , घटत्ववत् , भावत्व अनादिज्ञान  
 निवर्त्यवृत्ति, अनादिजडवृत्तित्वात् , प्रागभासत्ववदित्याद्युक्तम् । सर्गाधिक  
 लीन कार्ये जडोपादानकम् , कार्यत्वात् , घटवत् । तच्च लाघवादेकम् ,  
 सर्गाधिकारोपादानत्वादनादि, उपादानत्वाच्च भावरूपमेवेति — अनादि एक  
 भावरूप जडोपादान सिद्धम् , तदेवाज्ञानम् ।

अत्रोच्यते -- यत्तावज्जन्ममत्रिकल्पक्रेत्यादि पक्षत्वाच्छेदकमुक्तम् , तदनु  
 पपन्नम् । तथाहि — यत्किञ्चित्स्मिन्नल्पकृष्वंससामग्रया आद्यत्वे सर्वदा सम्भ  
 वादाभयासिद्धिः । नच सर्गाधिकालीनचाक्षुषहाने तत्प्रसिद्धिः, चाक्षुषज्ञान  
 स्याद्यत्वे हि तथा स्यात् ; तत्र च न मानमस्ति , स्पर्शज्ञानस्यापि पूर्वम  
 सम्भवेन तद्वृत्तिसामग्रया आद्यचाक्षुषज्ञानोत्पत्तिसमयेसम्भवात् । नच समा  
 नाधिकरणेति सविकल्पकविशेषणम् , जन्यपदवैयर्थ्यात् । भ्रमस्याप्यधिष्ठा  
 नादिसन्निकल्पकजन्यत्वमस्ति, नवा ? आत्रे प्रथमविशेषणेनैव तद्व्यावृत्तिसिद्धेः

द्वितीये शुक्तिगतरूपादिविषयतया तदज्ञाननिवर्तकत्वेन साध्यसत्त्वात् प्रमाण  
 परवैयर्थ्यम् । प्रमाणज्ञानत्वमपि यदि तद्वति तत्प्रकारकज्ञानत्वम् , तदा  
 त्वन्मते प्रमाणपदेन न भ्रमव्यावृत्तिः; यद्यथाधितार्थविषयत्वम् , तदा त्वन्मते  
 असिद्धिः । अधिष्ठानांशमादायावाधितार्थत्वं तु भ्रमप्रमयोस्तुल्यम् । अन्तःकरण  
 वृत्त्यादिरूपत्वे ऽस्मन्मतेनाश्रयासिद्धिः । अन्धकारनिवृत्तीत्यादि पक्षतावच्छेद  
 कान्तरमप्ययुक्तम् ; द्वितीयस्यापि देशान्तरीययत्किञ्चिदन्धकारनिवृत्त्यव्यवहितो  
 चरकालत्वेन तत्र बाधात् । स्वविषयावारकत्वविवक्षायामपि अन्धकारस्यघटे  
 प्रदेशान्तरानीते चक्षुषा गृह्यमाणे द्वितीयादिज्ञानात् प्राग्देवात्तन्नाशे तच्छाने  
 बाधः । स्वोत्पत्त्यव्यवहितपूर्वद्वितीयक्षणे स्वविषयावारकत्वविवक्षायामपि द्विती  
 यादिवुद्धौ बाध एव, स्वविषयीभूतघटत्वात्वावारकान्धकारस्य तत्पूर्वद्वितीय  
 क्षणे देशान्तरे निवृत्तिसम्भवात् । स्वोत्पत्त्यव्यवहितपूर्वद्वितीयक्षणे याव-  
 त्स्वविषयावरणान्धकारनिवृत्त्युत्तरकालीनत्वं वा यद्देशस्थतया स्वविषय गृह्णाति  
 तद्देशस्थान्धकारनिवृत्त्यव्यवहितोत्तरकालीनत्वं वा विवक्षितमिति चेन्न; - वाया  
 बन्धकारदशया च वा घटाभावे गृहीते अन्धकारनाशोत्तरक्षणे वायावेव  
 चक्षुषा घटाभावज्ञाने बाधात् , तस्य स्वग्न्यज्ञानसमानमात्रविषयत्वेनाज्ञाना  
 निवर्तकत्वात् । स्वविषयावरणेत्याथाद्यसाध्यं चायुक्तम् , प्रागभावनिवृत्तेः  
 प्रतियोग्यतिरेकपक्षेपि न तस्य प्रतियोगिष्ठाप्यत्वम् , प्रागभावप्रतियोगिनोरेक  
 कालत्वविरोधादेः पूर्वमेवोक्तत्वेन प्रतियोगिसामग्र्यैव निवृत्तेः । तथाच  
 इच्छाप्रागभावस्यापि ज्ञाननिवर्त्यत्वात् स्वनिवर्त्यपदेन तद्व्यावृत्तिः । स्वप्राग  
 भावेत्यादिविद्वितीयसाध्येपि स्वजनकादृष्टेनार्यान्तरता, तस्याप्यलौकिकप्रत्यक्षविषय  
 त्वात् ; लौकिकप्रत्यक्षविवक्षायामज्ञानस्य लौकिकप्रत्यक्षत्वाभावात् लौकिक  
 प्रत्यासत्तिजन्यत्वरूपलौकिकत्वस्य नित्येऽज्ञानसाक्षिण्यभावात् । अलौकिक  
 प्रत्यासत्त्यजन्यप्रत्यक्षविवक्षायामीश्वरप्रत्यक्षविषयत्वात् स्वजनकादृष्टमादायार्यान्तर  
 तैव । जन्यत्वेन तद्विशेषणे ऽज्ञानसाक्षिणो नित्यत्वात् बाधः । अज्ञानाकारा  
 विधावृत्तिमादाय जन्यत्वोपपादने चाज्ञानावच्छेदकतया ऽदृष्टस्यापि भानात्  
 सैवार्थान्तरता । जन्येति स्थाने ऽस्मदादीति विशेषणेष्वयमेव दोषः ।  
 साध्यद्रूपेपि क्वचित्घटत्वनिर्विकल्पकानन्तरं पटादिवस्त्वन्तरविषयेच्छा, ततो

घटत्वनिदिष्टसविकल्पकस्य सम्भवात् तत्रार्थान्तरता; विरोधिगुणतया घटचाक्षु-  
 शानस्य पटादिविपंथेच्छानिवर्तकत्वात् । नच निर्विकल्पकानन्तरमाविलम्बेन  
 सविकल्पकस्यैरोत्पत्तेरन्तरा नेच्छादिसम्भव इत्यादि वाच्यम्, तथासति पट  
 ज्ञानानन्तरोत्पन्नघटज्ञाने जायहेत्वसिद्धिवारणाय सविकल्पकाजन्येत्यनेन सविकल्पक  
 ध्वससामग्राशून्यसमये चक्षुर्जन्यत्रमभिप्रेतमिति तत्र विवक्षानुपपत्तेः ; तत्र  
 घटत्वनिर्विकल्पकानन्तर पटाद्यर्थान्तरज्ञान अनन्तर घटसविकल्पकमिति वक्त-  
 व्यत्वात् । यदि च पटज्ञानानन्तर घटनिर्विकल्पक अनन्तरं घटसविकल्पकं तत्रेति  
 स्यात्, तदा पटसविकल्पकध्वंसोत्पत्तिरसमयेत्पन्निकतया घटसविकल्पकस्य तत्स-  
 मयानाधारस्थितिः स्वस्य सत्त्वेन भागासिद्धभावात् तस्य पक्षबहिर्भावार्थं पक्ष  
 विवक्षानुपपत्तेः । नच स्मरणाद्यात्मकमेव तत्र घटत्वविशेषणज्ञान तदनन्तर पटज्ञान  
 तदनन्तर घटसविकल्पकमिति वाच्यम्, जन्यसविकल्पकाजन्येत्यनेनैव तस्य पक्षबहि-  
 र्भावं सिद्धे विवक्षानुपपत्तितावदस्यत्वात् । एतेन तृतीयसाध्यमपि निरस्तम् ;  
 विषयत्वेन जन्यप्रत्यक्षत्वेन च सामान्यतः कार्यकारणभावात् । इच्छाप्राप्त्य-  
 भावादिव्यावर्तकस्वप्राप्तभावादिपदवैयर्थ्यं च । चतुर्थसाध्यमप्युक्तम् ; स्वस-  
 मानविषयसशयजननयोग्यातीतकालीनसाधारणधर्मदर्शनमादायार्थान्तरत्वात् ; पक्षी  
 भूतज्ञानसत्ताक्षणे तद्व्यसस्य सत्त्वात् । स्वसत्ताक्षणनियतध्वसप्रतियोगात् तत्र नियत  
 पद च व्यर्थम् । ननु स्वसत्ताक्षणवर्तिध्वसप्रतियोगीत्युक्ते क्वचित् स्वसत्ताक्षणे  
 स्वजनकमनस्सयोगध्वसस्य सम्भवात् अर्थान्तरतादवस्थमिति चेत् ? नियतत्व  
 विशेषणेपि तत्तादवस्थ्यात्, तस्य ध्वसविशेषस्य पक्षीभूततज्ज्ञानव्यक्तिसत्ता  
 क्षणनियतत्वान् । ननु यद्धर्माश्रयप्रतियोगिकध्वसत्व जन्यसविकल्पकाजन्य  
 चाक्षुषघटज्ञानरिपतित्वाच्चिद्विज्ञानरूपितव्यापकतावच्छेदकं तद्धर्मावच्छिन्नपूर्वकत्व  
 विवक्षितम्, तन्मनस्सयोगविशेषध्वसत्व च न तथा, स्वजनकमनस्सयोगध्वसश्च न  
 स्वसत्ताक्षणे नियत इति नियतत्वेन विशेषणे प्रागिव नार्थान्तरतेति चेन्न ; -  
 एवमपि यत्किञ्चिदात्ममनस्सयोगध्वसस्य स्वसत्ताक्षणे आवश्यकत्वात् सर्वज्ञा-  
 त्ममनस्सयोगमादायार्थान्तरता दुर्बारेव । उद्देश्यसिद्धये विशेषणानीत्यपि पक्षो  
 न युक्तः ; स्वविषयावारकनिवर्तकत्वादिति हेत्वसिद्धिं परिहरता त्वया 'स्वविष-  
 यावारकत्वादिक सिद्धमेव, भावत्वभावे विप्रतिपत्त्यानुमानप्रवृत्तिरि' त्युक्तत्वेन  
 स्वसमानविषयकत्वादीना सिद्धत्वेनानुद्देश्यत्वात् । ननु भावत्वेन सहासिद्ध-  
 त्वात् स्वविषयावारणवादीनामुद्देश्यत्वेति चेत् ? तर्हि प्रमेयत्वादीनामपि

भावत्वादिनिरुक्तपथैस्महाभिदत्त्वात् । तैर्विनाप्यज्ञान  
 सिद्धेर्न तेषामुद्देश्यतेति चेत् ? तर्हि प्रागभावव्यतिरिक्तस्थविषयावरणपूर्वक-  
 मित्येतावता स्वेटसिद्धेशोपवैयर्थ्यात् । नच तमोऽप्यावृत्त्यर्थत्वात् व्यर्थतेति  
 वाच्यम् , स्वनिवर्त्यरूपदेशगतेत्युक्तयोरन्यतरणैव तद्व्यावृत्तिसिद्धावन्यतरवैय-  
 र्थ्यात् । आग्नेतेतिच्छादिव्यवहितघटज्ञानविनाशकालोत्पन्नतद्घटविषयज्ञाने व्यभि-  
 चारः । विजातीयाव्यवधानेन चक्षुस्सन्निकर्षजन्यत्वविवक्षितमिति चेन्न,— किं  
 व्यवधानाव्यवधाने पूर्वोत्तरज्ञानयोः, उत सन्निकर्षज्ञानयोः ? नात्र, इच्छा-  
 न्यवहितनिर्विकल्पकजन्यसविकल्पके भागासिद्धेः । न द्वितीयः, अव्यवधान  
 विवक्षयापि पूर्वोक्तव्यभिचारानुद्धारात् । नहीच्छा सन्निकर्षस्थ तत्र द्वार भवति ।  
 विजातीयापूर्वकत्वमानविवक्षायामपि आत्मादिपूर्वकत्वात्, जन्यविजातीयापूर्व-  
 कत्वविवक्षायामपि घटादिपूर्वकत्वात्, चक्षुस्सन्निकर्षजन्यत्वविवक्षायामपि यत्किं  
 चिच्चक्षुस्सन्निकर्षप्रत्यसादिपूर्वकत्वादसिद्धिः । स्वजनकसन्निकर्षजन्यविजातीया  
 पूर्वकत्वविवक्षया घटज्ञानानन्तरतद्विषयेच्छाव्यवहितघटज्ञानान्तरे तदिच्छायाः  
 परम्परया तत्सन्निकर्षजन्यत्वेन तद्व्यवधानाद्व्यभिचारपरिहारेपि घटज्ञानानन्तर  
 तत्सन्निकर्षजन्यपटाद्यर्थान्तरेच्छाव्यवहितघटज्ञानान्तरे व्यभिचारात् । यत्र च  
 तच्चक्षुस्सन्निकर्षजन्यसविकल्पकद्वितीयक्षण इच्छायिनाशक्षणे प्रत्यक्षस्तदनन्तर  
 ततएव सन्निकर्षान्निर्विकल्पकपुरस्सर सविकल्पक जायते तत्र भागासिद्धिश्च ।  
 अपिच यत्र वाय्वादौ त्वचा घटाभावो गृहीतः द्वितीयक्षणे चान्धकारादि  
 निवृत्तौ तृतीयक्षणे चक्षुषा तत्रैव घटाभावग्रहः, तत्र पूर्वज्ञानानाधिक  
 स्वविषये तस्मिन्व्यभिचारः । द्वितीये हेतोरपि उक्तपक्षतावच्छेदकावच्छिन्न  
 ज्ञानस्य द्वितीयालोकेनापि सम्भवात् द्वितीयालोके व्यभिचारः । प्रथमा  
 लोकजन्यज्ञानमेव पक्षः, तदुत्पत्तिसमय एव तज्ज्ञानोत्पत्तिसमयशब्देनापि निर-  
 क्षित इति चेन्न,— प्रथमद्वितीयालोकाभ्या कचित्पक्षीभूतज्ञानोत्पत्तिसम्भवेन तत्र  
 द्वितीयालोके व्यभिचारात् । प्रथमालोकमात्रजन्यत्वं पक्षविशेषणमिति चेन्न,—  
 जालसूर्यमरीचिवामानजन्यनिरुक्तपक्षतावच्छेदकाकान्तत्रमरेणुप्रत्यक्षफालीने तन्म  
 रीचिकानन्तरभाविनि प्रदीपालोके व्यभिचारात् । किंच एतज्ज्ञानोत्पत्ति  
 समये एतद्विषयसम्बन्धिपरकीयद्वितीयादिज्ञाने व्यभिचारः । यदत्रोक्त तदीय  
 प्रथमज्ञानस्यापि पक्षत्वेन तदुत्पत्तिकाले परतीयद्वितीयादिज्ञानस्य तद्विषय  
 सम्बन्धित्वाभावात् व्यभिचार इति, तत्तुच्छम्, परतीयप्रथमज्ञानोत्पत्तिसमये एत

द्विपयसम्बन्धित्वाभावेपि एतदीयप्रथमज्ञानोत्पत्तिसमये एतद्विपयसम्बन्धित्वसत्त्वेन स न हेतुसत्त्वात्, अन्यसविकल्पकाजन्यचाक्षुषघटज्ञानस्य पक्षीकृतस्यैव एतत्त्वदेनाभिधानात् । यदि च पक्षीकृतयत्किञ्चिज्ज्ञानोत्पत्तिसमये तद्विपयसम्बन्धित्वेपि तादृशज्ञानान्तरोत्पत्तिसमये तद्विपयसम्बन्धित्वाभावेन हेत्वभाव उच्येत, तर्हि स्वरूपासिद्धिरेव । नहि कस्यापि ज्ञानस्य तादृशसर्वज्ञानोत्पत्तिसमये तद्विपयसम्बन्धित्वमस्ति । अपि च एतद्विपयसम्बन्धित्वं किमेतद्विपयविषयकत्वम् ? एतद्विपयसम्बन्धमात्रं वा ? नाद्य, साधनवैकल्यात् ; आलोकस्य निर्विषयत्वात् । द्वितीये तु अन्यकारसामान्याभावे व्यभिचारः । किञ्च- एतज्ज्ञानसमानकालीनैतत्समानविषयपरकीयानुमितिविशेषे व्यभिचारः । नन्वग्नकारस्थितिसमयस्थित्यभावप्रयोजकरूपत्ववत्त्व विवक्षितमिति चेन्न; - प्रयोजकत्व हि न व्याप्यत्वादन्यत् सम्भवति । तच्च उक्तानुमितिविशेषेपि चाक्षुषज्ञानसमकालोत्पत्तिकृत्वरूपमत्स्येव । किञ्च- एतद्विपयदेशीयान्धकारस्थितिसमयस्थित्यभावप्रयोजकरूपत्वमात्रं विवक्षितम् ? उत एतद्विपयदेशे एतद्विपयदेशीयान्धकारस्थितिसमयस्थित्यभावप्रयोजकरूपत्वं वा ? नाद्य, एतद्विपयदेशीयान्धकारस्थितिसमये देशान्तरे आलोकस्य सत्त्वेन आलोकस्य तत्समयास्थितिकत्वप्रयोजकत्वाभावात् । न द्वितीयः, ज्ञानस्य एतद्विपयदेशे घटादावसत्त्वेन ज्ञानत्वस्यैव तद्विपयकृतया पूर्वोक्तपरकीयानुमितेरपि तादृशत्वेन व्यभिचारानिस्तारात् । किञ्च - जन्यसविकल्पकाजन्यचाक्षुषघटज्ञानविपयदेशीयान्धकारस्थितिसमयास्थितिकमप्रसिद्धमेव, एतच्छब्देन पक्षीकृतज्ञानाभिधानात् । पूर्वोक्तरीत्या वायौ चाक्षुषघटाभावग्रहे व्यभिचारश्च, तस्य त्वाचघटाभावज्ञानजन्यत्वेपि सविकल्पकाजन्येत्यनेन समानाधिकरणसविकल्पकध्वंससामग्रीशून्यसमये चक्षुर्जन्यत्वस्य विवक्षिततया उक्तचाक्षुषघटाभावज्ञानस्य च त्वाचघटाभावज्ञानस्थितिक्षणे तमोनिवृत्तेः तादृशज्ञान एवोत्पन्नतया तद्व्यसंसामग्रीशून्यसमये चक्षुर्जन्यत्वाद्भेदगतेन एतज्ज्ञानपदेनाभिधानसम्भवात् । अन्धकारप्रत्यक्षे च पक्षीभूते भागासिद्धिः, तस्यान्धकारस्थितिसमयास्थितिकत्वात् । तृतीय-हेतुरपि स्वरूपासिद्धिः । न च अज्ञाने अभावत्वविप्रतिपत्तावपि ज्ञानेनाज्ञान विवृत्त-

मित्यनुवादज्ञानदशायां तद्विषयसशयदर्शनाच्च ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वमज्ञानस्या-  
वरणत्व च सिद्धमिति वाच्यम् , ज्ञानेनाज्ञान नष्टमित्यनुभवस्यैवासिद्धेः ।  
इदानीमज्ञानं नष्ट ज्ञानं जातमित्येव ह्यनुभूयते ; न तु तयोस्ताध्यसाधनभावा-  
नुभवः । ईश्वरादी व्यभिचारश्च, स्वजननायप्रसिध्या स्वजननस्वसामानाधि-  
करण्यादिघटितसाध्यस्य तत्राभावाद् यदुक्तम्—रसाद्यावारकनिवर्तकत्वात् तन्मात्रा-  
वारकनिवर्तकत्व नास्तीति ; तत्र, रूपाद्यावारकस्य तन्मात्रावारकत्वात् ;  
अन्यथा हेत्वसिध्यापातात् । पक्षीभूतज्ञानजनकद्वितीयालोके व्यभिचारश्च, ज्ञान-  
प्रागभावस्य नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारप्रयोजकत्वेन तदावारकत्वात् ,  
द्वितीयालोकस्य च तन्निवर्तकत्वात् , तस्य च प्रागभावरयालोकसामानाधिकर-  
ण्याभावेनालोके साध्याभावात् । एतेन तुरीयहेतुरपि निरस्तः । किञ्च—पक्षता-  
वच्छेदकसामानाधिकरण्येन साध्यसिद्धेरनुमानफलत्वे द्वितीयादिज्ञाने बाधवार-  
णाय पक्षाविशेषणमनर्थकम् । पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन साध्यसिद्धेरनुमानफलत्वे  
इच्छाप्रागभावादिनिवर्तकज्ञानेष्वशतस्तिदसाधनवारणार्थमाद्यसाध्यप्रभृतिषु स्वनिव-  
र्त्येत्यादि विशेषणमनर्थकम् । इदं च यथासम्भयमुचरानुमानेष्वपि दूषण  
द्रष्टव्यम् । किञ्च—सकृच्छातेर्धे पश्चात् स्वरूपावारकाज्ञानाभावस्य त्वयोक्तत्वात्  
तादृशस्वरूपविषये पक्षीभूतज्ञाने बाधः । इदमपि दूषणमनुमानान्तरेपि द्रष्ट-  
व्यम् । तस्मात् साध्नुगृहीतमाचार्ये रनुमानजीर्णकन्धे ति ।

अप्रयोजकाश्च हेतवः । तथा हि—न तावदायस्तर्कः, देवदत्तज्ञानविषयत्वात्-  
न्ताभावस्यैव तत्प्रत्यक्षातत्वरूपत्वात् ; देवदत्तीययावत्प्रतियोगिकविषयविषयिभाव-  
ससर्गावच्छिन्नाभावनूटो वा तत्संसर्गावच्छिन्नतत्प्रतियोगिकसामान्याभावो वाऽज्ञातत्व  
मस्तु । द्वितीयादिज्ञानदशाया च त्रिभिधमप्यज्ञातत्वज्ञातत्वेव । न च प्रमेय-  
त्वेन ज्ञप्ते ऽज्ञातताभावप्रसङ्गः, अहमज इति प्रतीतिविषयसमर्थनेनैव तद्वि-  
रासात् । किञ्च यादृशज्ञानसत्त्वात् ज्ञात इति व्यवहारः, तादृशज्ञानविषया-  
भावादेवाज्ञातत्वव्यवहारोऽस्तु, त्वदुक्तन्यायेनैव प्रमेयत्वादिना ज्ञानेपि मया घटो  
ज्ञात इति व्यवहाराभावेन ज्ञानविशेषस्यैव तत्प्रयोजकत्वस्य वाच्यत्वात् ।  
नारि द्वितीयस्तर्कः, अप्रज्ञाज्ञानस्य वाक्यतया श्लोकव्युत्पत्त्यनुसारेण पद-

द्वयार्थसमर्पणतया ज्ञानाभावपरत्वस्य युक्तत्वेन लाघवानुपतारात् ; प्रत्युत क्लृप्त-  
 त्वेनाभावपरत्व एव साधनात् । किञ्चाभावस्य च गौरव न दुष्टापाक्षम्,  
 किन्तु नियमतः प्रतियोगिनिरूपणार्थाननिरूपणत्वेनैव, तच्च विरोधितया भास-  
 माने भावरूपाशनेपि तुल्यमिति कुतो व्यथवम् । किञ्च— अज्ञानशब्दस्य-  
 ज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वात्मकविरोधित्वपरत्वे निवृत्तिरूपाभावविशेषणस्य जन्य-  
 त्वादेश्च प्रवेशेनातिगौरवम् । नापि तृतीयस्तर्कः, हेत्वसिद्धेरुक्तत्वेन इष्टप्रसङ्ग-  
 स्वात् । त्वदुक्तरीत्या प्रागभावनिवृत्तिः प्रतियोग्यतिरिक्तेति मत्रे तन्निवर्तकत्व-  
 सम्भवाच्च । मतान्तरेपि अन्यत्र प्रागभावनिवृत्तेः प्रतियोगिरूपत्वेपि अनेना-  
 नुमानेन ज्ञानप्रागभावस्य प्रतियोग्यतिरिक्तनिवृत्तिमादाय साध्यसिद्धौ भावरूपा  
 ज्ञान विना हेतुच्छिन्नेरभावात् । चित्तुत्तानुमानमप्ययुक्तम्, प्रागभावनिवृत्तेः  
 प्रतियोग्यतिरिक्तत्वेपि प्रतियोगिष्ठाभ्यता नास्ति, किन्तु प्रतियोगिसामग्रीसाध्य-  
 त्वमेवेत्युक्तत्वेन साध्ये प्रागभावातिरिक्तपदवैयर्थ्यात् ; दृष्टान्ते साध्यवैकल्याच्च ;  
 इच्छाप्रागभावादिभिरर्थान्तराच्च । प्रमाव्यक्तिविशेषस्यैव पक्षत्वेन साध्येपि  
 प्रमापदस्य तत्परत्वेन दृष्टान्ते साध्यसिद्ध्यर्थं देवदत्तपदपदवैयर्थ्याच्च । नचा  
 धिष्ठानात्मकस्वप्रागभावातिरिक्तत्वान्त.करणवृत्तिप्रागभावेनार्थान्तरवारणार्थं तदित  
 वाच्यम्, — अधिष्ठानस्य प्रागभावेने मानाभावात् । स्वसमानकालीनस्य  
 स्वप्रागभावत्यासम्भवाच्च । वृत्तिमत्त्वभागमात्रेणाधिष्ठानव्युदासे सिद्धे देवदत्त  
 पदवैयर्थ्याच्च । अप्यत्रान्येत्यादीत्यपि न, धारावाहिक द्वितीयादिज्ञाने व्यभि-  
 चारात् । प्रमापदेन पूर्ववत् पक्षीभूतप्रमाविवक्षाया पूर्ववद्देवदत्तपदवैयर्थ्यात् ।  
 देवदत्तपदरक्षार्थं साध्ये प्रमापदेन जन्यसविकल्पवन्नजन्यचाक्षुषघटप्रमाशमात्रस्य  
 परामर्शेपि यज्ञदत्तीयपटज्ञानस्य दृष्टान्तत्वसम्भवात्, घटपदपरित्यागे स्पर्शनि-  
 ज्ञानस्य तत्सम्भवात्, चाक्षुषपदस्यापि त्यागेपि तदीयद्वितीयादिज्ञानस्य दृष्टान्त-  
 त्वसम्भवात्, देवदत्तपद साध्ये व्यर्थमेव । अमयोजकत्वाच्च त्वदभिमत-  
 तर्काभासानाक्षिरस्तात् ।

यानि च प्राचीनिनिजगुरुजनमचतुर मन्यमानेन आहोपुरुषिकाभारमन्धर-  
 चेतता नर्वाणेन चिर विचिन्त्य परिहृतनिरिलावयानि स्वाभिलषित-  
 साधनशमाणीति गाढ विश्वसता कानिचिदनुमानानि प्रथितानि, तान्यपि

याचेयमनुमानर्जाणकन्धे त्याचार्ययचने जीर्णपदगार्थत्वायैव केवलं प्रकल्पन्ते । तथाहि — तत्र तावत् प्रथमानुमाने पक्षे इच्छासमानकालीनेत्यादि प्रथमविशेषणमयुक्तम्, व्यधिकरणेच्छादिसमानकालीनसामग्रीजन्यत्वेनासिद्धिप्रसङ्गात् । तादृशप्रत्यक्ष सर्गाद्यकालीन सम्भरतीति चेत् ? तर्हि स्वसामग्री-कार्त्तानेत्यादिविशेषणयैवर्ष्यम् । द्वितीयमप्ययुक्तम्, प्रत्यक्षस्मृतिजनकत्वेनासम्भवतादवस्थात् । स्मृत्यजनकमेव शानं पक्षोऽस्त्विति चेत्,— सस्कारजनकस्य पक्षत्वसम्भवे प्रत्यक्षपदयैवर्ष्यप्रसङ्गात् । संस्कारजनकानुभवो नास्त्येवेति चेत् ? अनुभूततृणादिविषयकरस्मृत्यभावेपि तद्विषयसंस्कारोऽस्तीत्यत्र मानाभावात् तृणादिसम्बन्धदर्शनेपि तृणादेरस्मरणमर्थशुद्धत्वादिप्रयुक्तवच्यम्, तस्य च न स्मृतिप्रतिबन्धकत्वम्, प्रतीतेपि तादृशार्थे स्मृत्यदर्शनात् ; तस्मात् संस्कारे प्रतिबन्धकत्व वाच्यम् । नचैवमपि अतीतशुद्धविषयानुभवेन कथं स्मरणम् ? तत्र संस्कारोत्पत्त्यप्रतिबन्धादिति वाच्यम्, अनुभवे शुद्धविषयकत्वस्यैव प्रतिबन्धकत्वात् । तृतीयविशेषणमप्ययुक्तम्, शब्दादिना प्रमेयत्वादिरूपेण तद्विषयकज्ञानसम्भवादसिद्धेः । प्रत्यक्षविवक्षायामपि प्रमेयत्वप्रत्यासत्तिजन्यपरकीयज्ञानविषयत्वसम्भवादसिद्धिः । लौकिकप्रत्यक्षविवक्षायामनुमित्युपनीतवह निवैशिष्ट्यविषयप्रत्यक्षस्यापि पक्षत्वादशतो बाधः, परामर्शेनैव पर्यततद्रूपाद्यज्ञानाना निवृत्तत्वात् । चक्षुषा चन्दनज्ञानानन्तरमुपनीतसौरभ्यविशिष्टप्रत्यक्षे चाशतो बाधः । साध्ये च संस्कारप्रागभावनिवर्त्तकत्वेनार्थान्तरता । लौकिकप्रत्यक्षविवक्षायामज्ञानस्य लौकिकप्रत्यक्षत्वाभावात् बाधः । अलौकिकप्रत्यासत्तिजन्यप्रत्यक्षविवक्षायामीश्वरज्ञानमादायार्थान्तरतैव । अलौकिकप्रत्यासत्त्यजन्यजन्यप्रत्यक्षविवक्षायामज्ञानसाक्षिणो नित्यत्वात् बाधः । अज्ञानाकाराविद्यावृत्तिमादाय जन्यत्वोपपादने चाज्ञानावच्छेदकतया संस्कारप्रागभावस्यापि भानात् पुनस्सैवार्थान्तरता । भावरूपप्रत्यक्षधर्माजनकेति विशेषणे भावपदयैदर्थ्यप्रसङ्गश्च, अभावप्रत्यक्षमानस्य प्रतियोग्येशऽलौकिकप्रत्यक्षत्वात् । किञ्च — निवर्त्तकत्व निवृत्तिजनकत्वम्, तथा च स्वनिवृत्तेरपि स्वप्रागभावनिवृत्तितया तज्जनकत्वेनार्थान्तरता । हेतौ च निर्विकल्पने व्यभिचारः, विद्यमानार्थविषयकत्वविशेष्यावृत्तिप्रकारकत्वादेः तत्रापि सत्त्वात् । तद्वति तत्प्रकारकत्वस्य तु भ्रमेपि सत्त्वेन प्रमापदयैवर्ष्यात् । पूर्वोत्तरीत्या स्वसामग्री-



कार्त्तानि शानविषयत्वाद्देवसिद्धिश्च । स्वसामग्रीकार्त्तानि प्रत्यक्षविरक्षायः पूर्वोक्त-  
रित्या उपनीतवृद्धिविषयप्रत्यक्षे व्यभिचारः । किञ्च - घटपटोभयनभ्रिकर्षोपि  
यत्र पटशानमन्धरावृत्तत्वात्प्रजात घटशानधारा च जायते, तत्र मध्ये तमो-  
निवृत्तौ धारान्तःपाल्येव यद्घटशान पटनिर्विकल्पकात्मकमपि जायते तत्र  
व्यभिचारः । किञ्च - जन्यशानमात्रस्य शरीरजन्यत्वात् परोक्षशाने व्यभि-  
चारः । विषयत्वेन जनकत्वविषयाया ब्राह्मणवद व्यर्थम्, शब्दस्यैवाहमाकार-  
वृत्तौ करणतया विषयसन्निकर्षाजन्यत्वात् । द्वितीयानुमानेषु तमेव पशदूष-  
णम् । साध्ये च प्रत्यक्षविशेषणे दूषणं दत्तमेव । किञ्च स्वसमानाधिकरण-  
पदमत्र व्यर्थम् । न च उपादानप्रत्यक्षस्य कार्यहेतुत्वानभ्युपगमपक्षे तस्य  
दृष्टान्तत्वासम्भवात् ध्वसजनकप्रतियोगिप्रत्यक्षे दृष्टान्ते वाच्ये तत्र साध्यलाभार्थं  
समानाधिकरणपदमिति वाच्यम्, इच्छाप्रागभावनियर्त्तकेष्टशानद्वित्यजनकापेक्षा-  
बुद्ध्यनुमितिः क्वचनपरामर्शादेराह्यविषयप्रत्यक्षमात्रस्य यत्किञ्चित्कार्यजनकस्य दृष्टा-  
न्तत्वसम्भवात् । द्वितीयसाध्यमपि प्रत्यक्षविशेषणदूषणेन स्वनिवृत्तिरूपस्य  
प्रागभावनिवृत्तिजनकतया प्रतियोग्यतिरिक्तप्रागभावनिवृत्तिजनकतया प्रति-  
योग्यतिरिक्तप्रागभावनिवृत्तिषिष्या चार्थान्तरत्वेन च दूषितम् । अत  
एव उत्तरसाध्यानि निरस्तानि । चेशानपक्षेत्यादिसाप्यद्वयेषु अज-  
न्यप्रत्यक्षनिवर्त्तक कार्यातिरिक्तप्रत्यक्षनिरर्त्तकमित्येतावता साध्यसिद्धौ शेष  
वैयर्थ्यम् । न च एव सति ध्वसजनकप्रतियोगिप्रत्यक्षस्य कथं दृष्टान्तता  
घटत इति वाच्यम्, उपादानप्रत्यक्षस्य दृष्टान्तत्वसम्भवात् । तस्य उपा-  
देयकारणत्वानभ्युपगमपक्षेऽपि अनुमित्यादिप्रागभावनिवर्त्तकपरामर्शादे पूर्वोक्त  
न्यायेन दृष्टान्तत्वसम्भवाच्च । चेशापेक्षविशेषणशानजन्ये चेशप्रत्यक्षे स्वनि-  
वर्त्तकत्वेनार्थान्तरता च । चेशप्रत्यक्षस्य चेशजन्यतया चेशजन्यान्यकार्या-  
तिरिक्ततया तस्य स्वनिवर्त्तकत्वेन द्वितीयसाध्येऽप्यर्थान्तरता । चेशानिमित्ते  
त्यादि साध्यमप्युक्तम्, यथाकथञ्चित्तज्जातीयत्वविशक्षाया घट्यदेरपि तादृश-  
तया साध्यवैकल्यात् । कारणतावच्छेदकरूपेण साजस्यत्रिविक्षाया द्वेषस्यापि  
तज्जातीयातिरिक्ततया तन्नियर्त्तकत्वेनार्थान्तरत्वात् । शत्रुहननाद्यर्थचेशाया अपि  
समानविषयकेच्छैव हेतुः, न तु द्वेषः, तस्य प्रवृत्त्यजनकत्वेन चेशायामजनकत्वात् ।  
निर्विकल्पकस्य चेशानिमित्तजातीयातिरिक्ततया तन्नियर्त्तकत्वेनार्थान्तरत्वाच्च ।  
इष्टतावच्छेदकप्रकारकशानस्यैवैच्छाहेतुत्वात् । अहमनुभवेत्यादि साध्यमप्यु-

शुक्तम् , आत्मनोऽप्यहमनुभवविषयतयाऽविद्यायास्तद्भ्रमत्वात् बाधात् ।  
 शुक्तत्वाद्यज्ञानं शुक्तत्वात्परिच्छिन्नचैतन्यगतमिति पक्षे परशरीरप्रत्यक्षे बाधो व्यभि-  
 चारश्च, परशरीरावच्छिन्नचैतन्यस्यैव तदीयान्तःकरणावच्छिन्नतया अहमनुभव-  
 विषयत्वात् । अहमनुभवविषयान्तःकरणधर्मता तथापि नास्तीति चेत् ; तत्  
 किमहमनुभवविषययावद्भ्रमत्वं विवक्षितम् ? तथासतीच्छादेरपि अहमनुभव-  
 विषयदेहधर्मत्वाभावादर्थान्तरता स्थिरैव । महाविद्याध्याप्रयोजकतया निरस्ताः ।  
 न च भावरूपाज्ञानानुभूयुषगमे घटे धृतीकभ्रमानुपपत्तिः, दुष्टेन्द्रियाधिष्ठानसञ्चि-  
 कृपादेशोपपत्तेः । विस्तरस्तु अनिरञ्चनीयरव्यतिभङ्गे द्रष्टव्यः । न च न  
 जानामीत्यनुभवप्रसङ्गो बाधकस्तर्कः, यथास्याः प्रतीतिरुपपत्तिस्तथा प्रागेवोप-  
 पादितत्वात् । यच्च घटप्रसाजनकेत्यनुमानान्तरम्, तत्र घटप्रसाजनकेति  
 पक्षविशेषणं व्यर्थम्, तद्धि विषयनिवर्त्तकतया अर्थान्तरतापरिहाराय, नचैतद्वि-  
 शेषणे दत्तेऽर्थान्तरतापरिहारः, निवर्त्तकत्वयोग्यताया एव साध्यतया तस्याः  
 फलानुपहितेऽपि सत्त्वेनार्थान्तरतादवस्थ्यात् । घटप्रसाजनकेत्यत्र स्वरूपायो-  
 ग्यत्वविरक्षायामाश्रयासिद्धेः, प्रतियोगिप्रत्यक्षस्य श्रसहेतुत्वात् । घट न  
 जानामीत्यादि साध्यमप्यनुपपन्नम्, योग्यतायास्ताप्यत्वे विषयनिवर्त्तकत्वेनार्था-  
 न्तरत्वात् । फलोपधानस्य साध्यत्वे धारावाहिकद्वितीयादिप्रमाया बाधाद्यभि-  
 चाराद्वा स्वनिवर्त्तकतयार्थान्तरत्वाच्च । न जानामीति ज्ञानविरोधित्वेन प्रती-  
 यत इति त्वयोक्तत्वेन विरोधनिरूपकज्ञानस्य विषयत्वात् । यदि च न जाना-  
 मीत्यत्र विरोधनिरूपकं चैतन्यसामान्यमेव न त्मपरोक्षज्ञानमित्युच्येत, तदा बाध  
 एव, अपरोक्षप्रमाणज्ञानस्य पक्षीकृतत्वात् । घटापरोक्षेत्यादिहेतुरप्यनुपपन्नं, इदानीं  
 प्रागभावस्य घट न जानामीत्यनुभवविषयत्वसन्देहात्, घटज्ञानस्य विरोधिगुण-  
 तया घटज्ञानप्रागभावध्वसात्मकघटज्ञानध्वसे जनकतया सन्दिग्धव्यभिचारकत्वेन  
 तद्धारकस्य घटविशेषणस्य सन्दिग्धव्यर्थविशेषणत्वात् । पटविशिष्टघटप्रत्यक्षे अज्ञा-  
 नतया सन्दिग्धमानघटज्ञानप्रागभावध्वसात्मके पटज्ञानस्य विशेषणज्ञानतया कारण-  
 त्वेन सन्दिग्धव्यर्थविशेषणत्वाच्च । पटज्ञानस्य विरोधिगुणतया घट न जानामीति  
 प्रतीतिविषयघटज्ञाननिवर्त्तकत्वात् साध्यसत्त्वेन व्यभिचाराभावाच्च । अपरोक्ष-  
 विशेषणं च सन्दिग्धव्यर्थविशेषणमेव, परोक्षघटज्ञानस्यापि घटविशिष्टप्रत्यक्षे  
 घटज्ञानजानामीत्यनुभवविषयतया सन्दिग्धमानघटज्ञानप्रागभावनिवृत्त्यात्मके विशेषण-

ज्ञानतया जनकत्वात् । घटध्वसेत्यादिदृष्टान्तोप्यनुपपन्नः, योग्यतारूपसाध्यस्य घटप्रत्यक्षमात्रे निश्चितत्वेन घटध्वसजनकविशेषणवैयर्थ्यात् । यच्च— धारा यादिकद्वितीयादिज्ञानव्यावृत्त्यर्थे अथवा स्वसामग्रीत्यादिना पक्षविशेषणम् ; तदप्युक्तम्, योग्यतायास्साध्यत्वे उक्तविशेषणवैयर्थ्यात् । फलोपघामस्य साध्यत्वोपि न जनामीत्यनुभवविषयस्वनिवर्तकत्वेनार्थान्तरत्वात् । किञ्च— यत्र प्रथमं घटसन्निकर्षात्तन्मात्रज्ञानम्, अनन्तरक्षणे तदुभयविषयकमेकं ज्ञानं घटपटसन्निकर्षात् जायते तत्र बाधः । यत्र च प्रथमं त्वच्चा घटज्ञानं अनन्तरं चक्षुरा रूपादि विशिष्टतद्विषयकम्, तत्राप्युक्तसाध्याभावात् बाधः । हेतौ च द्वितीयादि ज्ञानव्यावृत्त्यर्थं जन्यसविकल्पकैत्यादि यद्विशेषणम् ; तदप्यसत् । तथाहि— अपरोक्षज्ञानपदं व्यर्थमेव, परोक्षज्ञानमात्रस्य जन्यसविकल्पकजन्यत्वात् । अनवधारणात्मकघटापरोक्षे व्यभिचारश्च । प्रमाणज्ञानत्वमपि यद्यबाधितार्थत्वनत्व, तदा स्वन्मते असिद्धिः, निर्विकल्पके व्यभिचारश्च । यद्यन्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्नज्ञानम्, तदा अस्मन्मते असिद्धिरिति । अप्रयोजकभावे हेतुः । न च ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तमित्यनुभवस्याप्रामाण्यप्रसङ्गो बाधश्च, तादृशानुभवासिद्धेरुक्तत्वात् ।

यदपि मूलाज्ञानानुमानं ब्रह्मसाक्षात्कार इत्यादि— तदपि न सम्यक्, ब्रह्मस्वरूपसाक्षात्कारे प्रतिबन्धकरब्रह्मसाक्षात्कारे च त्वदभ्युपगते बाधात्, अनवधारणात्मकप्राथमिकब्रह्मसाक्षात्कारे च बाधात् । घटादिसंज्ञे त्वदभिमतैककौटिकानवधारणे च व्यभिचारः । मूलाज्ञानानुमानानां दूषितत्वेन दृष्टान्ते साध्यवैकल्याच्च । अप्रयोजकत्वाच्च । न च मूलाज्ञानानङ्गीकारे मोक्षशास्त्रानर्थक्यप्रसङ्गः, आनन्दत्मावारकावियानिवृत्त्यन्यस्य पुरुषार्थस्यासम्भवादिति वाच्यम् ;— दुःखध्वंसस्यैव मोक्षत्वोपपत्तेः । न च तस्यापुरुषार्थत्वम्, स्वतः पुरुषार्थतया सुपवत् दुःखाभावस्यापि पुरुषार्थतया लोकसिद्धत्वात् । यदुक्तं तत्त्वज्ञानं विनापि प्रागभावक्षयादेव मोक्षसिद्धेः शास्त्रानर्थक्यमिति, तन्न, तत्त्वज्ञानं विनापि कस्यचिन्मोक्षसम्भवेऽपि अविलम्बेन मोक्षेच्छोः समाहृत्य भोगेन मोक्षसिद्धेः, तत्साधनीभूतयोगजधर्मसिद्ध्यर्थं तत्त्वज्ञाने प्रवृत्त्युपपत्तेः मोक्षशास्त्रस्य तत्प्रति सार्थकत्वात् । वरिष्ठं स एव वादी त्यक्तोऽपि यः कश्चिदपि शास्त्रार्थमङ्गीकरोति, त्वन्मते कश्चिदपि न मोक्षशास्त्रसार्थक्यम् । एतच्चावियानिवृत्तिभङ्गे द्रष्टव्यम् । बन्धहेतुभूतधर्माधर्मादिनिवृत्तिर्वा मोक्षो ऽगुः ।

न च तस्य सत्यत्वे ज्ञानानिवर्त्यत्वप्रसङ्गः, सत्यस्यापि विप्रादेर्गुरुडादिध्यान-  
निवर्त्यत्वात् । न च ध्यानं न ज्ञानम्, तस्य ज्ञानत्वेनानुभवसिद्धत्वात् ।  
न च सत्यस्याधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्तिः, अधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वाभावस्य इष्ट-  
त्वात् । अधिष्ठानभूतब्रह्मज्ञाननिवर्त्यत्वात् । आनन्द एव वा मोक्षो ऽस्तु ।  
न च जन्यत्वे तस्यामृतत्वानुपपत्तिः, अजन्यभावत्वेऽप्यविद्याया विनाशव-  
ज्जन्यभावत्वेऽपि तस्याविनाशित्वोपपत्तेः । प्रवाहरूपेण वाऽमृतत्वमस्तु ।  
न च शरीरस्य भावान्मुक्तावानन्दोत्पत्त्यसम्भवः, चन्दनसयोगादिजन्यसुखस्य शरी-  
रसापेक्षत्वेऽपि शरीरनिवृत्तिसापेक्षस्य तदपेक्षत्वासम्भवात् । न हि किञ्चिज्ज्ञान  
घटसन्निधानसापेक्षमिति घटाभावाज्ञानमपि तथा । नित्यानन्दाभिव्यक्तिरेव वा  
मोक्षोऽस्तु । न चाभिव्यक्तेः ज्ञानरूपायाः कार्यत्वे अनित्यत्वापत्तिः, शरीरा-  
द्यभावात् प्रकाशस्याप्यनुपपत्तिरिति वाच्यम्, पूर्वोक्तरीत्या सुखवदेव तदुपपत्तेः ।  
नित्यभूतैव वा अभिव्यक्तिरस्तु । उपलब्धेर्नित्यत्वे इदानीमनुपलम्भो न  
स्यादिति चेत् ? किमनुपलम्भशब्देन ज्ञानाभावो विवक्षितः ? उत भावरूपा-  
ज्ञानम् ? उतानुपलम्भोपलब्धिः ? नाद्यद्वितीयौ, इष्टापत्तेः ; न तृतीयः,  
अनुपलम्भभ्रमसम्भवात् । न च दोषाभावः, कर्मण एव दोषत्वात् । न चा-  
नन्दोपलम्भयोर्व्यवहारप्रसङ्गः, त्वन्मतेऽपि तुल्यत्वात् । न चावरणादव्यवहार  
इति वाच्यम्, तस्य सत्यत्वेऽद्वैतदाने, मिथ्यात्वे व्यवहारस्य दुर्वारत्वात् ।  
गुञ्जापुञ्जभ्रमेऽपि बह्वेदाहकत्ववत् । न चोपलम्भस्यापि स्वप्रकाशतया तस्मिन्  
भासमाने अनुपलम्भभ्रमासम्भवः, त्वन्मतवदेव नित्यज्ञानस्य भ्रमाविरोधित्व-  
कल्पनोपपत्तेः ।

उपादानत्वपक्षकानुमानमप्यप्रयोजकत्वेनैव निरस्तम् । न च  
सर्गाद्यकार्यस्योपादानान्तरानिरूपणम्, ईश्वरपरतन्त्रप्रकृतेरेवोपादानत्वसम्भवात् ।  
न च तस्या अनादिज्ञाननिवर्त्यत्वेन श्रुतिसिद्धतयाऽधिदाया एवोपादानत्व-  
मायातमिति वाच्यम्, सत्यस्यापि ज्ञाननिवर्त्यत्वेन त्वदभिमतविद्याया एव  
मध्यसिद्धेः । प्रकृतेर्ज्ञाननिवर्त्यं च चासिद्धम् । “ गौरनाद्यन्तवती ” त्यादि  
श्रुत्या नित्यत्वेनैव सिद्धे । यत्र जाताजाताभेदव्यवहारानुपपत्तिरूपतर्कान्त-  
रम्, तदप्यस्तत्, जाताजातयोरभेदासिद्धेः, द्रव्यस्याजातत्वात् घटत्वाद्यवस्थाया  
एव जातत्वात् । मृत्वाद्यवस्थैव घटावस्थाव्यवहारत्वात् सामानाधिकरण्यव्यवहारः ।  
घटो जातः इति व्यवहारः कुण्डली जात इति च जातावस्थाव्यवहारमात्रेण ।

किञ्च- अज्ञानोपादानकत्वे वा कथं तदुपपत्तिः ? भेदात्प ध्यावहारिणां च व्यावहारिकाभेदानुपपत्तेः । विनिगमकाभावाच्च नान्यतरस्य प्रातिभासिकत्वम् । एव 'धीतपटसमानकालीने' त्याद्यनुमानमप्युपुष्टम्, अप्रयाजकत्वात् । न चानुगतान्विद्यानुपादानकत्वेऽप्यपट इत्याद्यनुगततदुद्भवभावात्प्रसङ्गः, पटत्वादिभिरेव तदुपपत्तेः । नच पटत्वाद्यन-तजातिकल्पने गौरवात्, यथाऽनुगता विधेरेव घटावपटत्वानुगतव्यवहारनिमित्तमिति वाच्यम्, - तस्या अनुगतपटप्रतीत्यात्म्यनत्वे पटेऽपि तत्प्रसङ्गात् । व्यक्तिविशेषस्यापि तदुद्बुद्धौ कारणत्वात्तदभावादेव न पट पटव्यवहार इति चेत् ? तर्हि विषयाज यापरोक्षप्रमा कृतो न स्यात् ? किञ्च व्यक्तिविशेषाभावात्तद्व्यवहारभावेऽपि इदं पटत्वमिति व्यवहारः स्यादेव । काले जातेऽसत्त्वेऽपि यथा अप घट इति व्यवहारभावेऽपि काले घटत्वमित्यादिन्यवहारः, तथा पटे घटत्वमिति व्यवहारप्रसङ्गः । अज्ञानस्यैव घटत्वात्मकत्वे तस्योपादानत्वान्मृदुपट इतिषत् इदं घटत्वमित्यप्यपट प्रतीतिः स्यात्, ननु पटे घटत्वमिति । किञ्च व्यक्तिविशेषाभावात्तदुद्बुद्धपटप्रतीतिरन्यथा, घटतु कथं घटप्रतीतिः ? तादृशव्यक्तिविशेषत्वादिति चत्, ? तर्हि पटान्तरे कथं तत्प्रतीतिः ? तस्यापि तादृशव्यक्तिविशेषत्वादिति चेत्, ? तर्हि चादृशव्यक्तिविशेषाभावात्पटे घटप्रतीत्याभावः, यादृशव्यक्तिविशेषसत्त्वाच्च घटेषु सर्वेषु घटप्रतीतिः, तादृशव्यक्तिविशेषस्यैवानुगतप्रतीत्यात्म्यनत्वे विरशानकल्पनया ? किञ्च द्रव्यत्वेन ज्ञानामि घटत्वेन ज्ञानात्मादिप्रतीतिर्नोपपद्यते, तपोभेदाभावात् । अज्ञानस्याज्ञानविषयत्वाच्च । द्रव्यं पट इति पर्यायः स्यात्, प्रवृत्तिनिमित्ताभेदात् । ब्रह्मण एव वा प्रमेयत्वस्य वा कासस्यैव वा एव सत्यनुगतप्रतीतिहेतुता स्यात्, मत्तत्त्वात् न त्वज्ञानस्य । किञ्चानुपादानत्वेऽपि दण्डकुण्डलादिवदनुगतप्रतीतिहेतुत्वसम्भवात् कथमुपादानत्वम् ? किञ्चाज्ञानमपि किं प्रतिकार्यं भिन्नम् ? उक्तैकम् ? आद्य अनुगतप्रतीत्यसम्भवं एव । ननु सर्वेषु घटेष्वेकमुपादानम्, तथा पटेष्वप्यपरमिति चेत् ? इन्त तर्ह्यन-तजातिकल्पनाया क प्रद्वेषः ! । द्वितीयेषु किमेकैकदशाना तत्तत्कार्योपादानत्वम्, उक्तं न ? द्वितीयेऽनककार्योत्पादात्सम्भवं एव । न ह्येकेन मृत्पण्डेन युगपदनेककार्योत्पादसम्भवं । आद्ये कथमनुगतव्यवहारः, उपादानभेदात् । अज्ञानैव दशत्वादनुगतव्यवहार इति चेत् ? तर्हि मृदववयोपादानत्वाद्वानुगतसम्भवहारोऽयं तु ।

अनादिभानत्वपक्षकानुमानमध्यमुक्तम्, प्रकृतेर्नित्यत्वस्य प्रमाणसिद्धत्वेन प्रकृतिरिवे व्यभिचारात् । तस्या एवात्र ज्ञाननिवर्त्यत्वसाधने बाधात् । तदतिरिक्तज्ञाननिवर्त्यवृत्तित्वसाधनेऽनादिद्वयवृत्तिगौरवात् । अनादित्वभावत्वपक्षकोत्तरानुमानद्वयमपि उक्तगौरवादेव निरस्तम् । सर्वस्य कार्यजातस्या नाद्यनन्ततया श्रौतप्रकृतित एवोपपत्तेः सर्गाद्येत्याद्यनुमाने च जडनित्यप्रवृत्त्युपादानवत्वेनार्थान्तरता ।

सप्रतिपक्षाशोक्तहेतवः । तथाहि— त्वदुक्तपक्षस्त्वदुक्तसाध्याभाववान्, स्वदुक्तपक्षसाध्याभापवदन्यतरत्वात्, साध्याभाववान् दृष्टान्तः; अन्यस्यैककल्पका अन्यसाधुपघटप्रमाणज्ञाने स्वजननायोग्यस्वजन्यध्वसप्रतियोगिरस्वव्यतिरिक्तवस्तु पूर्वकं न भवति, घटं न जानामीत्यनुभवविषयातिरिक्तस्वाजनकानिवर्तकज्ञानत्वात्, धाराद्वितीयज्ञानवत् । ज्ञानत्वमात्रं स्वाजनकज्ञानेच्छोद्वेपप्रयत्नान्तरभाषिणि विरोधिगुगतया तन्नित्यवर्तकज्ञाने व्यभिचारि, ब्रह्मसंभ्रायपुण्यदर्शनदेयतादियुण्यदर्शनरूपतया धर्माधर्मनिवर्तकज्ञानेषु व्यभिचारीति पूर्वप्रतीकम् । घटं न जानामीत्यनुभवविषयातिरिक्तानिवर्तकज्ञानत्वमसिद्धम्, सादृशनिर्विकल्पकनिवर्तकत्वात्, प्रागभावरस्य घटं न जानामीत्यनुभवविषयतायास्सन्दिह्यमानत्वात् सन्दिग्धासिद्धिश्चेति तद्धारणात् स्वाजनकेति । तथाच विशिष्टाभावरस्य सत्त्वात्सासिद्धिः । स्वाजनकानिवर्तकज्ञानत्वमात्रं उक्तसाध्यव्याप्यमपि इदानीमसिद्धमित्यतः पूर्वप्रतीकम् । विशिष्टाभावश्च सिद्धएव । नच स्वाजनकेति विशेषणं न जानामीत्यनुभवविषयातिरिक्तपदं वा स्वरूपासिद्धयवारकत्वाद्यर्थम्, परिशिष्टभागस्यैव गमकत्वादिति वाच्यम्;— घटं न जानामीत्यनुभवविषयातिरिक्तस्वाजनकनिवर्तकत्वाभावरस्य तदन्वयाभावस्य वा द्रव्यत्वाभावेन वैयर्थ्याभावात् । घटात्तरनिवर्तके घटे व्यभिचारवारणाय ज्ञानत्वादिति । दृष्टान्ते पूर्वोत्तरघटज्ञानयोर्द्वयोरपि घटं न जानामीत्यनुभवविषयत्वात् पूर्वज्ञानस्य स्वाजनकत्वाभावाच्च साधनत्वात् ।

स एव पक्षः । स्वसमानाधिकरणप्रागभावव्यतिरिक्तस्वजन्यध्वसप्रतियोगिरस्यदेशगतप्रत्यक्षस्वव्यतिरिक्तवस्तुपूर्वकं न भवति, घटं न जानामीत्यनुभवविषयो भूतस्वान्यजन्यज्ञानातिरिक्तभिन्नप्रत्यक्षभावात्निवर्तकज्ञानत्वात्, आद्यनिर्विकल्पकवत् घटं न जानामीत्यनुभवविषयीभूतेति स्वायजन्यज्ञानातिरिक्तविशेषणम् । घटं

न जानामीत्यनुभवविषयभिन्नत्वप्रमाणानिवर्तकज्ञानत्व द्वितीयज्ञाने व्यभिचारोति  
 ज्ञानातिरिक्तपदम् । स्वनिवर्तकत्वेनासिद्धिचारणार्थं स्वान्येति पदम् । इच्छादि  
 निवर्तकज्ञाने व्यभिचारवारणाय घट न जानामीत्यनुभवविषयेति । प्रत्यक्ष  
 भावानिवर्तकत्वमसिद्धम् , स्वनिवर्तकत्वात् , भावरूपाज्ञाननिवर्तकत्वसन्देहात्  
 सन्दिग्धासिद्धि चेति पूर्वप्रतीकम् । निर्विकल्पकनिवर्तकतया स्वोत्पादभावाद्द्वि-  
 त्तकतया चासिद्धमिति प्रत्यक्षपदम् । धाराद्यज्ञाने द्वितीयादिज्ञानप्रागभावनिव-  
 र्त्तकत्वात्तस्य च घटं न जानामीत्यनुभवविषयत्वसन्देहात् तत्र सन्दिग्धासिद्धि  
 चारणार्थम् , आद्यनिर्विकल्पके साधनवैकल्यपरिहारार्थं च भावपदम् । घटा  
 न्नरनिवर्तकघटे व्यभिचारवारणाय ज्ञानत्वादिति । दृष्टान्ते ज्ञानाद्यनन्तरभावि  
 निर्विकल्पके तन्निवर्तकत्वेन साध्यसाधनयोरभावादाद्यपदम् । हेतौ च स्वशब्दः  
 समभिव्याहृतपरः, पक्षीकृतज्ञानमात्रपरत्वे प्राथमिकघटत्वात्पुनरसिद्धिकल्पकनिवर्तके  
 पटनिर्विकल्पके व्यभिचारात् ।

स्वसमानाधिकरणप्रागभावातिरिक्तस्वजननायोग्यस्वजन-यन्त्रसप्रतियोगिस्व  
 देशगतस्वातिरिक्तवस्तुपूर्वकं न भवति, घट न जानामीत्यनुभवविषयतिरिक्त  
 स्वाजनकभावानिवर्तकत्वात् , धाराद्वितीयज्ञानवत् । अत्र हेतुगनविशेषणाना  
 प्रथमसाध्यहेतुपदेन प्रयोजनानि, भावपरन्तु धाराद्यज्ञाने घट न जानामीत्यनुभव  
 विषयतया सन्दिग्धमानस्वानन्तरभाविघटसविकल्पकप्रागभावनिवर्तकतया सन्दि-  
 ग्धासिद्धिचारणाय । अलण्डाभावत्वान्च न व्यर्थता ।

स्वप्रागभावव्यतिरिक्तस्वविषयसशीवादिजननयोग्यस्वसत्ताक्षणनियतभ्रसप्रति  
 योयिस्वसमानाधिकरणवस्तुपूर्वकं न भवतीति वा साध्यम् , तृतीयहेतुरेवाभाषि  
 द्रष्टव्यः, तथोक्त एवात्रापि दृष्टान्तः ।

इच्छाद्वेषप्रयत्नासमानकालीनसामग्रीजन-यभाररूपप्रत्यक्षधर्माजनकरसामग्री  
 कार्त्वीजन-यविशिष्टज्ञानविषयविषयघटादिप्रत्यक्षप्रमाज्ञानातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तिका  
 न भवति, इच्छाद्वेषप्रयत्नासमानकालीनसामग्रीजन्यभावरूपप्रत्यक्षधर्माजनक  
 ज्ञानत्वात्, द्वितीयादिज्ञानवत् । इच्छानिवर्तके इच्छाजनके व्यभि-

चाग्धारणार्थं विशेषणद्वयम् । स्वनिवर्तकत्वेनेच्छादौ व्यभिचारधारणाय ज्ञान-  
त्वादिति विशेष्यम् ।

यद्वा, प्रत्यक्षमानधर्माजनकघटादिप्रत्यक्षप्रमाकार्यस्वसमानाधिकरणातिरिक्त  
प्रत्यक्षनिवर्तिका न, कार्यातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तिका न, जन्यज्ञानासहकृतसामग्री  
जन्यध्वसप्रतियोगिजातीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तिका न, जन्यज्ञानासहकृत  
सामग्रीजन्यध्वसप्रतियोगिवृत्तिबाह्यावृत्तिजातिमदतिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तिका न,  
जन्यज्ञानाजन्यध्वसप्रतियोगिजातीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तिका न, जन्यज्ञाना  
जन्यध्वसप्रतियोगिवृत्तिबाह्यावृत्तिजातिमदतिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तिका न, गुण  
त्वानधिकरणप्रत्यक्षनिवर्तिका न, स्वस्थितिक्षणनियतस्वविनाशसामग्रीमद्भिन्नप्रत्य-  
क्षनिवर्तिका न, इति वा साध्यम् । प्रत्यक्षभावधर्माजनकज्ञानत्वात्, द्वितीय  
ज्ञानवत् । चेष्टानपेक्षज्ञानाजन्यप्रत्यक्षनिवर्तिका न, चेष्टाजन्यान्यकार्यातिरिक्त  
प्रत्यक्षनिवर्तिका न, चेष्टानिमित्तजातीयातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तिका न, अहमनु-  
भवविषयधर्मातिरिक्तनिवर्तिका नेति वा साध्यम् । तत एव, उदित ।

घटसंज्ञाजनकघटापरोक्षप्रमाणज्ञान घट न ज्ञानामीत्यनुभवविषयनिव-  
र्तक न भवति, घटध्वसाजनकत्वात्, घटमात्रगोचरज्ञानवत् । योग्यताभावरस्य  
साध्यत्वात् द्वितीयादिज्ञानेऽज्ञातस्मिद्भाषणम् । स्वसामग्रीकाले स्वसमा  
नाधिकरणज्ञानाविषयविषयकत्व वा पक्षे विशेषणम्, ततः फलोपधानाभाव  
साधनेऽपि न दोषः ।

अयं घटाभावः एतदभावाज्ञानान्योन्याभावान्वयः, मेयत्वात्, घटवत् ;  
अज्ञानं स्वस्वेतरवृत्तित्वरहिताभाववृत्तिधर्माधिकरणम्, मेयत्वात्, घटवत् ; अज्ञा-  
नत्व स्वस्वेतरवृत्तित्वरहिताभाववृत्तिवृत्तिधर्माधिकरणम्, मेयत्वात्, घटवत् ;  
अभावत्व स्वस्वेतरवृत्तित्वरहिताज्ञानवृत्तिवृत्तिधर्माधिकरणम्, मेयत्वात्, घट  
वत्, इति । महाविद्याभिरपि अज्ञानरथाभावत्वबिद्धिः ।

उपादानत्वमनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्ति न भवति, भावमानवृत्तिधर्मत्वात्,  
आत्मत्ववत् ; अनादिभावत्व ज्ञाननिवर्त्यवृत्ति न भवति, अनादिभावमात्र  
वृत्तित्वात्, आत्मत्ववत् ; अनादित्व ज्ञाननिवर्त्यभाववृत्ति न भवति, अनादि



यच्चागमैस्तत्सिद्धिरित्युक्तम् ; तदपि न, तत्रानिवर्चनीयत्वा  
 भिमताज्ञानप्रसङ्गाभावात् । सदसद्वैलक्षण्यादेर्व्याघातप्रस्तत्वाच्च ।  
 अनृतशब्दस्यात्र ज्ञानसङ्कोचहेतुभूतकर्मविषयत्वात् । तद्धि ज्ञान

मात्रवृत्तित्वात्, आत्मत्ववत्प्रागभावात्त्ववच्च, भावत्व अनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्ति न  
 भवति, भावमात्रवृत्तित्वात्, आत्मत्वबद्धत्ववच्चेति ।

कथमयुक्ता, “ अज्ञानेनादृक् ज्ञान ” मित्यादिना तदवयवमादित्यत्राह-  
 त्तरे ति । “ अनृतेन हि प्रत्युद्धा ” इति भुत्यर्थमाह- अनृते ति । तद्धी ति ।  
 अत्र भाष्यम्— “ पापस्य च ज्ञानविरोधित्व ‘ एष एवासाधु कर्म कारयति तं  
 यमधो निनीपती ’ त्वादि भुत्याद्यगम्यत ” इति । अत्र भुतप्रकाशिका—  
 “ नन्विय भुतिर्निरयनिनीपाविषया किं न स्यात्? उन्नयनप्रत्यनीकत्वादधोनयनस्ये  
 ति, ब्रम अत्र विवक्षितमुन्नयन ह्युपासनानिष्पादनरूपम् । नचोन्नयनमपि नाकादि  
 नयनमिति शङ्कनीयम्, ‘ यमेभ्यो लोकेभ्य उन्ननीपती ’ ति अवगतस्य समस्त  
 लोकेभ्य उन्नयनस्यापवर्गप्रापणरूपत्वात् । तर्हि गर्भज-मगरामरणादिसंसारप्रापण  
 मधोनयन स्यात्, नतूपासननिरोध इति चेन्न,— उन्नयनस्य ज्ञानोत्पादनद्वारक  
 त्वावगमात् । ‘ य त्व मनुष्याय हिततम मन्दस ’ इ युपक्रमवादेन ‘ मा  
 मुपास्वे ’ ति विधित्तस्योपासनस्याव्यवहितोपायत्वमवगतम् । नान्यः पन्था  
 इत्यादीनि च श्रुयन्तराणि तथावगमयन्ति, तच्च कर्मणामपवर्गं प्रत्यव्यवहितोपा  
 यत्वे विरुद्ध्येत, अत उदशमाद्यविरोधात्साधुकर्मणामपवर्गं प्रत्युपायावमुपासन  
 द्वारकमवसीयते, अत कर्मणामुन्नयनहेतुत्वमुपासननिष्पादनरूपमिति तद्विपरीत  
 मधोनयनमुपासनप्रतिषेधरूपमिति स्फुटतरमवगम्यते । किञ्च यद्यप्युन्नयनाधो  
 नयने स्वर्गनरकप्रापणरूपे, तथाप्यसाधुकर्मणा ज्ञानविरोधित्व सिद्धयति, तथाहि-  
 उन्ननीपायोनिनीपयोर्निहेतुकत्वे परमात्मनो वैषम्यनैर्घृण्यप्रसङ्गात् नेतव्यचेतन  
 गोचर यद्ब्रह्मद्वय गतिद्वयनिनीपानिमित्तभूतातिप्रभूतपुण्यपापकर्तृविषय विशायते,  
 तत्र च गतिद्वयपर्यंतात्तरोत्तरसाप्यसाधुकर्मकारयितृत्वमीश्वरस्य न भूतावेसादिवत्  
 जिवबुद्धयापेक्ष भवती, तथा कर्त्तृ ज्ञानचिकीर्षाद्यभावाद्वायूदकादिनुन्नतृणादे

विरोधित्वेन बहुश्रुतिस्मृतिसिद्धम् । ऋतशब्दश्चानुसूले कर्मणि

रिव सत्कारिणा शास्त्रव्यवस्थाभावेन कर्मफलभोगानुपपत्तेः, एव सत्कारिणा कर्म फलभोक्तृत्वान्यथानुपपत्तिरूपन्यायानुगृहीत 'एष एवे' त्यादिक वाक्यद्वयं ज्ञान प्रदानद्वारककर्तृत्वविषयमयसीयते । तथासति स्मृत्यनुग्रहश्च भवति— "न देवा यष्टिमादाय रक्षन्ति पशुपालवत् । य हि रक्षित्वमिच्छन्ति बुद्ध्या संयोजयन्ति तम् ॥ यस्मै देवाः प्रयच्छन्ति पुरुषाय पराभवम् । बुद्धिं तस्यापकर्षन्ति सोप नीतो विनश्यति ॥" इति ह्युच्यते । तथा "पुण्यं प्रज्ञा वर्धयति क्रियमाणं पुनः पुनः । ब्रह्मप्रज्ञः पुण्यमेव नित्यमारभते नरः ॥ पापं प्रज्ञा नाशयति क्रियमाणं पुनः पुनः । ब्रह्मप्रज्ञः पापमेव नित्यमारभते नरः ।" इति च । तत्र 'बुद्धिमपकर्षन्ति' 'प्रज्ञा नाशयती' ति च सम्यग्ज्ञानहानिपूर्वकतद्विपरीतज्ञान निष्पत्तिर्विबक्षिता, अन्यथा कर्मान्तरप्रारम्भानुपपत्तेः । यद्यपीदं वचनजात सर्वकर्मदेवतासामान्यविषयम्, तथापि भगवज्ज्ञानस्य सम्बन्धानसामान्यावहिकर्मावादासाधुकर्मणस्तद्विरोधित्वसिद्धिः । तथा विशेषतश्चोच्यते— 'ददामि बुद्धिं योगे तं येन मामुपयान्ति ते ।' 'आसुरीं योनिं प्रापन्ना मूढा जन्मणि जन्मणि । मामप्राप्यैव कौन्तेय ततो यान्त्वभमा गतिम् ।' इति च । एव न्यायभूतपुण्यहेतुपानया भूत्या सामान्येन ज्ञानविरोधित्वमसाधुकर्मणा सिद्धम् । अस्मादापि निर्वाहात् पूर्वोक्त उपपन्नतरः, प्रकरणानुगुण्या " इति ।

ऋतशब्दश्चेति । ननु "गुहा प्रविष्टा" विति सूत्रभाष्यविरोधः, तत्र हि 'ऋतं विवन्ता' विति वाक्यमधिकृत्यानुगृहीतम्— "ऋतपानं हि कर्मफलभोग एवे" ति, अत्र च अत्रप्रकाशिका— "कर्मफलं" ति अनेन ऋतशब्दार्थं उक्तं इति, अतः कथमृतशब्दश्चानुसूले कर्मणि प्रयुक्त इत्युक्तमिति चेत्, उच्यते, "ऋतं सत्यं तथा धर्मं" इत्यादिचचनात् ऋतशब्दस्य कर्मवाचित्वमेव, 'ऋतं विवन्ता' वित्यत्र तु विवन्ताविति भोगप्रतीतेः ऋतशब्दस्य कर्मवाचित्वं सत्यत्वे लक्षणया प्रवृत्तिरिति भाष्याभिप्रायः । अत एवान्यत्र भाष्यम्— "ऋतमिति कर्मवाची" ति । अत्र च मुख्यार्थप्रतीतिपूर्वकत्वाद्वाक्यार्थं प्रतीतिरनुसूले कर्मणि प्रयुक्त इत्युक्तम् । एतदभिप्रायेणैव— 'ऋतमिति कर्म-

प्रयुक्तः— “ ऋतं पिवन्ता ” वित्यादिषु. ततो नञस्तदन्यत्वेन तद्विरोधित्वेन वानृतशब्द । अत्र सासारिक पुण्यमपि मुमुक्षोः प्रतिशूलतया पापमिति तदप्यनृतशब्देन संगृहीतम् । “न सुकृत न

वाचि, ‘ऋत पिवन्ता’ विति दर्शना ” इति भाष्यम् । एवमृतशब्दस्यानु कृते कर्मणि प्रयोगात् ‘यथा वृक्षस्य सपुष्पितस्य दूराद्गन्धो वात्येव पुण्यस्य कर्मणो दूराद्गन्धो वाती ’ त्युक्त्वा, “ एवमनृतादात्मान जगुप्ते ” इति पुण्य प्रतियोगिन्यनृतशब्दप्रयोगात्, “ वृजिनमनृत दुश्चरित ” मित वाक्ये दुश्चरित मनृतमित्युक्तत्वाच्चानृतशब्दो दुष्कर्मपर इत्यभिप्रेत्याह— तत इति । ननु पुण्य मपि हि मोक्षविरोधि, तत्त्वधमनृतशब्दोक्तपापमात्रप्रत्युद्धत्वमिति शङ्काया तद प्यत्रानृतशब्देनोच्यत इत्याह— अत्रेति । सासारिक मिति । अभिसहित फलमित्यर्थः । अनभिसहितफलकर्मण एव मुमुक्षु प्रत्यनुकूलत्वात्तद्विरोधित्वा त्पुण्यस्याप्यनृतशब्देनाभिधान युज्यत इति भावः । अतएव “ स एव धर्मस्त्वोऽधर्मस्त त प्रति नर भवेदि ” ति स्मरते । न सुकृत मिति । “ नैत सेतुमहोरात्रे तरतो न नराभूत्सू न शोको न सुकृत न दुष्कृत सर्वे पाप्मानोतो निवर्तन्ते ” इतिश्रुतौ सर्वशब्देन दुष्कृतपर्यन्तान् पूर्वोक्तदोषान् परामृतस्य पाप्मशब्देनाभिधानात् । शोकादिषु पाप्मशब्दस्यामुख्यत्वेपि सुकृत दुष्कृतयोः प्रवृत्तिनिवृत्तिसम्भवात् मुख्यत्वं त्याज्यम्, क्वचिदमुत्पत्त्यस्य सर्वत्रा मुख्यत्वनिपमाभावात्, जलौकिकत्वे समनिष्ठफलासाधारणकारणत्वस्य प्रवृत्ति निमित्तत्वात्, तस्यचाप्रापि सत्त्वात् ।

एतेन “अनृतेन हि प्रत्युद्धा ” इति श्रुतिर्भावरूपाशाने मानम्, ऋत सत्य न भवतीति अनृतमनिर्वचनीयम्, तदपि ‘एत ब्रह्मलोक न विन्दन्ती ’ ति पूर्वं नाकषायगतस्यापकालीनब्रह्मात्माभिमित्तमज्ञानमेव, तदन्यस्य तदा तदत्ताभ निमित्तत्वासम्भवात्, नच ऋत सत्यकर्म— अनृत पापमिह विवक्षितम्, ‘ऋत पिवन्ता’ इत्यत्र सुकृते ऋतशब्दप्रयोगादिति वाच्यम्, सत्यवाचिन ऋत शब्दस्य कर्मणि स यावद्वक वाभिप्रायेण कर्मण्ये प्रयोगो ननु कर्मणि, ‘सुकृतस्य

दुष्कृत सर्वे पाप्मानोतो निवर्तन्त ” इति श्रुते । तमश्शब्दोप्येवं

लोक' इति कर्मण पृथग्ग्रहणात्, स्वप्रकाशप्रत्यगभिन्नब्रह्मालाभस्य वास्तवत्वा सम्भवात्, अनिर्वचनीये च तस्मिन् सत्यस्य कर्मणो निमित्तत्वासम्भवाच्च कर्मण स्तदावारकत्वमपि, अज्ञानतु विद्यमानमेवावृणोति, प्राप्तकण्ठचामीकराद्यावारकत्व दर्शनात्, अतस्तदेवानृतशब्दार्थ, उभयत्वानृतशब्दस्य प्रयोगेपि 'अज्ञानेनावृत ज्ञान' मित्यादिशास्त्रप्रसिद्धावारणस्वभावस्याज्ञानस्यैव न किञ्चिदवेदिषमिति परा मर्शोनापि सिद्धस्य स्वप्रकाशात्मावारणयोग्यतया प्रकृते तदर्थत्वात्, इति न-  
वीनोक्त निरस्तम्, अनृतशब्दस्य दुष्कर्मपरत्वस्योपपादितत्वात् । यच्च स्वप्रकाशप्रत्यगभिन्नेत्यादि, तत्र न तावद्ब्रह्माभेदादलाभस्य वास्तवत्वासम्भव, जीवब्रह्मभेदश्च यस्यापनात् । नाप्यनिर्वचनीये सत्यस्य कर्मणो निमित्तत्वास-  
म्भव, निमित्तपदेन कारणत्वोक्तौ सत्यस्यापि ब्रह्मण जगत्कर्तृत्वाङ्गीकारेण व्यभिचारात् । उपादातत्वविवक्षायामिष्टापत्तिरेव, ब्रह्मण एवोपादनत्वात् । यथा च परिणामिन विनपि सत्यस्य ब्रह्मण उपादानं च, तथार्थापत्तिनिरास उपपादयिष्यते । नाप्यज्ञानस्यालाभनिमित्तत्वसम्भव, तस्याप्यप्राप्तावारकत्वा दर्शनात् । नचाप्राप्तकण्ठचामीकराद्यावारकत्व दृष्टमिति वाच्यम्, — तत्र कण्ठे चामीकरस्य सत्त्वेन तदप्राप्तेरभावात् । तत्सम्बन्धाज्ञानमेवाप्राप्तिरिति चेत् ! अज्ञानपदेन भावरूपाज्ञानविरक्षायामसिद्धे । हेतुहेतुमतोरभेदप्रसङ्गाच्च । ज्ञानाभावरूपत्वे इन्द्रियसत्तिकर्षादित्यकारणाभावादेव तदुपपत्ते । तत्र ज्ञानस्या ज्ञानाभावोपपादकत्वदर्शने अज्ञाने प्रमाणोपन्यासोव्यर्थ, ज्ञानाभावभिन्नत्वेन तस्य सिद्धत्वात् । नापि चामीकरासम्बन्ध एवाप्राप्ति प्राप्तिभासिकी, मम कण्ठे चामीकर नास्तीति प्रतीते. परोक्षज्ञानत्वेन तत्र प्राप्तिभासिकार्थासिद्धे । तत्सत्त्वे प्यज्ञान विनापि तात्सिद्धिरुपपादयिष्यते । किञ्चाज्ञानात् कण्ठ चामीकर न प्राप्तिमिति केनाप्यनुभवाद्ज्ञानस्याप्राप्तिहेतुत्वमसिद्धमेव । यच्च उभयत्रानृतशब्दस्येत्यादि, तत्र, 'अज्ञानेनावृत ज्ञान' मित्यत्र कर्मण एवाज्ञानशब्देनाभिवाद्यादियुक्तत्वात् ।

“ नाशदायी ” इति श्रुतितत्पर्यमाह, तमश्शब्दोपीति । भाष्यकारेणु तमश्शब्दस्य मन्प्रकृतौ प्रयोगात्प्रसिद्धागतं प्रकृतानन्वयेनारथापि तम

मूलप्रकृतिविषय इति “ तम एकीभवति ” “ यस्य तगश्शरीरं ” “आसीदिदं तमोभूतमप्रज्ञात” मित्यादिभिस्सिद्धम् । सदसदभावोक्तिश्च व्यष्टिचेतनाचेतनविलयपरा । नद्यत् सदसदन्यत्वमुक्तम् । विलयोप्यवस्थान्तरमेव न बाधः । एवं मायाशब्दोपि ” प्रकृतिविषय एव श्रुत्या समर्थितः— “ अस्मान्मायी सृजते विश्वमेतत्तस्मिन्धान्यो मायया सन्निरुद्धः । ” “ मायान्तु प्रकृतिं विद्यान्मायिनन्तु महेश्वर ” मिति । प्रकृतिशब्दस्य

शब्दस्य प्रकृतिपरत्वमेव युक्तमित्यर्थः । प्रकृतेषु “ गौरनाद्यन्तवती ” इत्यादिना नित्यत्वेन सिद्धत्वाच्च त्वदभिमतज्ञाननिवर्त्याज्ञानत्वमिति भावः । ननु सन्मात्रस्य निषेधात्प्रकृतेरपि निषेधस्त्यादित्याशङ्क्याह—सदसदभावोक्तिरिति । ननु नास्याः श्रुतेर्विलयपरत्वम्, “ नासदासीन्नोसदासी ” इति सदसती निषिध्य, ‘ तम आसी ’ इति तमसो विधानेन तमसोऽनिर्वचनीयत्वप्रतिपादनपरत्वादित्यत्राह— नद्यत्वे इति । अयं भावः, किं सदसच्छब्दो पारमार्थिकनिरुपाख्यपरौ, उत व्यावहारिकप्रातिभासिकपरौ ? नाद्य, — तदानीमिति कालविशेषे निषेधे कालान्तरे तयोस्त्वप्रज्ञात्, तदानीं ब्रह्मणस्तत्त्वेन तयोर्निषेधासम्भवाच्च । न द्वितीयः, — तमसः पारमार्थिकत्वनिरुपाख्यत्वयोरन्यतरप्रसङ्गात् ।

“ इन्द्रो मायाभि ” इत्यादिश्रुत्यर्थमाह— एवं मायाशब्दोपि इति । लोके मायाशब्दस्य मिथ्यापरत्वसम्भवेपि ‘ इन्द्रो मायाभि ’ इत्यत्र मायाशब्दो न मिथ्यार्थपरः, किन्तु प्रकृतिपर एव, “ अस्मान्मायी ” इति श्रुतौ विद्यमानमायाशब्दस्य “ माया तु प्रकृतिं विद्या ” इति प्रकृतिपरत्वेन व्याख्यातत्वात्, सर्गोत्पत्तिसम्बन्धिवाचकमायाशब्दस्य प्रकृतिपरत्वौचित्याच्चेत्यर्थः । प्रकृतेषु नित्यत्वेन सिद्धत्वाच्च त्वदभिमतानिर्वाच्यायिरूपत्वमिति भावः । ननु प्रकृतिशब्दस्य योगेन भावरूपाज्ञानपरत्वं तत्र सम्भवति, तस्योपादानत्वस्य योग्यार्थस्य सद्भावादित्यत्राह— प्रकृतिशब्दस्येति । रूढिर्बोध्यमपरतीति-व्यायादिति भावः । ननु प्रकृतिमुद्दिश्य मायात्वविनागादिषेधान्ययोग्यतापुरोधेन प्रकृति

रूढ्या पदार्थविशेषे वृत्तेः उपादानार्थत्वादपि तस्य प्रथमं बुद्ध्युपारोह । अत्र हि मायाशब्देनाभिहितं किमित्यपेक्षार्या प्रकृतिरित्युच्यते, न पुनः प्रकृतेर्मिथ्यात्वं प्रतिपाद्यते । नहि सम्भवति मिथ्याभूतस्योपादानत्वम् । मायाशब्दश्च विचित्र सृष्टिकरार्थवाची, अमुरराक्षसास्त्रादिषु प्रयोगात् । “ देवमायेव निर्मिते ” त्यादिषु प्रयोगदर्शनाच्च । अतएवैन्द्रजालिकादिष्वपि

शब्दस्य योयार्थ एवादेय इत्यत्राह—अत्र हीति । ‘ अस्मान्-मायी ’ इति पूर्व वाक्ये मायामापिनोः प्रकृतत्वात्तयोरेवोद्देश्यत्वमुचितम्, न तु प्रकृतेः, अतो मायामायाशब्दाभ्यां कावभिहितावित्यपेक्षार्या प्रकृतिमहेश्वरशब्दाभ्यां तद्भाष्यान् भवोचितमिति न प्रकृतेर्मिथ्यात्वमिदिरित्यर्थः । प्रकृतिशब्दस्य योगार्थत्वेपि न मिथ्यात्वसिद्धिरित्याह—नहीति । सत एवोपादानत्वदर्शनात्, ‘ शौरनाय-स्तपती ’ त्यादिभूतिभिर्नित्यस्यैवोपादानत्वप्रतिपादनाच्चेति भावः । एव माया शब्दस्य मिथ्यार्थपरत्वमङ्गीकृत्यात्र सायाशब्दस्य त्रिगुणात्मकनित्यद्रव्यपरत्व मिति स्थापितम्, इदानीं मायाशब्दस्य मिथ्यावाचित्तमेव नास्तीत्याह—मायाशब्दश्चेति । विचित्रसृष्टिकरार्थवाचीति । आश्चर्यत्वमेव प्रवृत्तिनिमित्त मिति भावः । “ अनुयायिन एव प्रवृत्तिनिमित्तत्वान्मायाशब्दप्रयोगविषयेषु सर्वेष्वनुगतमाश्चर्यत्वमेव मायाशब्दप्रवृत्तिनिमित्त ” इति हि श्रुतप्रकाशिका । ननु न मिथ्यात्वं प्रवृत्तिनिमित्तम्, किन्त्वाश्चर्यत्वेत्यत्र किं विनिगमकमित्यत्राह असुरेति । ननु ऐन्द्रजालिकादिमिथ्यार्थज्ञापरि मायाशब्दप्रयोगो दृश्यते, तत्र च मायाशब्दस्य मिथ्यार्थपरत्वमेवेत्याशयानुगतप्रवृत्तिनिमित्ते सम्भवति नानाप्रवृत्तिनिमित्तकल्पने गौरवात् अत्रत्यमायाशब्दस्य मन्त्रौषधादिमायाधिगत विचित्रसृष्टिकरार्थविषयत्वाच्च मिथ्यार्थविषयत्वमित्याह—अत एवेति । विचित्र सृष्टिकरार्थवाचित्वादेवेत्यर्थः । ऐन्द्रजालिकशब्द करणपर, ननु पुरुषपर, मायाशब्दश्च मायाविशब्दान्तर्गतो विरक्षित, मन्त्रौषधादेरेव विचित्रसृष्टिकरार्थः । अत्र मायाशब्दो न मिथ्यावचन, किन्तु मन्त्रौषधादिपर एव, तत्र च विचित्रार्थ

मायाशब्दो मन्त्रौषधादिविचित्रस्रष्टिकरार्थत्वादेव, एकरूपप्रवृत्ति  
निमित्ते सम्भवति विरुद्धार्थकल्पनायोगात् । तत्र मुख्यामुख्य  
विभागहेत्वभावाच्च । मायामूलान्तिविषयेषु काचेन्मायाशब्दो  
लक्षणया, न पुनर्मिथ्यार्थत्वात् ।

मायामृगोपि मारीचसृष्टिरेव हि तात्विकी ।

न चेद्रामशरेणास्य निषणं नोपपद्यते ॥

शुक्तिरजतादिषु मायाशब्दप्रयोगादर्शनाच्च । ननु भावान्तरं  
मभाय इति भवतां सिद्धान्तः, ततश्च भावरूपमेवाज्ञानं भवद्भि

सर्गकरत्वं विचित्रार्थप्रतीतिजनकत्वं वा वर्तते इति, तत्राश्वर्थत्वप्रवृत्तिनिमित्त  
सद्भावादेव मायाशब्दप्रयोग इत्युक्तं भवति । विरुद्धार्थशब्दो विविधपरः ।  
ननु मायाविशब्दे मायाशब्दो मिथ्यार्थविषय एव किं न स्यात् ? नच नाना  
र्थत्वकल्पनापत्तिः, अमुराश्रमाद्यादिषु मायाशब्दप्रयोगस्यामुख्यत्वसम्भवा  
दित्यत्राह— मुख्यामुख्ये इति । अन्यथा वैपरित्यस्यापि सुवचत्वादिति भावः ।  
ननु ऐन्द्रजालिकप्रासादनिगरणादिष्वपि मिथ्याभूतेषु तदुक्तप्रवृत्तिनिमित्त  
शब्देषु मायाशब्दप्रयोगदर्शनान्मिथ्यात्व प्रवृत्तिनिमित्तं स्यादिति विचित्रार्थसर्गं  
करत्वमेवाश्वर्थत्वमिति मन्वानस्य शङ्का प्रौढवादेन परिहरति— मायामूले इति ।  
विचित्रार्थसर्गकरत्वनैव नाश्वर्थत्वम्, किन्तु रूपान्तरेणापि, तच्च तत्रापि  
सम्भवेत्येवेति भावः । ननु सर्गत्रामुराश्रमादिष्वपि मायाशब्दप्रयोगो मिथ्यात्वा  
देनेत्यत्राह— मायामृग इति । इदं चोपलक्षणम् । अमुराश्रमादिभिर्गथादिकं च  
तन्मिथ्या वे न स्यादिति भावः । अन्यव्यभिचारमप्याह— शुक्तिरजतादिष्वि  
ति । स्वमतव्यामोहितानां प्रयोगस्त्वनादेय इति भावः ।

ननु मिथ्यार्थानुपपत्तिर्भावरूपाशने मानम्, भावकार्यस्य रजतादेरुपा  
दानान्तरसम्भवात् ; नचात्मोपादानम्, तस्याभिप्रायतदोपादानत्वे परिणाम्य  
न्तरस्थारस्यकत्वात्, परिणामितयोपादानत्वे परिणामस्य परिणामिसमानसत्ता  
कत्वनिषेधेन कावेत्यापि नच उपपन्नत्वात्, तस्य निरस्यत्वत्वेन परिणामायोगाच्च;

नापि शुक्ल्यादि वाचादिक घोषादानम् अननुगतत्वात्, वाचादेरजताद्यनाश्रयत्वाच्च, अतः परिशेषादज्ञानमेवोपादानम् एव ब्रह्मणो जगदुपादानत्वश्रुतमन्यथानुपपद्यमान भावरूपाज्ञान कल्पयति, निरवयवस्य निविकारस्य ब्रह्मण परिणामित्वासम्भवात्, अधिष्ठानतयोपादानत्वस्य मिथ्यापरिणाम्यज्ञान विनानुपपत्ते, ब्रह्ममात्रकार्यत्वे जडस्य ऋडत्वस्यास्मिन्त्वप्रसङ्गाच्च, नच विकारस्याविद्यापरिणामत्वे गौरवेण ब्रह्मोपादानत्वभङ्गप्रसङ्ग इति वाच्यम्, श्रुतिवलेन तस्याप्युपादानत्वात् कार्ये सत्तादात्म्यानुभवन तदुपादानत्वस्यावश्यकत्वाच्च; अविद्यावत् ब्रह्मणाप्युपादानत्वे विकारित्वापात इति चेन्न,—द्विविध ह्युपादानत्वपरिणामित्य तत्सत्ताप्रदत्व च, तत्राद्यमज्ञानस्येति तद्भवतु विकारि, द्वितीयतु ब्रह्मण इति न तद्विकारि, किञ्च यद्यदात्मककारणतादात्म्यापन्न जायते तदात्मकत्व ह्युपादानत्वम्, विद्यदादिकार्यवर्गश्च चैतन्यसत्तानुविद्धो ऋडानुविद्धश्च जायत इति उभयस्याप्युपादानलक्षणलक्षितत्वात् उभयमुपादानम्, एव स्वप्रकाशात्मकस्वरूपानवभासानुपपत्तिरपि भावरूपाज्ञाने मानम्, आवारकेण विना स्वप्रकाशात्मकब्रह्मस्वरूपानवभाससंशयाद्ययोगात्, नच ब्रह्मणो जीवभेदादेव तदनवभास, तस्य निरस्तत्वात्, अविद्यातिरिक्तेन प्राप्तावरणायोगाच्च न कर्मण आवारकत्वम्, एवचिदानन्दरूपब्रह्मण अविद्या विना ऋडदुःखात्मकप्रपञ्चतादात्म्यानुपपत्तिरपि मानम्, तन्निवृत्त्यतिरिक्तोपदेशाभ्यप्रयोजनाभावादिति । अत्रायते— न तावामिथ्यार्थानुपपत्तिर्मानम्, मिथ्यार्थस्यैवासिद्धे । अस्तु वा मिथ्यार्थशुक्तिरजतादि, तथापि नाशानसिद्धि । उपादानाभावे कथं तदुत्पाद इति चेत् ! रजतावयवादिकल्पकारणाभावे कथं तदुत्पाद । यदि मिथ्यात्वात् तदपेक्षा, तदा तत एवापादाननैरपेक्ष्यमप्यस्तु । अस्तु वात्मन एवापादानत्वम् । नच निरवयवत्वादनुपादानता, निरवयवत्वेन सत्यपरिणामाभावेपि मिथ्याभूतपरिणामसम्भवात् । घटाकारेण परिणममानमृत्पिण्डस्यैव इदानीं शरावाकारेण परिणमत इति भ्रान्तिसिद्धिमिथ्याशरावपरिणामो दृश्यते, तत्र च यथा घटपरिणामदशाया शरावपरिणामायोग्यस्यापि मृत्पिण्डस्य मिथ्यात्वादेव शरावपरिणामसम्भव, एव ब्रह्मणो निरवयवस्यापि मिथ्याभूतोपादानत्वसम्भवश्चेति । नचास्यस्यास्योपादानत्व वाच्यमिति वाच्यम्, ह्यप्य



दर्शनात् । ननुपादानोपादेययोस्तात्त्वानियमदर्शनादेव तत्सिद्धिरिति चेन्न,—  
सर्वथा सालक्ष्यस्य मृद्द्रव्योरप्यदर्शनात् । यत्किञ्चित्ताम्प्यस्य शुक्तिरज-  
तादावपि रूपवत्त्वादिना सत्त्वात् । यदुक्तं ब्रह्मणः परिणामितयोपादानत्वे  
परिणामस्य परिणामिसमानसत्ताकृत्वनियमेन कार्यस्यापि सत्प्रसङ्ग इति; तत्र  
किं परिणामशब्देन कार्यमात्रं विवक्षितम्, उत रूपान्तरामत्तिः? नास्त्यः, एव-  
सस्याविद्यानिवृत्तेश्च तदभावात् तयोरेतन्किञ्चित्परिणामित्वाभावात् । न द्वितीयः,  
रूपान्तरापत्तेः परिणामिसमाप्तपक्षत्वात्, गौरवेण स्वसमानसत्ताकपरिणाम्यपेक्षा  
भावात् । ननु स्वसमानसत्ताकरूपान्तरापत्तेरेव परिणामशब्दार्थत्वात् कथं तद-  
भावे परिणामत्वमिति चेन्न,— लाघवेन रूपान्तरापत्तेरेव परिणामत्वात् । नच  
ब्रह्मपरिणामित्वभ्रतिविरोधः, परिणामस्यासत्त्वेन विरोधाभावात्, अविद्याया  
मिथ्यात्वेन निरवद्यभ्रतिवत् । सत्यप्रकृतिरिदमर्थ एव बोधादानमस्तु । नच  
शुक्त्यादेरननुगतत्वेनानुपादानता, रजतादिकार्यस्याप्यननुगतत्वात्, क्लृप्तत्वेन  
लाघवात् शुक्त्यादेरेवोपादानत्वौचित्याच्च । अन्यथा सत्यकार्येपि मृदादेरनु-  
पादानत्वप्रसङ्गात् । ननु सत्यकार्यमात्रं प्रत्यननुगतत्वमपि तत्तद्द्रव्यादिकार्यं प्रति  
अनुगतिरस्त्येव, प्रकृते च मिथ्यारजतमात्रेपि न शुक्तिरनुगता, रज्जेपि रजत  
भ्रमदर्शनादिति चेन्न, अविद्याया अप्यननुगतत्वात् तत्रापि, रज्जाज्ञानस्य  
क्वचिदुपादानत्व क्वचिच्छ्रुतयज्ञानस्येति । यदिच रजताधिष्ठानतावच्छेदका  
वच्छिन्नचैतन्यावारकाज्ञानत्वेनानुगमः, तर्हि तदधिष्ठानतावच्छेदकत्वेनानुगमोऽस्तु ।  
एतेन ब्रह्मणो जगदुपादानत्वभ्रुत्वार्थापत्तिरपि निरस्ता, ब्रह्मोपादानकत्व  
सम्भवस्योपपादितत्वात् । यदुक्तं ब्रह्ममात्रोपादानकत्वं जडस्य जडत्वमाक-  
श्मिक स्यादिति, तत्र, मृद्द्रव्यादानकस्य घटानुपादानकस्यापि घटस्य घटत्व  
दर्शनात् । ननु त-मात्रोपादानकत्वे तद्रूपता स्यादिति चेत्? सदनुविद्धताया  
प्रतीतिस्तदिष्टत्वात् । गोमयाद्युपादानवृश्चिकादेर्गोमयत्वाभावेन व्यभिचाराच्च ।  
एव ब्रह्मानवभासानुपपत्तिरपि न मानम्, जीवब्रह्मणोर्भेदव्यवस्थापनात् । किञ्च  
कोऽयमनवभासः, यदनुपपत्त्याऽज्ञानं कल्प्यते? न तावदवभासामात्रं, स्वरू-  
पात्मावभासस्य नित्यत्वेनाभावासिद्धेः । वृत्त्यात्मकायभासाभावस्तु कारणा  
भावादेवोपपन्नः । नापि भावरूपाज्ञानम्, तत्सिद्ध्यसिद्धयोस्तस्य कल्पकत्वा  
योगात् । नापि नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारयोग्यता, तस्या अनादित्वेना

एभ्युपगन्तव्यम्, तत्र तत्किमर्थं निषिध्यत इति । अत्र ब्रूमः,  
यदर्थं भवता प्रसाध्यते तदर्थमस्माभि प्रतिषिध्यते । यदि  
भवता ज्ञानाभावात्कमज्ञान भावरूपमिति प्रसाध्यते तदा न  
वय प्रतिक्षिपाम । अस्ति हि नित्यस्य प्रमाणशब्दाभिलपनीय  
विषयाभिमुख्यावस्थाविशेषाद्विलक्षण तत्प्रागभावादिशब्दाभिलप्यो  
वस्थाविशेष । न ह्येतावदेव भवता साध्यते, अपितु ज्ञान  
प्रागभावातिरिक्त कश्चित्सदसदनिर्नेचनीयो जगत्कारणत्वब्रह्म  
तिरोधायकत्वादिविशिष्ट प्रसाध्यते । सच निष्प्रमाणत्वा  
दस्माभि प्रतिक्षिप्यते ।

इति शतदूषण्या भाररूपाज नभङ्ग

एकोनचत्वारिंशो वादः ।

ज्ञानपदेवायानपेक्षणात् । सापेक्षत्वेऽपि प्रक्षेपापेक्षयता किमज्ञानेन । नच ब्रह्मण  
तत्प्रयोजकत्वं मुक्तावपि तत्प्रसङ्ग, तच्चज्ञानन निरतत्वात् । नच पुनर्य  
त्वादप्रसङ्ग इति वाच्यम्, अत्रान्यदेव ब्रह्माधीनस्यापि कारणाभावादेवा  
नुत्वा रोपपत्ते । अज्ञानसद्भावेऽपि यथाऽऽवरण नुपपत्तिस्तथा वक्ष्यत । धर्मैवा  
नवभास उपपद्यते । यदुक्तम्— क्रमेण प्राप्तावारकत्व नास्तीति, तन्निरस्तमेव ।  
ब्रह्मण प्रपञ्चतादात्म्यानुपपत्तिरपि न मानम्, तादात्म्यस्यासिद्धे । तस्मि  
द्ध्यापि तस्य मिथ्याऽज्ञान विनानुपपत्त्यभावात् । ननु मिथ्याभूतप्रपञ्चतादा  
त्म्यमज्ञान विना सत्यस्य वस्तुनाऽनुपपन्नमित्त चेत् ? तर्ह्यज्ञानेन वा कथ  
तदुपपत्ति । तादात्म्यस्य मिथ्यारतादिति चेन्न,— अज्ञान विनापि मिथ्या  
वस्तुना लोपादानवस्थोत्पत्तिरिति वा । एव मोक्षशान्तेपदेशानुपपत्तिरपि न तत्र

मानम्, अविद्यानिवृत्त्यतिरिक्तपुरुषार्थरम्योपपादितत्वात् ; अशाननिवृत्त्यनुप  
पत्तेर्दृश्यमाणत्वाच्च ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवारासमधिगतशरावरतत्रययाथाग्येन  
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपारयणेन तत्प्रमादलब्ध  
महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया  
शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां  
भावरूपाज्ञानभङ्गो नाम

एकोनचत्वारिंशःस्कन्धः ।



श्रीरस्तु ।

अथ चत्वारिंशो वादः ।

अखिलचिदचिदन्तर्यामितां प्राप्य तिष्ठन्

स्वयमखिलगुणाढ्यसूरिभिर्नित्यसेव्यः ।

निजचरणनिषेवावैभवेनापराधान्

व्यपनयति नराणां व्यक्तमेनं भजामः ॥

ये पुनः प्रसक्त ब्रह्मणोविद्यादिरूपमसाध्यदोष भिषज्यन्त

वादार्थं सूचयन् मङ्गलमाचरति— अखिलेति । मृषावादिनो हि तत्र  
 मस्यादिसमानाधिकरणभ्रतिरलात् जीवब्रह्मणोरभेदभिच्छन्तः अज्ञानस्य निराश्रय  
 त्वासम्भवात् ब्रह्माश्रयत्वे वाच्ये ब्रह्मणो निरवयत्वभ्रतिविरोधाजीवभावापन्नस्यैव  
 तदाश्रयत्वमिति वदन्ति, तदनुपपन्नम्, सामानाधिकरण्यस्यान्तर्यामित्वनिवन्धन  
 त्वादित्यभिप्रायेणाह—चिदिति । जीवब्रह्मणोर्विभ्रप्रतिविम्बभावे सिद्धे हि तयो  
 र्विभक्ततया निरवयत्प्रसावयत्वव्यवस्थासिद्धिः, स एव न सम्भवति, अज्ञाने विद्य  
 मानस्य तत्र प्रतिविम्बासम्भवादित्यभिप्रायेणाह—अचिदिति । सर्वज्ञत्वनिरतिशया  
 नन्दाद्यात्मकत्वात् ब्रह्मणस्तदभिन्नस्य जीवस्य किञ्चिज्ज्ञत्वदुग्निन्वाद्यवद्यावहा  
 ज्ञानाश्रयत्वासम्भव इत्याह— स्वयमखिलगुणाढ्य इति । स्वयमित्यनेन 'स्या  
 भाविकी ज्ञानबलक्रिया च' त्यादिना प्रतिपादित निरुपाधिकत्व विवक्षितम् ।  
 तेन च न कालभेदेन सार्वत्रिकिञ्चिज्ज्ञत्वादेर्विरोधपरिहारसम्भवः । ब्रह्मणो  
 निरवयसूरिसेव्यत्वात्तदभिन्नस्य जीवस्य कथं सावयत्वमित्यभिप्रायेणाह—सूरिभि  
 रिति । स्वाश्रितदोषासहिष्णोः स्वाभिन्नदोषसहत्वस्य मुतरामसम्भवात् कथं  
 तदभिन्नस्य जीवस्य सदोषत्वमित्यभिप्रायेणाह—निजेति । बहुप्रमाणसिद्धत्वा  
 निप्रायेण व्यक्तमित्युक्तम् । प्रसक्तमिति । सत्तारस्य जीवगतत्वात् तन्मूल  
 भूताज्ञानमपि तद्गतमेवेति तदभिन्नस्य ब्रह्मणोऽप्यज्ञानतरारादिः प्रसज्यते, तच्च  
 निर्दोषत्वभ्रतिरिच्छमिति ब्रह्मणि दोषपरिहारार्थमाहुरित्यर्थः । असाध्यत्व—अप-  
 रिहार्यत्वम्, अपरिहार्यत्वमित्येव परमार्थं परिहारानामात्रमेव, न तु तथा परि

इवाहुः— न ब्रह्मणि साक्षादज्ञानसंसारादिगन्धः, अविद्यान्त करण प्रतिविम्बितस्य तस्य जीवत्वात् ; जीवाश्रयत्वाच्चज्ञानसंसारादेः । यद्यपि मूलविम्बस्वरूपेण प्रतिविम्बेणापि भवितव्यम् ,

हारः कर्तुं शक्यत इत्यर्थः । विम्बस्य प्रतिविम्बाभिन्नत्वात् प्रतिविम्बमो विम्बे न निषेद्नु शक्यत इत्यत उक्तं साक्षा दिति । यस्तुतो ब्रह्माभिन्नजीवगतत्वेन परम्परया ब्रह्मसम्बन्धित्वेऽपि न साक्षाद्ब्रह्मण्यज्ञानादिकमित्यर्थः । सत्तारो— जन्म । आदिशब्देन तत्कार्यपरिग्रहः । मतभेदाभिप्रायेण अविद्यान्त करणप्रतिविम्बितस्ये त्युक्तम् । मूलविम्बस्वरूपेणेति ।

अत्र छायावत् प्रतिविम्ब इत्यन्तरमिति मतनिरासो बोध्यः । तथाहि भ्रमाय पूर्वं पक्षः— विम्बप्रतिविम्बैक्यं न तावत् प्रत्यक्ष गानम्, इमे चैत्र तच्छाये भिन्ने इति वत् इमे चैत्रतत्प्रतिविम्बे भिन्ने इत्येव पार्श्वस्थेन ग्रहणात्, स्वकरतत्प्रतिविम्बे भिन्ने इत्येव स्थेनापि ग्रहणाच्च, ननु यथा बहि स्थितश्चेन्नो यत्स्वलक्षण प्रतिपन्न तत्स्वलक्षण एव वेश्मान्तरस्थितापि भाति, तथा यत्स्वलक्षण प्रीनस्थ मुख तत्स्वलक्षणमेव दर्पणस्थमपि भाति, न तद्वत्स्वन्तरत्वे युज्यते, तस्मादेकमेकदेशस्थ च मुख भ्रान्त्या विभिन्न भिन्नदेशस्थ च भातीति चेत् ? उच्यते, किमनेन सव्येतरहस्तयोरिवात्यन्तमाहश्यधीरुपन्यस्ता, प्रत्यभिज्ञा वा? नाद्य, तथैक्यासिद्धे, अत्येऽसिद्धि, किञ्चित्स्वच्छताभ्रादौ प्रतीति मुखच्छायामात्रे मुखस्रस्थानविशेषाप्रतीत्या प्रत्यभिज्ञाभावस्य स्फुटत्वात्, स्वनेत्रगोलनादौ स्वस्याभिज्ञाभावेन प्रत्यभिज्ञायोगाच्च, सूर्यपार्श्वे प्रतिसूर्य इति वत् दर्पणे मम मुखच्छायत्येनानुभवेन दर्पणे मम मुख लग्नमित्यननुभवाच्च, चैत्रप्रतिविम्बमेव दृष्ट न चैत्र, चैत्रस्तु तेनानुमित इत्यनुभवायोगाच्च, प्रतिमुखे प्राद्मुखत्वादिना दृश्यमानेऽपि स्वमुखे तद्बुद्बुदयमावाच्च, अतएव बालानां प्रतिविम्बे तालान्तरभ्रम, किञ्चित् प्रतिमुखे मम मुखमिति व्यपदेशस्तु स्वच्छायाशिरसि स्वशिरोऽव्यवहारवत् मार्गविन्ध्यस्तपादाकृतौ स्वपादव्यावहारवच्च गौण, भेदज्ञाने सत्यभेदव्यवहारस्य गौणत्वनिवृत्त्यात् ; किञ्च विम्बप्रतिविम्बभेदसाक्षात्कारे तावत् विनादः, अन्यथा त्वयापि कस्य-

भ्रमत्वमुच्येत, नच भेद भेदक च साक्षात्कुर्वन्नभेदमपि साक्षात्कुर्वन्वदः ;  
 नचैक्ये साक्षात्कृते सोपाधिकभेदभ्रमोपि युक्तः, तदुपादानस्यानैक्याज्ञानस्य  
 ऐक्यज्ञानेन निवृत्ते, नचोपाधिनिवृत्तिसदकृतमेव ज्ञानमज्ञाननिवर्त्तकम्, ज्ञाते  
 कदापि न जानामीत्यननुभवतः ज्ञानस्य स्वप्रागभावः प्रतीजानानः प्रत्यग्यन्दा  
 नपेक्षस्यैव निवर्त्तकत्वात्, तस्मात् विभ्वप्रतिबिम्बैक्ये न प्रत्यक्ष मानम् ;  
 नाप्यनुमान मानम्, अत्यन्तसादृश्यस्य सव्येतरकरादौ व्यभिचारात्, विरो  
 धाच्च, वैधर्म्याभावस्य चासिद्धे, क्रियासाम्यस्य च छायादावनैकात्त्वात् ;  
 विभ्वकारणमात्रजयत्वस्य च विभ्वादर्वाचीने प्रतिबिम्बेसिद्धे. पृथक् दृष्टकार्या  
 नुरोधेन परिवेपेन्द्रचापच्छायाप्रतिसूर्यादाविव कारणस्य कल्प्यत्वात्, प्रति  
 विभ्वमपि हि छायाविशेषः, न हि भेरीघातादिः कृतकारणाभावाद्भवनादुपरते  
 स्पुपलभ्यमानः प्रतिध्वनिर्न शब्दान्तरम्, एतन् दर्पणादौ न मुखग्यक्त्य तर  
 मस्ति, तज्जन्मकारणशून्यत्वात्, दाशमस्तत्रविषाणवदिति विपरफोक्त्वा नुमान  
 निरस्तम्, एतन्नैव— 'अभिज्ञाया भेदो भाति, प्रत्यभिज्ञाया त्वभेदः, तत्र  
 भेदधीर्मुस्तान्तरैक्ये हेत्वभावेनोपपत्तिहीनत्वात् भ्रान्तिः, अभेदधीरस्तु सापत्ति  
 कत्वात् प्रमे' इति निरस्तम्, अभेदधीरस्य नास्तीत्युक्तत्वात्, छायादाविव  
 कारणस्य कल्पयत्वेन भेददुद्धेस्तोपपत्तिरत्वाच्च, कल्पद्रव्यानन्तर्भावे समोव  
 द्द्रव्यान्तरत्वसम्भवाच्च, 'नोपरत न वारिस्थ' इति स्मार्तव्यवहारस्तु चित्रित  
 स्तिह इति लोकव्यवहारवत् 'यथा दारुमयी योषा यथा चर्ममयो मृगः'  
 इति स्मार्तव्यवहारवच्च गौणः, तत्रक्षेपि हि वारिस्थशब्दोऽसुख्यः, वारिणि  
 सूर्यान्तराभावात्, गगनस्थस्य च वारिस्थत्वायोगात्, भेदस्तु प्रत्यक्षेण न्यु  
 नाधिकपरिमाणत्वचलत्वाच्चलत्वोपाधिसयुक्तत्वाद्युक्तत्ववग्राह्यत्वतदग्राह्यत्वप्रत्य  
 द्मुनत्वपराद्दुस्तत्वरूपेण कस्तूरीतः प्रतिबिम्बयास्तौरभतदभावरूपेण गुटतः प्रति  
 विवयोर्माधुर्यतदभावरूपेण बह्वितः प्रतिबिम्बयोरौष्यतदभावरूपेण परिततः प्रतिबिम्ब  
 योगुक्तत्वतदभावरूपेण सशब्दभेरीतः प्रतिबिम्बयारशब्दतदभावरूपेण चानुमानन,  
 "यथैवा पुरुषच्छाया एतस्मिन्नेतादाततम् । छाया यथा पुरुषदशी पुमधीना च  
 दृश्यते । एवमेवात्मना सर्वे ब्रह्माणा परमा मनः" इत्यादि श्रुत्या, "तवैव सदशी  
 च्छाया विभ्वस्य प्रतिबिम्बवत् । बदनसूर्याका यद्दूरस्य सदशा श्ले ।

एतन्मैसाभसा श्लेके परात्मसदमा मताः ॥ ” इत्यादिसमृत्वा च सिद्धिः; नच विम्बातिरेकेण दर्पणे कम्बुर्नन्ताभाभात् तत्र तद्वन्भाभाय इति वाच्यम्, तथापि चन्द्रलक्षणं कम्बुर्वादि तान्त्रवर्णनस्यैव दर्पणस्यत्वेनारोपिततया तद्ग्राहियुक्तस्यैव तद्वन्भाहियुक्तस्यैव दर्पणस्यत्वेन प्रतीत्यावनेः; एतेन “ दर्पणाभिदता दृष्टिः परावृत्य स्वमाननम् । भ्यान्पुष्पत्याभिद्रुग्नेन व्यन्यस्तं दर्शयेन्मुग ” मिति निरस्तम्, परावृत्य स्वमुखस्यैव ग्रहणे पार्श्वरदस्य मुग्गद्वय प्रतीत्ययोगात्, अग्निन् पश्चे दर्पणादेर्नेत्रात्रभिवातकत्वमात्रेणोपधीणत्वेन दर्पणैक्य इव दर्पणभेदेभ्यनेकमुखप्रतीतेः मणिकृपाणादिषु विद्वद्रूपानेकगुणप्रतीत्यायोगाच्च; विरलावपसरस्य जलस्य जेनाभिरातकत्वे स्वच्छनलान्तर्गतशिलाद्यप्रद्वारात्तेश्च, अस्या प्रक्षियाया सञ्चताया अनुपयोगेन शिलाद्यभिरतनेत्रस्यापि स्वमुखप्राहरत्वापाताच्च, प्रतिचन्द्रादिदर्शने चन्द्रादिदर्शनजन्यमुग्गादंः वपिलादिप्रतिविम्बदर्शने कपिलादिदर्शनजन्यपुण्यादेश्च प्रसङ्गाच्च, सूर्यकस्यापि सूर्यमद्दुर्दर्शत्वप्रसङ्गाच्च, अतिस्वच्छदर्पणादापि किञ्चित्स्वच्छतास्रादारपि मुखमस्थानविशेषप्रतात्यापताश्च, किञ्च “नेधेते शन्तमादित्य” मित्यनेन ज्येष्ठसूर्यप्रतिविम्बस्यापि निषेधः स्यात्, वारिरसूर्यदर्शननिषेधे मगनरसूर्यदर्शनस्यापि निषेधः स्यादिति ।

अत्र ब्रूमः— त्रिपुलपरिणामस्य परंतप्रतिविम्बादेरल्पपरिमाणे दर्पणादौ वृत्त्यसम्भवात् न तत्र द्रव्यान्नरोत्पत्तिमम्भवः । किञ्च त्वदुक्तदुग्गायेनाद्गुब्ब्यचष्टम्भेन चन्द्रादिद्वित्वप्रतीतिरप्यलेशि द्रव्यान्तरोत्पत्तिप्रसङ्गः । यदि च तत्रापीष्टापादनं ब्रूये, शिमपराद्भुक्तिरजतादिना । यदि च क्लृप्तकारणाभावात् तत्र रजताद्युत्पत्त्यसम्भवाः, तर्हि प्रतिविरे कथं तत्सम्भवः । यदि च तत्रापूर्वमेव सामप्रथन्तर कल्पयामि, शुक्तिरजने क्षिप्त कल्पयामि । तस्मादस्यत्वाति परिहर, स्वीकृतं वा सर्वत्र यमार्थग्यातिम्, परिहर वा प्रतिविनस्य विरभेदम् । किञ्च विनप्रतिविनयोर्भेदे न वारिस्थमादित्य पश्येदिति वारिस्थस्यादिरव्यपदेशो न युज्यते, न ह्यादित्यप्रतिविनमादित्यः, तथा सति ब्राह्मणप्रतिविनस्यापि ब्राह्मणत्वेनोपाप्यनयनादिना प्रतिविम्बनाशे तदपनायकस्य प्रसङ्ग-वृत्त्वापत्तेः । उपाधिदाहात् गृहप्रतिविनदादे गृहदमृत्त्वापत्तेः । उदङ्गम्भादौ मुराप्रतिविने सति मुरा

ससर्गप्रयुक्ताद्युद्घापत्तेः । कपिलादिप्रतिबिम्बदर्शनेन कपिलादिदर्शनजन्यपुण्या  
 पत्तेश्च । त्वया द्रव्यान्तरत्वाङ्गीकारेण तेजोद्रव्यात्मकादित्यमण्डलत्वासिद्धेश्च ।  
 त्वन्मते कथं वारिस्थशब्दान्वय इति चेन्न,— वारिस्थत्वेन न पश्येदित्यर्थात्,  
 रजतमभादिति वत् । येचानुमानाभासा उपन्यस्ताः 'न्यूनाधिकपरि  
 मणवत्त्वे' त्यादिना, ते साध्याविशेषान्निरस्ता । या च श्रुतिरुपन्यस्ता, न सा  
 विन्यप्रतिविम्बेदमाह, किन्तु छायातद्गतोरेव । स्मृतिरपि लौकिकप्रतीत्यनुसा-  
 रेण दृष्टान्तमाहेति न तथापि भेदात्साद्ध । भ्रान्तिसिद्धार्थानुवादेपि तात्पर्यं  
 विषयभूतार्थस्यावाधात् प्रामाण्यमप्ययमर्थवादवज्र हीयते । यच्चोक्तम्— दर्पणे  
 रूपादियुक्तस्यैव गन्धादियुक्तस्यापि कस्तूर्यदिग्रहणप्रसङ्ग इति, तदापातत,  
 गन्धस्याच्चाक्षुसत्वेन तस्य प्रतिविम्बनानर्हत्वात् । अन्यथा तत्रापि कथं तत्र गन्धा  
 नुत्पत्तिः । एतेन— दर्पणाभिहता दृष्टिः परावृत्त्य रममाननम् । व्याप्तुवन्त्याभि  
 मुखेन व्यत्यस्त दर्शये-मुखम् ॥५॥ इति मुख्यम् । स्वमुखस्यैव ग्रहणे पार्श्वस्थस्य  
 मुखद्वयप्रतीत्ययोग इत्यनुक्तोपालम्भ एव, रममाननमेवेत्यनुक्तेः, येषामुपाधौ  
 प्रतीतिस्तैस्सर्वैरुपाधभिहता दृष्टिर्युज्यत इत्यत्र तात्पर्यात् । दर्पणभेदे च मुख  
 प्रतिविम्बेदप्रतीति मणिकुपाणादौ विरूपप्रतीतिश्चापाधिभेददोषाभ्यामेव यथा  
 दर्शनमुपपद्यत । अन्यथा तत्रापि तद्दृशप्रतीतिरुत्पत्तौ का गतिः । नापि जलं  
 स्थशिन्नाद्यग्रहगापत्तिः, कतिपयनायनरश्मिनिवृत्तावप्यनिवृत्तरश्मिभिर्ग्रहणसम्भ-  
 वात् । दृश्यते हि कास्यादिप्रतिहतानां ध्रुमणिकिरणानामन्यत्र प्रसृतावपि कैश्चि  
 क्तिरणैस्तरङ्गास्यादिप्रकाशः । न चास्वच्छेपि नयनप्रतिघातप्रसङ्ग, अस्वच्छ-  
 तादेव । नच कास्यादिभिरेव शि शदिभिरीपि सूर्यरश्मिप्रतिघातो दृष्टः । अन्यथा  
 कथं तत्रोत्पत्तिर्नाप्येत । नच चन्द्रप्रतिविम्बदर्शने चन्द्रदर्शनजन्यमुत्पापत्तिः,  
 दृष्टापत्तेः । न चापरावृत्तनायनरश्मिसन्निकर्षाधीनचन्द्रदर्शनजन्यमुत्पापत्तिः,  
 तादृशकारणाभावादेव तादृशकार्यस्याप्यसिद्धेः । किञ्च गोलनाभिमुखस्यैव  
 चन्द्रस्य तच्चैतन्योत्पादनद्वारा मुखदेतुत्वात् कथमापादनम् । कपिलादिप्रति  
 विम्बदर्शने पुण्य नास्तीति यदि प्रमाणं पश्यसि तदा चक्षुरभिमुखस्यैव कपिलोदे  
 र्दर्शनं हेतुरस्तु । नच सूर्यरश्मापि दुर्दर्शत्वप्रसङ्ग, दुर्दर्शत्वं हि गोलकान्छे



तथापि यथा मणिकृपाणदर्पणादिप्रयुक्तालपत्वमलिनत्वतरळत्वादयो  
धर्माः प्रतिविम्बैकवर्तिनो वस्तुतस्तदभिज्ञेपि मुखे न सम्यध्यन्ते  
नापि परस्परं सङ्कीर्णन्ते तथात्रापि ब्रह्मप्रतिविम्बभूतजीवगता  
दोषा ब्रह्मणि न सम्यध्यन्ते प्रतिजीवं नियताश्च भवन्ति ।  
वस्तुतो ब्रह्माव्यतिरिक्तानां जीवानां कथमशुद्धिरिति चेन्न;— मुखा  
व्यतिरिक्तानां प्रतिविम्बानां कृपाणाद्युपाधिकश्यामत्वादिवदोषाधिका  
शुद्धिसम्भवात् । अत एव जीवेश्वरबद्धमुक्तशिष्याचार्यादिव्यव  
स्थाश्च सिद्धयन्ति । नन्वविद्यास्वरूपलाभे तत्र जीवाख्यप्रति

देन वेदनाविशेषजननात् भवति, तथैवानुभवात्, सच गोलकस्य सूर्याभि  
मुख्ये सति तदीयगण्डालोकस्य गोलके प्रवेशात् स्यात्, अत एव सूर्यकदर्शने  
पि तद्दर्शनहेतूपाधिप्रतिहततपनकिरणानां कतिपयानां गोलके प्रवेशात् न षटादि  
वत् सुदर्शना सूर्यकस्य, अत एव गोलकवेदनाविशेषादेव दुर्दर्शत्व अत एवा  
भ्यासादिसाधितपाटबगोलकानां वेदनाविरहात् सुदर्श एव सूर्यः । विरळमेवा  
वृत्सूर्यस्य सुदर्शत्वञ्चममर्थे प्रापयति । नच किञ्चित्स्पर्शताम्रादौ मुत्सस्थान  
विशेषप्रतीत्यापत्तिः, स्वच्छनाविशेषस्यैव सस्थानविशेषप्रतीतौ प्रतिविम्बोत्पत्ता  
विव हेतुत्वकल्पनादिति ।

विम्बप्रतिविम्बयोरभेदात्प्रजावगता धर्मा ब्रह्मणि स्युः, तत्तद्धीचगतधर्माणामपि  
परस्परसाङ्ग्यप्रसङ्गः, इति शङ्का यद्यपी त्यादिना निरगता; इदानीं ब्रह्मगत  
शुद्धिर्जीवे स्यादित्याशङ्क्य परिहरति—वस्तुत इति । अत एवेति । विम्बधर्माणां  
प्रतिविम्बगतत्वाभावात् प्रतिविम्बधर्माणां विम्बगतत्वाभावात् तत्तत्प्रतिविम्बधर्माणां  
परस्परमत्ताकार्याच्चेत्यर्थः । नन्वविद्यास्वरूपे सिद्धे तदुपाधौ प्रतिविम्बप्रकाशः,  
तत्प्रकाशेच सति तत्समजातीनप्रतिविम्बत्वलाभात् प्रतिविम्बस्वरूपजीवाश्रया  
विद्यासिद्धिरित्येवेत्याश्रय इत्याशङ्क्य, प्रतिविम्बान्तराश्रिताविद्योपाधिना प्रति  
विम्बान्तरप्रकाशे तदाश्रयाविद्यान्तर तदविद्यया च प्रतिविम्बान्तरमिति योज्याकुर  
न्यायाद्वा अविद्याया मिथ्यात्वेन इतरेतराश्रयत्वरूपानुपपत्तेः भूषणत्वाद्वा अवि  
द्याजीवतत्सम्बन्धाना स्वरूपत एतानादित्वाद्वा न दोष इत्याह—नन्वि त्यादिना ।

मिथप्रकाश', तत्प्रकाशे तदाश्रयाविद्यामल्लसिरित्यन्योन्याश्रयणं प्रकटमिति चेत्,— उभयोर्विजाड्कुरन्यायेनानादितया परिहारात् । नच प्रासादनिगरणादिवदवस्तुरूपत्वेनानुपपन्नतैकवेपायामविद्याया मितरेतगश्रयत्वादयो वस्तुदोषाः क्षतिगावहन्ति । यद्वा स्वरूपत एवाविधानां तत्कल्पितानाद्य जीवानामनादित्वमस्तु, एक जीववाद इवानेकजीववादेपि तदविरोधात् । मुख्यप्रतिनिम्ब श्यामत्वादेरिव जीवाशुद्धेरपि मिथ्यात्वात् ज्ञाननिवर्त्यत्वमप्युपपद्यते । प्रतिमिथ्यम्भानीयानामपि जीवानां परमार्थब्रह्माव्यतिरेकात् । “ अनेन जीवेनात्मनानुप्रविश्ये ” त्यपि परब्रह्मणो जीवतादात्म्यानुमन्धानमप्युपपद्यते । अत एव “ क्षेत्रज्ञाधि

नन्वेकविनादिनेव स्वरूपानादित्वस्योक्तत्वादानेकजीवतादिना तदनुक्तः पथमेतत्पत्रे अथ परिहार उच्यते इत्याशय, तैरनुक्तत्वेपि एकजीववाद इव तदङ्गीकारे विरोधाभावात् जीवानादित्वभ्रुत्वमुग्रहर्धमेव परिहारः समञ्जस एवेत्याह— एक जीववाद इति । ननु उपाधिप्रयुक्तधर्माणां भेदादीनां घटाकाशादिगणानां सत्यत्वदर्शनात् न जीवगताशुद्धेरोपाधिरन्यान्मिथ्यात्वमुपपद्यते, तदभावे च न ज्ञाननिवर्त्यता स्यात्, तदभावे च मोक्षस्य तत्त्वज्ञानसाध्यता न स्यात्, जीवगताशुद्धिनिवृत्तेरेव मोक्षत्वादि वाशक्य, प्रतिविग्रोपाधिप्रयुक्तधर्मस्य मिथ्यात्वदर्शनादिहाप्यशुद्धेर्मिथ्यात्वं ज्ञानानिवर्त्यत्वं चोपपद्यत इत्याह—मुख्येति । नन्वेव जीवस्य ब्रह्मप्रतिमिथ्यरूपत्वे ततो मिथ्यत्वेनाभेदायोगात् ब्रह्मणो जीवतादात्म्यानुकम्बान न स्यादित्याशङ्क्य, समानसत्ताकयोरेव भेदाभेदयोर्विरुद्धत्वात् पारमार्थिकाभेदे सत्येव उपाधिवशादनिर्बचनीयो भेद उत्पद्यत इति जीवतादात्म्यानुकम्बानमुपपद्यत एवेत्याह— प्रतिविम्बेति । तर्हि पारमार्थिकाभेदसत्त्वे जीवप्रहासर्माणां पत्रस्था न स्यादित्याशङ्क्य, पूर्वोक्त परिहार

मां विद्धी " त्वादिक्रमपि निर्व्यूढम् । एवं परमार्थतो ब्रह्मा  
व्यतिरेकेपि काल्पनिकभेदाश्रयणेन व्यवस्थेत्युक्तमिति ।

अत्र ब्रमः— तत्र तावदन्तःकरणप्रतिबिम्बाद्यसम्भवस्यान्यत्र प्रति  
पादनात्तन्निबन्धनजीवभेदादिवल्लृप्तिरपि निर्मूलैव, अथापि वदामः ।

स्मारयति एव मिति । तत्रताव दिति । आदिपदेनापिद्यप्रतिबिम्बं  
गृह्यते । अन्यत्र— वादान्तरे । अय भावः— जीवरस प्रतिबिम्बरूपत्वे जीव  
ब्रह्मविभागस्याविद्याधीनतयाऽनादित्वात्प्रसङ्गः; ननु तदधीनत्व न तज्जन्म  
त्वम्, किन्तु तद्व्यतिरेकप्रयुक्तव्यतिरेकप्रतियोगित्वम्, प्रयुक्तत्व च न व्या-  
प्यत्वं व्यापकत्वं वा, तुल्यनाशयो. परस्परधीनत्वाभावात्, किन्तु जन्यत्वम्,  
तद्य जीवब्रह्मविभागोऽनादिभूतेषुपपद्यत एव, विभागस्याविद्याव्यतिरेकप्रयुक्त  
व्यतिरेकप्रतियोगित्वादिति चेन्न,— अवारणस्याविद्याधीनत्वाभावप्रसङ्गात्; न  
ह्यावरणनिवृत्तिरविद्यानिवृत्त्यधीना, प्रत्युतावरणस्याविद्यानिवृत्तिप्रतिबन्धकत्वाङ्गी-  
कारादविद्यानिवृत्तिरेवावरणनिवृत्त्यधीना, किञ्च विभागस्याप्यवरणाधीनतया  
वरणनिवृत्त्युत्तरक्षण एव निवृत्त्याऽविद्यानिवृत्त्या सहैव विभागनिवृत्त्युत्पत्तेर्न  
विभागनिवृत्तेरविद्यानिवृत्त्यधीनता, किञ्च तत्कार्यस्य वा तत्कार्यविज्ञेयत्वतो वा  
तदधीनत्वव्यवहारो दृश्यते, यथा घटो दण्डाधीन सेनको राजाधीनः गुणो  
गुण्यधीनः इति, तद्वहिर्भावात् कथं तस्य तादधीन्यम्; किञ्च प्रतिबिम्ब  
प्रतीत्युपयोगितया लोहादौ घर्षणादिसाप्य जलतैलादौ स्वभावसिद्ध च  
किञ्चिद्वैलक्षण्यं तत्प्रतिबिम्बोपाधौ दृश्यते, तच्चाविद्याया नास्त्येवेति कथं  
मुपाधित्वम्; ननु श्रुत्या जीवब्रह्मणोर्विम्बप्रतिबिम्बभावप्रतीत्या तदुपाधौ  
तादृशवैलक्षण्यं तदभावेपि चाऽविद्यादे. प्रतिबिम्बोपाधित्वं कल्प्यत इतिचेन्न,  
प्रतिबिम्बस्यानादिसिद्धतया उपाध्यनपेक्षणात्, प्रतिबिम्बस्थोपाध्यपेक्षा लोके  
दृष्टेति चेन्न,— तत्र प्रतिबिम्बप्रतिभासस्य विम्बप्रतिबिम्बभेदस्य च जन्यतया  
ऽन्वयव्यतिरेकाभ्यां दर्पणादेः कारणत्वकल्पनेपि जन्यत्वनिरहात् न ब्रह्म  
प्रतिबिम्बे तदपेक्षा; यदि च प्रतिबिम्बे तादपेक्षस्य लोके दर्शनादेव प्रकृते

तथा कल्पयति, तत एव जन्मत्वमपि नन्वेत, अन्यस्य कारणसापेक्षत्वस्य लोके दर्शनात्, अन्येषुपि तादृशेषु ब्रह्मणापि त्रिभिर्दधीतात्प्रसङ्ग, ननु 'उपाधिना क्रियते भेदरूप' इति श्रुत्यैव उपाधितारेक्षत्वमुपपाद्यत इति चेत्? न, रराभाविको जीवब्रह्मभेद त्रिन्तु त्रिभ्यः प्रतिविम्बत्वोपाधियशादित्येव मयंपरत्तोपपत्त, तर्हि दृष्टान्तधैष्यस्य स्यात्, तत्र हि सूर्यकादेजंलाद्युपाधि निवन्धनत्व प्रतिपाद्यत इति चेत्,— जलाद्यनुपादाने दृष्टान्ते त्रिभ्यः प्रतिविम्ब भावो न प्रतीयतेति तदर्थं तदुपस्थात्, यथात्नरेण दृष्टान्तधैष्य समान मेव, 'अपो ह गच्छति' ति हि सूर्यस्यानधिकरणत्व इतीयते, नच सूर्यस्यानधिकरणत्वमस्ति किन्तु तथा भ्रान्तितरेण, नहि दाष्टान्तके सास्ति, अज्ञानात्प्रभिन तयैव प्रतीते, क्षेत्राप्यत्यत्रापि प्रतिविम्बरूप आत्मा शरीरेषु वर्तत इत्यर्थ, यद्वा यथा सूर्यो जलनिष्ठतया प्रतीयमानस्तद्रतक्रियादिभेदाश्रयतया प्रतीयते, तत्त्वतो न तदाश्रय, एवमात्माप्यन्त करणाभिरतया प्रतीयमानस्तद्रतज्ञातृत्वा चाश्रयतया प्रतीयते, न तु तत्त्वतो ज्ञातृत्वादिबभस्तित्यर्थ, न चात्रान्त करणस्य प्रतिविम्बोपाधिषु प्रतीयते, न हीदमभिरतया प्रतीते रज्ज्वेपीदत्व भासत इत्युक्तं शुक्त प्रतिविम्बोपाधित्वम्, "एकमे" त्यत्रापि त्रिभ्यः प्रतिविम्बत्वमात्र दृष्टान्त, जलसङ्कीर्तनस्य प्रयोजनं पूर्वदेव यथा, चन्द्रो जल गततया प्रतीयमानो जलगतैर्भेदैर्युज्यते तथात्मात्त करणाभिरतया प्रतीयमान स्तद्रतभेदैर्युज्यत इत्यर्थ, "रूप रूपि" त्यत्रापि प्रतिशरीर त्रिभ्यात्मनो वृत्तिरेव प्रतिपाद्यते, न तु तत्र प्रतिविम्बोपाधि, यद्वा प्रतिरूपवदुपाधिगतैर्भेदैर्युज्यत इत्यर्थ, ननु नीवब्रह्मणोरभदस्तात्प्रतिपाद्यते, तयोस्सात्त्वत्त निरवद्यत्व च तत्सर्वं त्रिभ्यः प्रतिविम्बभाव अत्रिन्द्रादेरुपाधितया तस्य प्रतिविम्बपक्षपातित्वे च सत्येपोपपत्त इति चेत्,— तथापि व्यपस्थाभाजस्योपपादितत्वात्, नच त्रिगुणीकृत्य तत्र वृत्त्यर्थं तत्कल्पना, आकाशादेस्तथा वृत्त्वभाजस्य वक्ष्यमाणं नत्, त्रिधाशाक्षुष त्वात् प्रतिविम्बसम्भय, न चानाशब्दुपपत्ति, आकाशस्य प्रतिविवासाद्, अभ्र नक्षत्रादेरेव हि प्रतिविम्बनम्, आकाशप्रतिविम्ब यथाहारस्तु तत्रैवाकाशत्वभ्रमा दुपपत्त, अत एव आकाशस्योपरिदेशस्थत्पव्यवहारा लौकिकानाम्, अथवा आकाशस्यैव प्रतिविम्बानाम्, नचाकाशस्याच्च भुवत्त्वम्, अत्रापि वादिति वाच्यम्,— नील नभ इति प्रतीते रूपसद्भावात् नच समीपेषु तथानुभयप्रसङ्ग, आलो-

कस्यैव भूतनादिना दूरेणैव तत्रैत्याभिभ्यक्ते , यद्वा आरोपितनीलविशिष्टस्यैव वा प्रतिविम्बन, आरोपितरूपविशिष्टपेपेण चाधुपत्य कल्प्यताम्, अन्वयव्यतिरेकाभ्या रूपहीनस्यैव वा ऽ चाधुपत्य कल्प्यताम्, सर्वथैव यदभ्रजनप्रत्य साभ्रनक्षत्र प्रतीयते तस्यैव प्रतिविम्बन प्रतीयत इति विरस्यन चाधुपत्याभाव, तस्याकाशा नाकाशत्वे नेदानां विरदितभ्रम् ! किञ्च ब्रह्माण्डसर्वपदार्थेष्वपि अन्तर्बहिश्च व्याप्य वर्तमानस्य कथं तत्रैव प्रतिविम्बनम् ? न हि जले वर्तमानस्य तत्रैव प्रति विम्बन दृश्यते । दृश्यते ह्याकाशस्येति चेत्,—जलान्त स्थितप्रदेशातिरिक्तप्रदेश स्यैव तत्र प्रतिविम्बनात्, अत एव हि तत्र नैत्य साभ्रनक्षत्रत्वं चोपलभ्यते, एतेन द्विगुणीकृत्य वृत्त्यर्थं प्रतिविम्बनमिति निरस्तम्, न चात्रापि प्रदेशान्तरस्यैव प्रतिविम्बनम्, स्यात्प्राधिकप्रदेशभेदासिद्धे, औपाधिकोऽस्त्विति चेत् ? कोऽयं मुपाधि ? अधिशातदभावाविति चेत्,—प्रतियोगितदभावयोरेकत्रासम्भवात्, वृक्षादौ मूलाग्रच्छेदेन भेदो वाच्य इति त्वभेवात्ते, न चात्राप्यवच्छेदकान्तरात् भेदः, जनयस्यापातात्, तत्रैव जीवत्रहानाक्रान्तं चैतन्यमिदानीं नास्तीत्युक्तं त्वस्य, किञ्चोपाधिप्रतिपालनेन निवृत्तनायनरश्मीनां प्रतिविम्बनकारणतया लोकसिद्धत्यात् कथं तदभावे ब्रह्मण प्रतिविम्बनसम्भवे, परावृत्त्यधीनसन्निकर्षाभावा देव हि जलस्यस्य न जले प्रतिविम्बदर्शनम् ? अयत्त्राज्ञ तदपक्षेति चेत्, तर्हि प्रतिविम्बप्रतीतिकारणामात्रेपि तामभ्युपगच्छत परमसाहसिकस्य तत्रोपाधिपरि त्यागे क्रियानिव भार, किञ्चैवमावाशप्रतिविम्बकथा चानुपपन्न स्यात्, किञ्च प्रतिविम्बदर्शनं चैतन्यमेव, तदेव ह्युपाधिसम्बन्धात् स्वात्मानं भिन्नतया पश्यतीति चेत्,— किं प्रतिविम्बमुपाधिनिष्ठतया पश्यति, उतोपाध्याभिन्नतया ? नात्र, अत्रिआभिन्नतया स्वात्मानं पश्यचैतन्यं कथं तत्रिष्ठतया पश्येत्, नचा भेदमानमसिद्धमिति वाच्यम्, तथा सत्यज्ञानस्य तदभेदाप्रतीत्या व्यावहारिक सत्त्वस्याभावप्रसङ्गात्, ननु यथा प्रत्यक्षणैरत्येन प्रतीयमान एव चन्द्र अद्गुब्बय वष्टम्भादिवशाद्द्वित्वप्रतीति तथा ऽ वित्रापाधिवशात्तत्रिष्ठतया प्रतीयमानस्यापि तदभिन्नत्वप्रतीतिरविरुद्धेति चेत् ? सत्यम्, तत्र हि द्वित्वं प्रातिभासिकत्वाद्वाव हारिकैकत्वाविरुद्धमेव, ब्रह्मणि चाज्ञाननिष्ठत्वमज्ञानाभिन्नत्वं चोभयं व्यावहारिकमेवेति कथं तयोस्सम्भव, न द्वितीय, स्वनिष्ठविम्बभेदभ्रमजाकत्वोक्तिविरो

किं जीवानामकल्पितेन स्वाभाविकेन रूपेणाविद्याश्रयत्वम्, उत तदतिरिक्तेन तस्मिन् कल्पितेन, अथ कल्पिताकारविशिष्टस्वरूपेण? न प्रथमः, ब्रह्माज्ञानवादमसङ्गात् । न द्वितीयः, जडाज्ञानवादावतारात्; जडस्य नित्याज्ञत्वेन तन्निवृत्तेरशक्यत्वप्रसङ्गाच्च । जडस्य स्वाज्ञाननिवृत्तिवाञ्छानुपपत्तेः, जडस्याज्ञानप्रसङ्गाभावाच्च, अज्ञाननिवृत्तेः

घात् ; विभ्यात् भेदशनेपि प्रतिरिम्यादभेदज्ञानमुपपद्यत इति चेन्न,— विभ्यप्रति विभ्ययोरेकत्वेन तन्निरूपितभेदाभेदयोस्त्यमानसत्ताकयोरेकतासम्भवात् ; किञ्च— आविष्टोपाधिब्रह्मादप्रतीतिमात्रेण कथं प्रतिविभ्यभावः, तथा सत्यद्गुणव्यवष्टम्भादिना भिन्नतया प्रतीयमाने चन्द्रेपि तत्कल्पनाप्रसङ्गात् ; ननु भुतिपलात्तदङ्गीकार इति चेन्न,— भुतेस्तत्परत्वासिद्धेः, तथाहि— “अतएवचोपमा सूर्यकादिव” इत्याह सूत्रकारः; अत्र भाष्यम्—“यतो नानाविधेषु स्वानेषु स्थितस्यापि परस्य ब्रह्मणः न तत्प्रयुक्तदोषभाक्त्वं अत एव जलदर्पणादिप्रतिबिम्बितसूर्यादिवत् परमात्मा तत्र तत्रावस्थितोपि निर्दोष इति शास्त्रोपपत्त्या क्रियते— “ आकाशमेक हि यथा घटादिषु पृथक् भवेत् । तथात्मैको ह्यनेकरथो जलाधारेष्विवाशुमान्॥ एक एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यवस्थितः । एकधा बहुधा चैव दृश्यते बलचन्द्रवत्” इति ।

किं जीवानां मिति । विशेष्यमात्रस्य भोजनान्वयेपि दण्डी भुङ्क्त इति व्यवहारात् स्वरूपेण तदाश्रयत्वेपि जीवस्याज्ञानाश्रयत्वोक्तिर्न विरुद्धेति भावः । उत तदतिरिक्तेनेति । विशेषणमात्रान्वयेपि स्वर्गा ध्वस्त इत्यादि व्यवहारादिति भावः । इष्टापत्तिमाशङ्क्याह— जडस्येति । नित्यत्व यावदाश्रयानुरन्धित्वम्, जडस्य यावत्स्वरूपमशतया तस्मिन् सत्येन तदज्ञाननिवृत्तिरनुपपत्तेत्यर्थः । अज्ञानाश्रय एव तन्निवृत्तिरूपा मुक्तिरवश्यं वाच्या, अन्यथा बन्धमोक्षयोर्वैयधिकरण्यप्रसङ्गादिति भावः । ननु जडस्य यावत्स्वरूपानुबन्ध्यज्ञानज्ञानाभाव एव, न भावरूपाज्ञानम्, तस्याश्रये विद्यमान एव निवृत्तिरस्त्वित्याशङ्क्य जडत्वात् स्वज्ञाननिवृत्तिवाञ्छानुपपत्तेरज्ञाननिवृत्तेरर्थ्यमाणत्वाभावात् जडत्वादेवारम्भानन्दावभासाप्रसक्तया तदनवभासार्थकलताज्ञानम्याप्यप्रसक्तत्वेन तत्समानाधिभरणतन्निवृत्तेरतत्रासिद्धत्वाच्चाज्ञाननिवृत्तेः पुरुषार्थत्वासम्भवान्मोक्षशास्त्रव्याकोप इत्याह— जडस्य स्वाज्ञानेत्यादिना । हेतुद्वयस्यैकसाध्वान्वयेपि द्वितीयवैतौ

पुत्रपार्थत्वमपि न म्यात् । नच तृतीयः, तत्र किं स्वकल्पिताकार  
विशिष्टे वा स्वयमविद्या तिष्ठेत्, अविद्यान्तरकल्पिताकारविशिष्टेवा?  
पूर्वत्र आत्माश्रयत्वमन्योन्याश्रयणं वा, स्वकल्पिताकार-  
विशिष्टम्वरूपलाभे मति स्वात्मलाभवर्णनात् । उत्तरत्राप्युक्तचोद्याव  
त्तरे अविद्यान्तरापेशायां अन्योन्याश्रयचक्रकानयस्यान्यतमापत्तेः ।  
किञ्च सर्वजीवभेदकल्पिकाविद्या किमेका, उत प्रतिजीवं भिन्नाः  
पूर्वत्र एकमुक्ताविद्याविनाशात् सर्वमुक्तिप्रसंगे कथं नद्धमुक्तव्यव-

चण्डपदस्य हेतुपरत्वात् वैयर्थ्यमिति ध्येयम् । तृतीयेपि ब्रह्मजडाज्ञानवादेः  
पूर्वोक्ततदवस्थ एव । अज्ञानस्य व्यासन्नवृत्तित्वाभ्युपगमे च मुक्तिभ्रसरयोरपि  
तथात्वापत्तिरित्याभिप्रायेणाह— न च तृतीय इति । विकल्पमुत्तेन दूषणान्तर  
आह— तत्रेति । किं स्वकल्पिताकार स्वयमेव, उत धर्मान्तरम् ? नाद्य इत्याह  
पूर्वत्रेति । द्वितीय आह— अन्योन्येति । ननु अविद्या स्वकल्पिताकार  
विशिष्टमात्मानमाश्रयति चेत् कथमात्माश्रय, कथञ्चान्योन्याभय, आश्रयणस्व  
कल्पिताकारवैशिष्ट्यापेक्षायामपि स्वरूपे तदनपेक्षणादित्यत्राह— स्वकल्पितेति ।  
चदाचिदप्यज्ञानस्य निराश्रयत्वात्तद्विकारादिति भावः । अविद्यान्तरकल्पिता  
कारविशिष्टे अविद्या तिष्ठतीति द्वितीयपक्षे तस्याविद्यान्तरस्य स्वकल्पिताकार  
विशिष्टे वृत्त्यङ्गीकारे पूर्ववदात्माश्रयान्योन्याश्रयान्यतरापातेनाविद्यान्तरकल्पिता  
कारविशिष्टाश्रयत्वे दत्तव्ये तस्याविद्यान्तरस्य रनिर्वाह्याश्रयताकाविद्यापेक्षया  
मन्योन्याश्रय, स्वनिर्वाह्यनिर्वाह्याविद्यान्तरापेक्षया चक्रकम्, तत्परिजिहीर्षया  
अविद्यान्तरापेक्षायामनवस्थपात इत्याह— उत्तरत्रेति । एवमज्ञानस्य जीवाश्रयत्वे  
दोषमुक्त्वा प्रसङ्गादज्ञाने दूषणान्तरमप्याह— किञ्चेति । सर्वमुक्तिप्रसङ्ग  
इत्यनन्तर कथमन्यस्य बन्ध इत्यव्याहार्यम् । एकमुक्ताविद्याविनाशात्  
सर्वमुक्तिप्रसङ्गे कथमन्यस्य बन्ध, अन्यस्यामुक्तत्वे च प्रत्यक्षसिद्धेऽविद्यास्थि-  
त्यवश्यम्भावात् कथमेकस्यापि मोक्ष, ततश्च कथं नद्धमुक्तव्यवस्थेति  
चोचनीयम् । एकस्य मुक्तत्वात् सर्वमुक्तिर्वा स्यात् एतस्य चङ्गत्वात् सर्वबन्धो

स्था; अन्यस्मापुक्तत्वे त्वविद्यास्थित्यवश्यभावात् कथमेकस्यापि मोक्षः । उत्तरत्रापि जीवभेदे स्थिते तन्मूलाविद्याभेदकलृप्तिस्तन्निश्चयाच्च जीवभेदकलृप्तिरिति परस्पराश्रयणम् । नच सत्यो जीवभेदस्त्वयेष्यते । नच तदा तत्सिद्धार्थमविद्याकल्पनमपेक्ष्यते । प्रत्यक्षादिसिद्धजीवभेदानुसारेण तत्कल्पकाविद्याभेदकलृप्तौ को विरोध इति चेन्न;—प्रत्यक्षादिसिद्धस्य जीवभेदस्य अस्मन्मतेन सत्यतायां तन्मूलभूताविद्याकल्पनवैयर्थ्यात् । ब्रह्माज्ञानवादेन तु जीवभेदस्य गिन्यात्वेनैव जीवैक्यात् तद्भेदकलृप्तार्थाविद्याभेदकलृप्त्यनुपपत्तेः ।

चा स्यात् न तु व्यवरोधेति साक्ष्यार्थः । यद्वा नाप्याहारः कार्यः, किन्तु सर्वमुक्तिप्रसङ्गस्य व्यवस्थाविरह एव साध्यः । भास्तु व्यवस्थेत्यत्राह—अन्यस्येति । एवदीयबन्धस्येदानीं प्रत्यक्षसिद्धत्वात् कथमेकस्यापि शुक्लामदेवादेर्मुक्ततया प्रमाणप्रसिद्धिरित्यर्थः । उत्तरत्रेति । जीवभेदे निश्चिते तद्भेदोपपादकतया अविद्याभेदकलृप्तिः, कलृप्ते चाविद्याभेदे उपाधिभेदे उपाधेयभेदस्यावश्यतया जीवभेदकलृप्तिरिति परस्पराश्रय इत्यर्थः । ननु त्वन्मत इव जीवभेदनिश्चयस्य नोपाधिभेदनिश्चयाधीनतेत्याशङ्क्य, अस्मन्मते जीवभेदस्य सत्यतया उपाध्य नपेक्षत्वात् जीवभेदज्ञानस्योपाधिभेदज्ञानापेक्षा, त्वन्मते चाविद्योपाधिकत्वा जीवभेदस्य तज्ज्ञानमुपाधिभेदज्ञानापेक्षमेव, न हि घटादिभेदज्ञानाभावे आकाशभेदज्ञान दृष्टमित्यभिप्रायेणाह— न च सत्य इति । गत्यन्तराभावात् जीवभेदस्य सत्यत्वमिष्यत इत्याशङ्क्य, तथा सत्यविद्याभेदकल्पनमेवानुपपन्नमित्याह— न च तदेति । ननु प्रत्यक्षेण श्रुतिस्मृतिभ्यां च जीवभेदस्य सिद्धौ स्वाभाविकस्य तस्य श्रुतिस्मृतिभ्यामेव निराशात् तस्यैवाधिकत्वे ऽवश्य वाप्ये सति तत्सिद्धये अविद्याभेदकल्पनमुपपद्यत एव, आकाशादिभेदे तु तथा मानाभावादुपाधिभेदप्रतीत्यैव तद्भेदप्रतीतिरित्याशङ्कते— प्रत्यक्षादीति । किं प्रत्यक्षादिसिद्धो जीवभेद अस्मन्मत इव गत्यतयेष्यते, उत ब्रह्माज्ञानमत इव मिथ्यात्वेन, इति विकल्पमभिप्रेत्य क्रमेण दूषयति—प्रत्यक्षेति । मिथ्यात्वेनेति ।



उभयपक्षोऽपि नः परमार्थस्य वाऽपरमार्थस्य वा भवदभिमतस्य जीव  
भेदस्याप्यसिद्धे । किंच—याभिरविद्याभिर्जीवा कल्पन्ते किं तासा  
ब्रह्मैवाश्रय , उत जीवा एव<sup>२</sup> आद्ये ब्रह्माज्ञानमपरिहार्यम् । द्वितीये  
भिन्नजीवाश्रयाविद्याभेदसिद्धौ जीवभेद , तस्मिन् च तदाश्रयाविद्या  
भेदसिद्धिरिति मिथस्संश्रय । अथ जीवभेदकल्पनार्थं नाविद्यान्तरा  
पेक्षा, बद्धमुक्तव्यवस्थासिद्धयर्थं कल्पिताभिरेवाविद्याभिर्जीवभेदस्यापि  
सिद्धिरिति चेत्,— प्रागुक्तपरस्पराश्रयानतिलघनात् । बीजाकुर  
न्यायेन तदुल्लघनमिति चेत्<sup>२</sup> किं याभिरविद्याभिर्ये जीवा कल्पन्ते  
तासा तज्जीवाश्रयाणामेव बीजाकुरन्यायमिच्छसि, उत पूर्वपूर्वजी  
वाश्रयाभिरविद्याभिरुत्तरोत्तरजीवकल्पसि<sup>२</sup> न प्रथम , तत्र बीजाकुर

अभावेनेत्यर्थं नहि ब्रह्माज्ञानवादे व्यावहारिकोपि जीवभेदोऽस्ति, प्रमाणं चान्तः  
करणावच्छिन्नभेदविषयम् , न जीवभेदविषयमिति भाव । नन्वरतु जीवभेदस्य  
सत्यत्वम् , तथापि न सिद्धान्तमत इव स्वाभाविकत्वम् , किन्त्वाकाशादिभेदव  
दौपाधिकत्वमेवास्तु, अतः कथमविद्यानपेक्षा, अथवा जीवभेदो मिथ्यैवास्तु ,  
अथापि न ब्रह्माज्ञानमत इव मिथ्या, किन्तु व्यावहारिक इत्याशक्याह—उभयपक्षे  
ति । स्वाभाविकभेदसत्यत्वमताऽपि औपाधिकसत्यस्य जीवभेदस्य मानाभावा  
देवासिद्धे , अत एव जीवभेदासिद्धिमतोऽपि व्यावहारिकस्य वा जीवभेदस्या  
सिद्धेरित्यर्थं । यथा चासिद्धिस्तथा वादान्तरे ब्रह्मत्वमिति भाव । अपि त्वत्  
प्राक् अथेति पतितमिति प्रतिभाति । अथवा भवदभिमतस्येत्यस्यापरमार्थस्ये  
त्यर्थं , परमार्थस्य वा अपरमार्थस्यापि वेति योज्यम् । अपिशब्दनैव वा वा-  
दाब्दाया विवक्षित । उत्तरपक्ष एवाह— किञ्चेति । अपरिहार्यमिति ।  
तत्र चानुपपत्तिरुच्येति भाव । द्वितीये अविद्याभेदे सति जीवभेद , तस्मिन् सति  
भिन्नजीवाभयत्वम् , तस्मिन् सति अविद्याभेद इति चक्रकमभिप्रेत्याह—  
द्वितीय इति । अनन्तरोक्तान्योयाभयपरिहार शक्यते—अथ जीवेति । वद्वेति ।  
इदानीं बन्धस्यानुभवात् शुकादिमुक्तेषु प्रमाणसिद्धत्वात् स्वाभाविकभेदस्य च  
निषेधादिति भाव । यादाद्युक्तमयानाश्रय स्मारयति — प्रागुक्तेति ।

न्यायस्यासम्भवात् ; नहि यद्भ्रूरोत्पादकं यद्बीज तदेव तस्यारम्भ-  
कम् । नापि द्वितीयः, जीवानां भंगुरत्वादिप्रसङ्गेन जीवनिमित्तत्वाजड  
त्वादिश्रुतिविरोधात् ; अकृताभ्यागमकृतविप्रणाशादिप्रसङ्गाच्च । सन्ता  
नेकदादिविरोध इति चेन्न;— क्षणभगवादस्य दुर्निरसनत्वप्रसङ्गात् ।  
जीवप्रणोत्पत्त्यन्तर्वैदेशिकत्वप्रसङ्गाच्च । अथ ब्रह्मण एव पूर्वपूर्व  
जीवभावाश्रयाभिरविद्याभिरुत्तरोत्तरजीवभावप्रकल्पनमिति मन्यसे,  
तदपि दत्तोत्तरम्, अविद्याप्रवाहकल्पितजीवभावस्यापि तद्वत्प्रवाहा  
नादित्वे ध्रुवरूपताभंगप्रसङ्गात् । नच तदिष्टम्, आगोक्षार्जीव  
भावस्य भ्रुवत्वाभ्युपगमात् । यत्त्ववन्तुर्नूपायामविद्याया नेतरेतरा  
श्रयत्वादयो वन्तुदोषा क्षतिमावहन्तीति, तद्ब्रह्माज्ञानवादे दुर्घटत्व  
पक्षदूषणेनैव निरस्तम् । एव च सति ब्रह्माज्ञानवादे मुक्तानामज्ञान  
सद्भावे को विरोध । शुद्धविद्यास्वरूपे तत्र तेजसीव तमस कथ  
मशुद्धेस्सम्भव इति चेन्न, अवन्तुभूतायामसम्भवस्यैव त्वया गुणत्व  
स्वीकारान् । अन्यथा कथं प्रागुक्तेषु बाधकेषु जीवत्सु जीवाश्रया  
विद्यानलृप्ति । तेन जीवाश्रयाविद्यामपि दुर्घटय, सुघटय वा ब्रह्मा  
श्रयाविद्यामेव ।

यत्तु मिथस्सश्रयादिपरिहाराय स्वरूपत एव जीवकल्पिका  
विद्यानां तत्कल्पितजीवानां चानादित्वमस्त्वित्यन्वारूढम्, तत्र कि  
मेकैकजीवकल्पिकाविद्या जीवानां जीवान्तरदर्शने कारणम्, नवा?

तदयं तस्यारम्भकमिति । तदद्भ्रूमेव तद्बीजारम्भकमित्यर्थः । भद्भ्रूत्वादीति ।  
आदिशब्देनोत्पत्तिर्ग्रह्यते । वैदेशिकत्वप्रसङ्गादिति । भेदप्रसङ्गादित्यर्थः ।  
एकस्य ब्रह्मणोऽनन्तैर्जीवैर्भेदानुपपत्तेरिति भावः । जीवभावाश्रयाभिर्मिति ।  
जीवभावाश्रयानामित्यर्थः । दत्तोत्तरत्वमेवोपपादयति— अविद्येति । तद्वदिति ।

पूर्वत्र जीवान्तरदर्शनस्यापि भ्रमरूपत्वात् तथैवानन्तजीवकल्पितरानि  
चार्या । तथाच जितमेकजीववादेन, लाघवात् ; दोषाणां चाविशिष्ट  
त्वात् । उत्तरत्र जीवानां परस्परवार्तानभिजत्वप्रसंगेन वादिप्रतिवादि  
शिष्याचार्यादिव्यवस्थाभंगः ।

यत्पुनरुक्तं प्रतिविम्बश्यामतादेरिव जीवाशुद्धेरपि मिथ्या  
त्वाज्ज्ञाननिवर्त्यत्वमुपपद्यत इति; तदप्यसत्, अशुद्धिमाशे तत्  
दशुद्धिहेतुभूताविद्याख्योपाधिबिगमे च प्रतिविम्बस्थानीयो जीव  
स्तिष्ठति वा, नवा? तिष्ठति चेदधिष्यकभेदस्थितेरनिर्माक्ष. । नचे

जीववदित्यर्थः । पूर्वत्रेति । एतस्य जीवस्य इतरजीवदर्शनं हि भ्रमरूपमेव,  
अतस्तत्रार्थाभावात् सोपि स्वाप्नजीवान्तरवत्तदविद्याकल्पित इति वाच्यम्,  
एव जीवान्तरस्यापि जीवान्तरदर्शनं भ्रमरूपमिति तद्दृष्टजीवान्तरमपि तद-  
विद्याकल्पितं वाच्यम्, ततश्चानेकजीववादे प्रतिस्वप्नस्यायेन बहुजीववत्पना  
प्रसङ्गात् एकएव जीवः स्वाप्नस्यायेन तत्कल्पित जीवान्तरमित्यङ्गीकारे लाघव-  
मिति एकशरीरैकजीववाद एव धरमित्यर्थः । अनेकजीववाद एवाज्ञानस्य  
जीवाश्रयत्वाद्गीनारात् अनेकजीवनिरासे अज्ञानस्य जीवाश्रयत्वमपि निरस्तं  
भवतीति भावः । यद्येकजीववादेऽप्यज्ञानस्य जीवाश्रयत्वमज्ञानजीवमोरेनादि-  
त्वाच्चान्वोन्याश्रयपरिहारश्चोच्येत, तदानीमपि ब्रह्मजडाज्ञानवादावतारः, न्या-  
सप्यवृत्तित्वे ससारमोक्षयोरपि तथात्वप्रसङ्गः, जीवस्याज्ञानाभयत्वेपि ब्रह्मणोपि  
तत्प्रसङ्गः, विम्बप्रतिबिम्बयोर्धर्मन्यवस्थानुपपत्तिः, प्रतिविम्बस्यापाध्याश्रयत्वानुप-  
पत्तिरित्यादिसाधारणद्रूपणान्यनुसन्धेयानि । नन्वनेकजीववादेपि न प्रतिजीव बहु-  
जीवकल्पितः, एका विद्याकल्पित जीवस्याविद्यान्तरकल्पितजीवप्रतिभासोपपत्तेरिति  
चेन्न,— तदविद्याकल्पितत्वाभावे तत्प्रतिभासानुपपत्तेः, अन्यथा वृत्तिरजतस्यापि  
साधारणत्वप्रसङ्गात् । ननु वृत्तिरजतपञ्जीवान्तरमपि परोक्षत एव ज्ञायत इति न  
दोष इति चेत् ? किं तत्परोक्षज्ञानम् ? किं वृत्तिः, उत तदुपलक्षितचैतन्यम्,  
उत तद्विशिष्टम् ? नाथः, वृत्तेः जडत्वात्, न द्वितीयः, तस्यापरोक्षत्वात् ;  
उक्तदोषाभ्यामेव न नृतीयोपि । वृत्तिप्रतिबिम्बितजीवचैतन्यं तदिति चेन्न, किं

जीवस्य स्वरूपोच्छित्तिरेव मोक्षः स्यादित्यथैदिकमतावतारः । मुखा  
त्मना प्रतिबिम्बमिव ब्रह्मात्मना जीवस्तिष्ठतीति चेत् ? किं प्रतिबिम्ब  
स्यात्मा मुखम्? तथा सति सत्यमिथ्यैक्यादिप्रसंगात् । अत एव  
दार्ष्टान्तिकमपि निरस्तम् । किञ्च यस्य ह्यपुरुषार्थरूपो दोषः  
स्वनिष्ठतया प्रतिभासते तस्य तदुच्छेदापेक्षा स्यात्, तत्र  
किं बिम्बस्थानीयेन स्वात्मनैव स्वगतांशुद्धिं पश्यति ब्रह्म, उत  
प्रतिबिम्बस्थानीयेन जीवात्मना, उतान्येन केनचिदात्मना,  
अथान्य एव कश्चित्पुरुषस्थानीयः 'पश्यतीति ? न प्रथमः,  
ब्रह्माज्ञानवादप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, स्वांशुद्धिनिवृत्तेः प्रति-  
बिम्बवत्स्वानाशाविनाभावेन तदुच्छेदापेक्षाविरहप्रसङ्गात् ।

तज्ज्ञातृत्वं तज्ज्ञानरूपत्वम्, उत तज्ज्ञानाभयत्वम् ? आद्ये कथं जीवस्य जीवा  
न्तरज्ञानम्, जीवप्रतिबिम्बस्यैव तज्ज्ञातृत्वात् । विषप्रतिबिम्बधर्मव्यवस्थाया-  
स्त्वयैव कल्पनात् । द्वितीयेपि न जीवस्य जीवान्तरज्ञातृत्वसिद्धिः, बिम्बस्य  
प्रतिबिम्बाश्रयत्वासिद्धेः । मुरात्मनेति । बिम्बमुरात्मनेत्यर्थः । सत्यमिथ्यैक्यादि  
प्रसङ्गादिति । यथाच प्रतिबिम्बस्य मिथ्यात्वे तन्मते वाच्यं तथोपपादित  
प्राक् । प्रतिबिम्बनाशे बिम्बनाशः स्यात् इत्यादिशब्देन विवक्षितम् ।  
किञ्चांशुद्धिनिरासश्च तत्साधनानुष्ठानादेव, नान्यथा भ्रमणादिविधानवैयर्थ्या  
पक्षेः, तदनुष्ठानं च तत्फलभूतांशुद्धिनिवृत्तीच्छा विना नोपपद्यते, तदिच्छा  
याश्च त्वन्मते असम्भवात् नांशुच्छेदोपपत्तिरित्याह किंचेति । बिम्ब  
स्थानीयेनेति । लोकसिद्धमुखादिविम्बस्थानीयेनेत्यर्थः । प्रतिबिम्बस्था  
नीयेनेति । लोकसिद्धमुखादिविम्बस्थानीयेनेत्यर्थः । प्रतिबिम्बवदिति ।  
मुखादिप्रसिद्धप्रतिबिम्बस्थले इयामतादिनिवृत्तेः प्रतिबिम्बनिवृत्त्यविनाभाववि-  
त्यर्थः । किञ्च किं ब्रह्मजीवयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावो मुख्यः, उतामुख्यः ?

मुख्यविम्बप्रतिविम्बभावविवक्षायां च द्वयोरपि कल्पयोर्मुखादिव  
दोषप्रतिभासाधारत्वायोगाच्च, तद्वदेवाचेतनत्वात् । न तृतीय  
चतुर्थी, अमम्भवादनम्युपगमाच्च । किञ्च जीवकल्पनान्नपो अमः  
किमविद्यायाः, उत जीवस्यैव, अथ ब्रह्मणः<sup>२</sup> नाथ, अचेतनत्वात्  
तस्याः । न द्वितीयः, अगविषयतयैव स्वसिद्धौ अमोदयात्प्राग्स्वरूपा  
सम्भवेन निराश्रयअमोदयात्सम्भवात् । स्वभ्रमाश्रयतया पूर्वमेवा  
रगसद्भावे त्वात्माश्रयः । कल्पकल्पनायाः स्वकल्पकत्वच  
शुक्तिरजतादिषु न क्वचिद्दृष्टमिति विरुद्धोपलम्भनाथः ।

आप्रे तदभिमतयवस्थाया अस्तिद्विरित्यभिप्रेत्य द्वितीय दूषमति- मुग्ये ति ।  
द्वयो रिति । प्रहणी दोषप्रतिभासाभयत्वे जीवस्य दोषप्रतिभासाश्रयत्वे चेत्यर्थः ।  
आदिशब्देन प्रतिशुभपरिग्रह । तद्वदेवे ति । चाक्षुपरस्यैव प्रतिविम्बोपपादनात्  
तस्य च जडत्वान्मुग्यविम्बप्रतिविम्बभावाङ्गीकारे जीवब्रह्मणोरचेतनत्वप्रसङ्ग  
इत्यर्थः । विप्रतिविप्रभावे सिद्धे प्रतिविषयताशुद्धे श्यामतादेरिय मिथ्यात्व  
स्यात्, तदेव न सम्भवति, प्रतिविप्रतिभासस्यैवासम्भवादित्याह- किञ्चे ति ।  
न द्वितीय इति । जीवस्य मिथ्यात्वाद्भ्रमविषयतयैव स्वात्मलाभाद्भ्रमोदयात्  
प्राक् जीवस्वरूपासम्भवेन जीवाश्रयतयाभिमतस्य प्राक्कालीनजीवमनाश्रित्योत्पत्त्य  
योगादित्यर्थः । यद्यपि स्वोत्पत्तिकाले जीवाश्रयतः भ्रमस्य सम्भवत्येव, तथापि  
भ्रमात् प्राक् जीवादिद्वौ तस्य भ्रमाश्रयत्वमेवानुपपन्नम्, शतुरेव तदाभसत्वात्,  
नानुभूतज्ञानकारणविशेषत्वात्, कारणस्य च पूर्ववृत्तित्वावश्यम्भावादिति भावः ।  
स्वभ्रमाश्रयतये ति । स्वस्यैव स्वभ्रमाश्रयत्वात् भ्रमात् प्राक् स्वस्याभावे च  
भ्रमाश्रयत्वायोगात् भ्रमात् प्रागेव स्वभ्रमाय इत्यर्थः । आत्माश्रय इति ।  
भ्रमात् प्राक्कालीनेन जीवेन भ्रमकाले स्वसिद्धेर्वा-यत्वादिति भावः । विरुद्धोप  
लम्भनाथ इति । कल्पस्य स्वाकल्पकत्वस्यैवोपालम्भादिति भावः । नच शुक्ति  
रजतादेः स्वाकल्पकत्व जडत्वादेव, नतु कल्पःनादिति वाच्यम्,— जीवस्यापि  
कल्पयत्वादेव जडतया कल्पकत्वायोगात् । नतु जीवभाव एव कल्पः, नतु

न तृतीयः, ब्रह्माज्ञानवादप्रसङ्गादेव । यत्पुनरुक्तम्— जीवात्मना  
 मपि वस्तुतो ब्रह्माव्यतिरेकाजीवित्वात्मानेति ब्रह्मणो जीवतादात्म्या  
 नुसन्धानं युक्तमितिः तदप्यसारम्, जीवानुसन्धानस्य कल्पि  
 तत्वे ब्रह्माज्ञानवादावतारात् । अकल्पितत्वे सयूध्यदूरापक्रमण  
 प्रसङ्गात् । अनुभयात्मत्वे त्वनुसन्धानासिद्धेरेव ब्रह्मणो बहु  
 भवनसङ्कल्परूपेक्षणतत्पूर्वकविचित्रसृष्टिजीवात्मत्वानुसन्धानतत्पूर्व -  
 नामरूपव्याकरणादिवदनादिसमस्तव्यापारनिरोधेन समन्वयाविरोध-  
 लक्षणोक्तसमस्तार्थविलयप्रसङ्गात् । अत एव भास्करोऽस्तमितः,  
 ब्रह्मणो जीवतादात्म्यानुसन्धाने स्वात्मनो दुःसाधनुसन्धानस्य  
 दुर्वारत्वात् ; तदभावे बहुभवनसङ्कल्पानुपपत्तेरिति ।

जीवस्वरूपमिति चेत् ? तर्हि स्वरूपस्यैव कल्पकत्व ब्रवीषि? तर्हि ब्रह्मण एव  
 भ्रान्तिर्दुर्निवारा । विवप्रतिविषभेदेन च भ्रान्तितदभावव्यवस्था दुरूपपादेऽनु-  
 क्तम् । ब्रह्माज्ञानवादप्रसङ्गा दिति । भ्रमसमानाश्रयत्वादज्ञानस्येति भावः ।  
 कल्पितत्व इति । कल्पितविषयत्व इत्यर्थः । अकल्पितत्व इति । अकल्पित  
 विषयत्वे, परमार्थविषयत्व इत्यर्थः । सयूध्येति । त्वत्सयूधेन माध्यमिकेन  
 त्वत्परिग्रहो न स्यादित्यर्थः । स एव तस्य चिराभिलषित इति भावः । सयूध्य  
 कीदृश इति पाठे अपसिद्धान्त इत्यर्थः । अनुभयात्मकत्व इति । सत्यमिध्या  
 विलक्षणविषयत्वे निरुपाख्यत्वमेव विषयस्य स्यादित्यर्थः । ब्रह्मण इत्यादि ।  
 जीवभावस्य निरुपाख्यत्वे सति बहुमानस्यापि तथात्वात्तत्कल्पतत्पूर्वकजग-  
 त्सृष्टिजीवात्मत्वानुसन्धानपूर्वकानुप्रवेशानुसन्धानतत्पूर्वकनामरूपव्याकरणादीना -  
 मसिद्धौ ब्रह्मणो जनत्कारणत्वप्रतिपादकद्वारीरकप्रथमाभ्यासस्य तदविरोधप्रति  
 पादकद्वितीयाभ्यासस्य च उच्छेद एव स्यादित्यर्थः । एव मृषावादिमते जीवा  
 त्मभावानुसन्धान नोपपद्यत इत्युक्तम् । तामेवानुपपत्ति प्रसङ्गात् भारकरमतेष्यति  
 दिशति— अत एवेति । वश्यमाणदुत्तेरित्यर्थः । इदं च दूषण मृषावादिमतेष्य  
 नुसन्धेयम् । तादात्म्यानुसन्धानमेव मा भूदित्याशय 'अनेन जीवने' ति  
 श्रुतिविरोधस्य स्पष्टत्वात् दूषणान्तरमाह— तदभावे इति । भारकरमते हि ब्रह्मणो

यादवप्रकाशमते तु प्रतिसर्गदशायां सन्मात्रपरिशेषस्य ब्रह्मणश्चिद-  
चिदीश्वरसृष्ट्यनुत्पत्त्यसङ्कल्पप्रसङ्गो न सम्भवतीति विशेषः । प्राचीन  
कल्पान्ते भविष्यत्सृष्टिसङ्कल्प इति चेन्न;— तथात्वे प्रमाणा  
भावात् । प्रतिसर्गमनन्तरसङ्कल्पश्रुतेर्बाधकाभावाच्च । अतो  
यावद्ब्रह्मणः परस्परं च जीवानामत्यन्तभेदः पारमार्थिको नास्ती  
क्रियते न तावज्जीवेश्वरवद्ब्रह्ममुक्तादिव्यवस्थासिद्धिरिति ।

दुःखमनं सत्योपाधिभिर्नजीवभाव एव, शरीरशरीरिभावानगीकारात्, अधिष्ठान-  
ानगीकाराच्च । चिद्रूपेण बहुभवनसम्भवात् यादवमते दूषणांतरमप्याह  
द्वेति । सन्मात्रपरिशेषस्येति । सन्मात्र परिशिष्ट यस्मिन् तत्सन्मात्रपरि-  
पम्, सत्— चिदचिदीश्वरसमुदायात्मकम्, ब्रह्म अन्यपदार्थः । प्रतिसर्गसम-  
न्तरेति । 'सदेव सोम्येदमग्र आसीदिति सन्मात्रात्मकत्वात्मक प्रलय प्रतिपाद्य,  
तदैक्षते'ति सन्मात्रस्यैव बहुभवनसङ्कल्पप्रतिपादनेनार्थात् सङ्कल्पस्य प्रलया  
न्तर्यसिद्धेरित्यर्थः । जीवब्रह्मणोरभेदो न केवल जीवतादात्म्यानुसन्धानानुप-  
ादक एव, किन्तु प्रमाणसिद्धव्यवस्थाभङ्गकोपीति प्रसगादभेदेऽपि दूषणमाह  
त इति । अतः दुःखाद्यनुसन्धानस्य दुर्वारत्वादेवेत्यर्थः ।

इति श्रीगण्डव्याख्यानतिलकध्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाधात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरावणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

जीवाज्ञानभङ्गो नाम

चत्वारिंशः स्कन्धः ।

जीवाज्ञानविभागादीश्वरचिदचिद्विभागकलतिरभूत् ।  
इति कल्पयता जीवः कारणमीशस्तु तत्कार्यम् ॥

तेनाद्वैतवादिनां पारम्पर्यवैपरीत्यकलतिः पापण्डपदपथवसान-  
भूमिरिति परित्यजन्ति सन्तः ।

इति शतदूषण्यां जीवाज्ञानभङ्गः

चत्वारिंशो वादः ।

